

Kendelse

afsagt den 19. april 2017

Sag nr. 17-70-01112

[Klager]

mod

Friedanskere.net

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”Imod Frihed – 3. december 2016” bragt på Frie Danskeres hjemmeside, friedanskere.net, den 19. februar 2017, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at han ikke er blevet forelagt artiklens indhold inden offentliggørelse.

1 Sagsfremstilling

Forløbet forud for offentliggørelsen

Forud for offentliggørelsen af den påklagede artikel sendte Frie Danskere den 15. februar 2017 kl. 22.55 følgende besked via Facebook Messenger til profilen ”[Klager]”:

”Til [Klager]

Jeg vil gerne i kontakt med dig i forbindelse med en artikelserie jeg er ved at skrive, hvor jeg kommer ind på dine aktiviteter omkring For Frihed demonstrationerne i København.

Vend venligst tilbage til mig hurtigst muligt så vi kan lave en interviewaftale.

/[Den Ansvarshavende Redaktør]

Journalist og Ansvarshavende Redaktør

Frie Danskere

kontakt@friedanskere.net”

Denne henvendelse henstår ubesvaret.

Den påklagede artikel

Frie Danskere bragte den 19. februar 2017 artiklen ”Imod Frihed – 3. december 2016” på friedanskere.net. Af artiklens indledning fremgår følgende:

”I forbindelse med For Friheds juledemonstration, med juleoptog gennem Nørrebro, var der – naturligvis – mødt venstreradikale moddemonstranter op for at moddemonstrere. Det gør der i øvrigt til alle For Friheds demonstrationer, og deres agenda er hver gang den samme.”

Herefter beskrives det i artiklen, hvordan moddemonstranterne ifølge Frie Danskere forsøgte at forhindre For Frihed i at afholde deres demonstration.

Til artiklen var indsat 36 billeder fra demonstrationen. På fire af billederne ses [Klager]. På det ene står han med siden til kameraet og holder sit eget kamera oppe foran ansigtet (han er angiveligt ved at tage et billede). En forbipasserende holder sin hånd op foran kameranlinsen. Af teksten under billedet fremgår følgende:

”Redox – hér [Klager] – generede fra første færd For Frihed demonstrationens deltagere, ved at stikke hans store kamera op i hovedet på folk, så snart de ankom til demonstrationen.”

På et andet billede ses [Klager] tale med en politibetjent. [Klager] har et kamera i den ene hånd. Af teksten under billedet fremgår følgende:

”Politiet tager den sædvanlige snak med [Klager] fra Redox, om hans intimiderende adfærd og chikane af deltagerne i For Friheds demonstration.”

På et tredje billede ses [Klager] komme gående sammen med en anden person. De har begge deres telefoner fremme. Af teksten under billedet fremgår følgende:

”[Person A] og [Klager] med deres telefoner i hånden. Mon de er i gang med at informere deres bagland om For Frihed demonstrationens fremgang, som tidligere?”

På det fjerde billede ses [Klager] tale med en anden person. Af teksten under billedet fremgår følgende:

”[Klager] (venstre) fra Redox og [Person B] (højre) fra Redox tog billeder til dagens demonstration.”

Til sidst i artiklen fremgår følgende:

”Frie Danskere har i forbindelse med udarbejdelsen af denne artikel forsøgt at få en kommentar fra følgende personer uden held: [...] [Klager] [...]”

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at han i artiklens overskrift ”Imod Frihed – 3. december 2016” tillægges holdninger som værende imod frihed.

Ifølge [Klager] beskyldes han i artiklen for at intimidere og chikanere demonstrationsdeltagere med sit fotografiske arbejde. Af artiklen fremgår følgende udsagn: ”*Politiet tager den sædvanlige snak med [Klager] fra Redox, om hans intimiderende adfærd og chikane af deltagerne i For Friheds demonstration*”. Han arbejder som freelancefotograf og dækker offentlige demonstrationer. Det mener han ikke kan udlægges som intimidering og chikane, da der var tale om almindeligt pressearbejde. [Klager] har anført, at han ikke fik mulighed for at forholde sig til indholdet af artiklen inden offentliggørelsen.

2.2 Frie Danskeres synspunkter

Frie Danskere har afvist, at det i artiklen nævnes, at [Klager] er imod frihed. Artiklens overskrift ”Imod Frihed” er en retorisk opstilling, da artiklen beskriver den moddemonstration og dens tilhængere, der afholdes i forbindelse med For Friheds demonstration.

Frie Danskere har anført, at politiet ved enhver demonstration har fat i [Klager], fordi han generer demonstrationen, og demonstrationens deltagere føler sig intimiderede over hans meget pågående arbejdsmetoder. Ifølge Frie Danskere er [Klager] flere gange blevet vist væk af politiet, fordi han ikke opførte sig ordentligt.

Frie Danskere har herudover anført, at man forsøgte at kontakte [Klager] via Facebook den 15. februar 2017 kl. 22.55 angående artiklen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at han ikke blev forelagt overskriften ”*Imod Frihed – 3. december 2016*” og billedteksten ”*Politiet tager den sædvanlige snak med [Klager] fra Redox, om hans intimiderende adfærd og chikane af deltagerne i For Friheds demonstration*”, inden artiklen blev offentliggjort.

Overskriften ”Imod Frihed – 3. december 2016”

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel, jf. punkt A.6.

Pressenævnet finder, at overskriften *"Imod Frihed"* må anses for en sammentrækning af organisationen For Friheds navn og moddemonstranterne til demonstrationen. Pressenævnet finder, at det fremgår af billedteksten, at [Klager] er omtalt i artiklen, fordi han var til stede og tog billeder af demonstrationen. Ifølge artiklen ønskede alle ikke at blive fotograferet. Pressenævnet finder, at klager ikke tillægges holdninger om, at han skulle være imod frihed generelt. Pressenævnet udtaler ikke kritik af overskriftens formulering.

Billedteksten

Det følger af vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesferringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A.1 og A.3.

Billedet af [Klager] er taget til en offentlig demonstration og indgår i omtalen af hans tilstedeværelse ved demonstrationen. For så vidt angår offentliggørelse af billedmateriale er det Pressenævnets generelle opfattelse, at det som udgangspunkt ikke er i strid med god presseskik, at medier fotograferer personer, der befinder sig på et offentligt sted, heller ikke selv om de pågældende ikke har samtykket heri. Derimod kan det være i strid med god presseskik, hvis et billede offentliggøres i en sammenhæng, der kan opfattes som personligt krænkende, og som er den pågældende uvedkommende.

Af den ene billedtekst fremgår det, at *"Politiet tager den sædvanlige snak med [Klager] fra Redox, om hans intimiderende adfærd og chikane af deltagerne i For Friheds demonstration"*. Det er ikke over for Pressenævnet dokumenteret, at politiet skulle have talt med klager om *"hans intimiderende adfærd og chikane"* eller på anden måde have irettesat klager. Pressenævnet finder, at udsagnet er krænkende for klager, da politiet tages til indtægt for udsagnet, der efter det oplyste er Frie Danskere vurdering af klagers adfærd. Frie Danskere burde have kontrolleret, hvad det var, [Klager]s og politiets ordveksling omhandlede.

Pressenævnet lægger til grund, at Frie Danskere henvendte sig til [Klager] via Facebook den 15. februar 2017, kl. 22.55. Henvendelsen henstår ubesvaret, og [Klager] har afvist at have modtaget henvendelsen.

Pressenævnet finder, at henvendelsen via Facebook ikke kan anses for et tilstrækkeligt forsøg på at opnå kontakt i en situation som den foreliggende, hvor klager har bestridt at have modtaget beskeden, og da parterne ikke i forvejen havde kommunikeret sammen via Facebook i umiddelbar tilknytning til artiklen. Nævnet udtaler derfor kritik af Frie Danskere for ikke at have udvist større bestræbelser på at opnå kontakt med [Klager]. Det bemærkes endvidere, at det ikke nærmere er konkretiseret i Frie Danskere besked, hvori den krænkende omtale ville bestå. Nævnet udtaler kritik af Frie Danskere for ikke at kontrollere billedteksten.

Offentliggørelse af nævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af friedanskere.net at offentliggøre følgende med Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Frie Danskeres omtale af fotograf

[underrubrik]

Frie Danskere kritiseres for ikke at kontrollere sine oplysninger tilstrækkeligt.

[brødtekst]

I en artikel i februar måned beskrev Frie Danskere en demonstration afholdt den 3. december 2016.

I artiklen var blandt andet indsat billeder af demonstranter, moddemonstranter og pressefolk.

På et af billederne kunne læseren se en fotograf tale med en politibetjent.

Af teksten til billedet fremgik det, at fotografen talte med betjenten om sin ”*intimiderende adfærd og chikane af deltagerne i For Friheds demonstration*”.

Fotografen klagede til Pressenævnet over udsagnet.

Fotografen mente, at der var tale om almindeligt pressearbejde.

Frie Danskere har ikke dokumenteret, at politiet skulle have talt med klager om

”hans intimiderende adfærd og chikane” eller på anden måde skulle have irrettesat klager til demonstrationen.

Da udsagnet kunne være krænkende for fotografen, påhvilede det ifølge [de vejledende regler for god presseskik](#). Frie Danskere at kontrollere, om udsagnet var korrekt inden offentliggørelsen.

Frie Danskere forsøgte at opnå kontakt til fotografen ved at skrive til ham via Facebook Messenger.

Fotografen besvarede ikke beskeden, og efter fire dage offentliggjorde Frie Danskere artiklen med billedteksten.

Det er Pressenævnets opfattelse, at henvendelsen via Messenger ikke kunne anses for et tilstrækkeligt forsøg på at opnå kontakt til fotografen. Frie Danskere og fotografen havde ikke i forvejen kommunikeret sammen via Facebook Messenger i umiddelbar tilknytning til artiklen, ligesom fotografen bestred at have modtaget beskeden.

Pressenævnet udtaler derfor kritik af Frie Danskere for ikke at have udvist større bestræbelser på at opnå kontakt med fotografen og for ikke at kontrollere, om billedteksten var rigtig.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på nævnets hjemmeside: pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen" til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.