

## Kendelse

afsagt den 15. december 2020

**Sag nr. 2020-80-0526**

[Klager]

mod

Sjællandske Medier

Advokat [Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Dom: [Person A] vil hellere i spjældet end betale bøden*” bragt den 12. maj 2020 på Sjællandske Mediers hjemmeside sn.dk, fordi han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over manglende forelæggelse. Klagen omhandler også Sjællandske Mediers anonymisering af [Klager].

---

### 1 Sagsfremstilling

Sjællandske Medier bragte den 12. maj 2020 artiklen *Dom: [Person A] vil hellere i spjældet end betale bøden*” på hjemmesiden sn.dk. Til artiklen var bragt et billede af [Person A] foran Retten i [Bynavn]. Billedet havde følgende billedtekst:

”[Person A] blev i byretten dømt til at betale 5000 kroner i bøde for ikke at tømme sin trixtank. Nu »fyrrer« han forsvareren og forsøger at anke sagen. Foto [Fotografens navn]”

Af selve artiklen fremgik blandt andet følgende:

”[...]

*Dårligt samarbejde*

[Person A] fortæller, at det gik helt galt under torsdagens retssag. Her kæmpede hans forsvarer, [Klager] [Titlen og navnet ”forsvarer, [Klager]” er den 8. juli 2020 fjernet og erstattet med ”advokaten”, Pressenævnet] ikke for at få ham frikendt, men for at få den bøde på 2000 kroner nedsat, som anklagemyndigheden ville have [Person A] til at betale om måneden, indtil han på lovlig vis får fået tømt sin tank.

- Min forsvarer og jeg trak ikke på samme hammel. For mig handler sagen om miljøbeskyttelsesloven og ikke tømningsregulativet, men det fik jeg ikke præciseret nok, lyder det fra en ærgerlig [Person A].

*Villig til at ruske tremmer*

Ud over bøden på 5000 kroner skal [Person A] betale sagens omkostninger, som i dette tilfælde er regningen fra forsvareren.

Den lyder på knap 19.000 kroner uden moms, men [Klager] [navnet er den 8. juli 2020 fjernet og erstattet med "advokaten", *Pressenævnet*] giver »efter omstændighederne« halv pris.

[Person A] oplyser til Sjællandske, at han vil anke dommen til Østre Landsret. Men det bliver ikke med samme forsvarer, for det var ifølge [Person A] »en katastrofe«. [...]"

Klagen er modtaget i Pressenævnet den 1. juli 2020.

I anledning af [Klager]s klage til Pressenævnet fjernede Sjællandske Medier navnet "[Klager]" fra artiklen på sn.dk den 8. juli 2020. Navnet blev erstattet med "advokaten".

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

*God presseskik*

*Forelæggelse*

[Klager] har anført, at de presseetiske regler er overtrådt, fordi Sjællandske Medier ikke forud for artiklens offentliggørelse kontaktede ham, selv om journalisten var bekendt med hans identitet. Han har anført, at artiklens indhold er skadeligt, krænkende og agtelsesforringende for ham.

Det faktum, at hans faktura til [Person A] blev nedsat, indikerer ikke, at advokatarbejdet ikke var i orden. [Klager] har i den anledning bemærket, at hans tidligere klient [Person A] betragter sig selv som "klogere" end sin advokat, [Kommunenavn], Miljøministeriet, Folketinget, anklagemyndigheden og dommeren i [Bynavn]. [Klager] har dertil anført, at det hele tiden har været forventeligt, at [Person A] kunne blive dømt i sagen og har henvist til, at 86 procent af alle tiltalte bliver dømt i straffesager.

Han har endvidere anført, at han af principielle grunde ikke efterfølgende har ønsket at kommentere indholdet af artiklen bragt på sn.dk den 12. maj 2020, og at han har indstævnet sin tidligere klient [Person A] i en privat straffesag om injurier. Han har medsendt en kopi af stævningen mod [Person A].

[Klager] har endelig anført, at selv om sn.dk ikke er et landsdækkende medie, er det hans opfattelse, at det bør medføre en kritik fra Pressenævnet.

*Punkt B.8 – sletning, anonymisering eller afindeksering*

[Klager] har i første omgang ønsket, at den påklagede artikel fjernes fra sn.dk. I forbindelse med Sjællandske Mediers anonymisering af artiklen den 8. juli 2020 har han over for Presse-nævnet anført, at han er tilfreds med, at Sjællandske Medier har ændret indholdet i artiklen, således at hans navn og titel (i forening) ikke længere er nævnt i artiklen.

## **2.2 Sjællandske Mediers synspunkter**

*God presseskik*

*Forelæggelse*

Sjællandske Medier har anført, at Sjællandske Medier i første omgang ikke kontaktede [Kla-ger], fordi den pågældende journalist fra kilden fik tilsendt fakturaen fra advokat [Klager]. På fakturaen står følgende: ”*efter omstændighederne nedsættes salæret med 50 procent*”. Det tolkede journalisten som enighed mellem kilden og [Klager] om, at sagens forløb ikke var, som det burde have været. Journalisten tog derfor ikke kontakt til [Klager] forud for artiklens offentliggørelse. Dette skulle naturligvis være gjort.

Straks efter, at Sjællandske Medier modtog [Klager]s klage til Pressenævnet, tilbød Sjælland-ske Medier [Klager] at kommentere artiklen, hvilket han ikke ønskede.

*Punkt B.8 – sletning, anonymisering eller afindeksering*

Sjællandske Medier har anført, at artiklen primært omhandler den dom, der er afsagt over for [Person A], og at dommens udfald har interesse for mange, da sager om bundfældningstanke føres flere steder i landet. Sjællandske Medier mener således, at dommen er i offentlighedens interesse.

Det er derfor Sjællandske Mediers holdning, at artiklen bør forblive online og tilgængelig. I stedet for at fjerne artiklen har Sjællandske Medier den 8. juli 2020 anonymiseret [Klager].

Sjællandske Medier har mod sædvane ikke skrevet øverst i artiklen, at der er sket en ændring, da målet netop er at fjerne opmærksomheden omkring [Klager].

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

*God presseskik*

*Forelæggelse*

[Klager] har klaget over manglende forelæggelse, da han mener, at artiklens indhold er ska-deligt, krænkende og agtelsesforringende for ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.3.

Pressenævnet finder, at [Person A]s kritik af sin advokat [Klager] kan være skadelig, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager], som Sjællandske Medier i den oprindelige udgave af artiklen nævnte med navns nævnelse. Oplysningerne skulle derfor have været forelagt for ham. Pressenævnet udtaler kritik af Sjællandske Medier for den manglende forelæggelse. Den omstændighed, at Sjællandske Medier efterfølgende tilbød [Klager] at komme med sine kommentarer, kan ikke føre til et andet resultat.

*Punkt B.8 – sletning, anonymisering og afindeksering*

[Klager] har i sin klage til Pressenævnet anmodet om, at den påklagede artikel ”*Dom: [Person A] vil hellere i spjældet end betale bøden*” fjernes fra Sjællandske Mediers hjemmeside sn.dk.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8. Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Sjællandske Medier har i anledning af klagen til Pressenævnet anonymiseret [Klager] ved at fjerne hans navn og titel fra den påklagede artikel. Da [Klager] har tilkendegivet, at han er tilfreds med anonymiseringen, foretager Pressenævnet sig ikke yderligere i anledning af klagepunktet.

*Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse*

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Sjællandske Medier at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Sjællandske Medier

[underrubrik]

Sjællandske Medier får kritik for manglende forelæggelse

[tekst]

I en artikel fra maj 2020 omtalte Sjællandske Medier udfaldet af en dom ved den lokale byret. Domfældte udtalte sig i artiklen kritisk om sin advokat, der var nævnt ved navns nævnelse.

Advokaten har klaget til Pressenævnet over, at Sjællandske Medier ikke gav ham mulighed for at forholde sig til de skadelige og krænkende udsagn, inden artiklen blev bragt.

Pressenævnet kritiserer Sjællandske Medier for manglende forelæggelse af de skadelige og krænkende udsagn.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på [pressenaevnet.dk](http://pressenaevnet.dk)”

*Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal bestå i en selvstændig artikel med Pressenævnets logo som illustration. Artiklen skal prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse. Pressenævnets offentliggørelses-tekst skal bringes uden reklamer i teksten.*

*Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.*

*Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” direkte til nævnets kendelse på [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk) ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.*

*Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.*