

# PRESSENAEVNET

---

*Årsberetning 2015*



# PRESSENÆVNETS ÅRSBERETNING 2015

I henhold til medieansvarslovens § 51 afgiver Pressenævnet herved årsberetning til justitsministeren. Årsberetningen offentliggøres.

## Indhold:

- A: Nævnets virke, s. 4
  - 1 Sagsantal og sagsbehandlingstid, s. 4
  - 2 Fælleseuropæisk møde, s. 5
  - 3 Besøg, s. 6
  - 4 Arbejdsgrupper, s. 7
  
- B: Nævnets medlemmer og sekretariat, s. 8
  
- C: Statistik, s. 10
  - 1 Antal sager, s. 10
  - 2 Realitetsafgørelser fordelt på sagstype, s. 12
  - 3 Sagsfordeling efter afgørelsesmåde, s. 13
  - 4 Resultat af realitetskendelser, s. 13
  - 5 Kendelser om presseetik, s. 14
  - 6 Kendelser om genmæle, s. 16
  - 7 Afsagte formalitetskendelser, hævede og henlagte sager, s. 17
  - 8 Sagsbehandlingstid, realitetskendelser, s. 18
  - 9 Sagsbehandlingstid, formalitetskendelser, s. 18
  - 10 Statistik over klagernes baggrund, s. 19
  
- D: Nævnets praksis, s. 20
  - 1 Principielle spørgsmål, s. 20
    - 1.1 B.8-afgørelser, s. 20
      - 1.1.1 Kritiksager, s. 20
        - Boligselskabs navn, s. 20
        - Delingsførers fornavn, s. 21
      - 1.1.2 Ikke kritik-sager, s. 21
        - Tandlægekliniks behandling, s. 21
        - Satte klistermærker med racistisk tekst op, s. 21
        - Nøgendatingdeltagers CV, s. 21
        - Oplysninger om afdød bror, s. 22
        - Interne mails skulle ikke slettes, s. 22
        - Billeder fra demonstration, s. 22
        - Oplysninger om overfald, s. 22
    - 1.2 Offentliggørelse af fældende kendelser, s. 23
    - 1.3 Ny praksis i egen drift-sager, s. 28
      - Ingen egen drift-sag vedrørende sværdoverfald, s. 30
      - Annoncering for spalteplads, s. 30
  - 2 Resumé af væsentlige konkrete sager, s. 31

- 2.1 Sager om presseetik, s. 31  
I orden at offentliggøre læges navn i en kritisk omtale, s. 31  
Svigtede løfte om ikke at spørge til konkret sag – dissens, s. 32  
I orden at offentliggøre mail, s. 33  
Ekskone udsat for voldsomme beskyldninger, s. 33  
Alvorlig kritik for omtale af dødsbrand, s. 33  
Brug af citater fra lukket Facebook-gruppe var i orden, s. 35  
Rammerne for deltagelse i et direkte radioprogram, s. 35  
Kilde med økonomisk interesse, s. 35  
Utilstrækkelig anonymisering af børn og manglende forældresamtykke, s. 36  
Oplysninger var korrekte på tidspunktet for offentliggørelse, s. 36  
Alvorlig kritik for offentliggørelse af telefonsamtaler, s. 37  
Kritik for konkrete oplysninger om selvmord, s. 37  
Anmeldelse af hjemmeside førte til behandling, s. 38  
To dages svarfrist for kort tid, s. 38  
Links fra en artikel til andre artikler, s. 38  
Layout på mobilsite ok, s. 39  
Utilstrækkelig sløring i Station 2, s. 39  
Klage over produktionsselskab behandles ikke, s. 39  
Delvis kritik af DRs udsendelse ”Advokaternes tag-selv-bord”, s. 40
- 2.2 Sager om genmæle, s. 40  
Mediet kunne ikke dokumentere anonymiseret oplysning, s. 41
- E: Register for emner omtalt i årsberetningerne 1992-2015, s. 42
- Bilag: Vejledende regler for god presseskik, s. 50

## A. NÆVNETS VIRKE M.V.

### 1 Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.

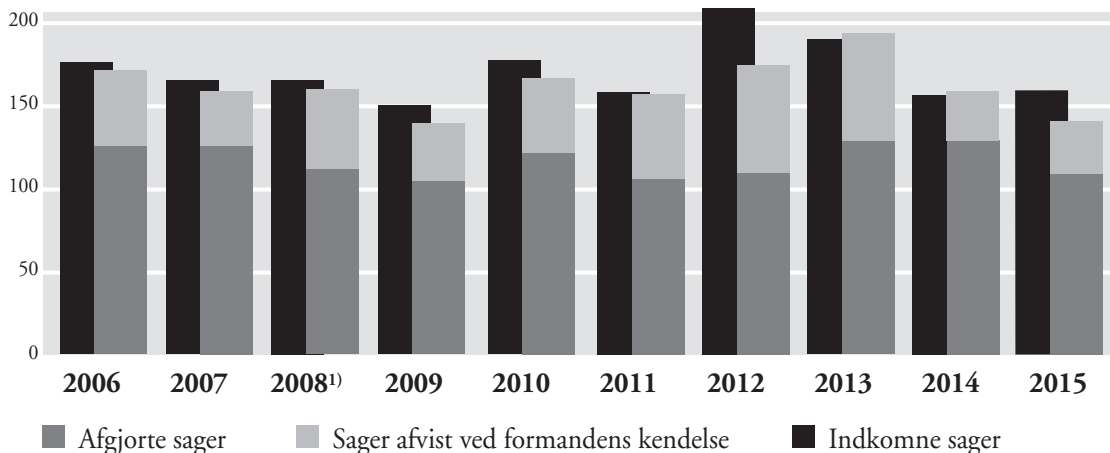
#### Sagsantal

I 2015 modtog Pressenævnet 158 klagesager mod 155 sager i 2014.

Nævnet traf realitetsafgørelse i 111 sager – hvilket er noget lavere end i 2013 og 2014, hvor der begge år blev truffet 131 nævnsafgørelser. Antallet af realitetsafgørelser i 2015 svarer dog næsten til antallet i 2011 og 2012 på henholdsvis 107 og 110.

Antallet af sager, der er afvist på grund af formalia, holder sig fortsat nede på et lavt niveau, efter at klagefristen blev forlænget fra fire til 12 uger pr. 1. januar 2014. Der er i 2015 kun afvist tre sager som følge af, at klagefristen var overskredet. I alt er der i 2015 afvist 29 sager af nævnets formand (uden at klagens indhold er behandlet). Det er på niveau med 2014, men en halvering i forhold til 2012 og 2013.

*Antal indkomne klager og antal afgjorte sager*



<sup>1)</sup> Det bemærkes, at Pressenævnet justerede sin journalisering – og derved sin optællingsmetode – i 2008. Der henvises til årsberetningen for 2008, side 4: ”Journalisering i relation til papir- og internetmedier”.

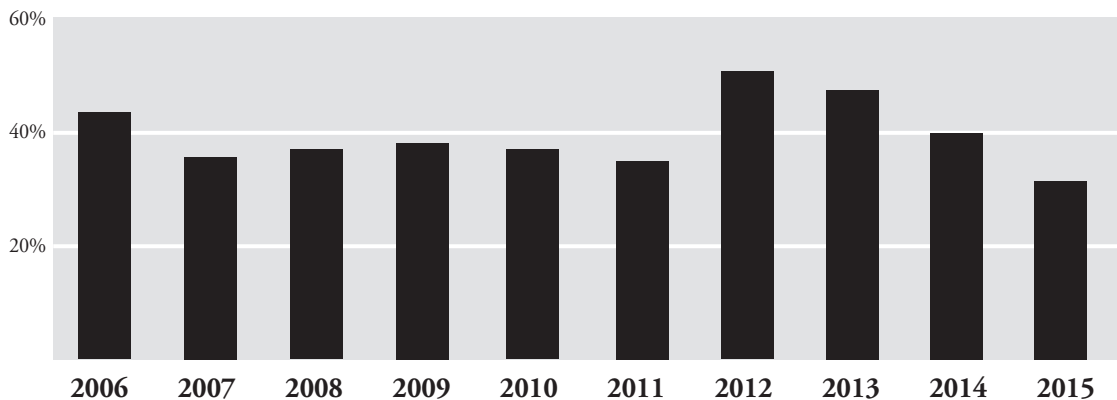
#### Udfaldet af sagerne

I 2015 har nævnet taget klagen helt eller delvis til følge i 35 af de 111 sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse. Det svarer til, at ca. en tredjedel af klagerne fik medhold (ca. 32 %). Der er årlige svingninger i antallet af sager, hvor klager får helt eller delvist medhold, men det procentvise antal af klager, der blev taget helt eller delvist til følge, har de seneste par år ligget højt, henholdsvis på ca. 53 % i 2012, ca. 47 % i 2013 og ca. 40 % i 2014. Nu er procenten under de 40 %, hvilket også var tilfældet tilbage i årene 2006-2011, hvor de tilsvarende tal lå mellem 30 og 39,5 % af de afgjorte sager.

I en enkelt afgørelse (sag nr. 14-70-00746) blev der afgivet dissens, dvs. at ét eller to medlemmer var uenige med flertallet. I tre sager (nr. 15-70-00774, 15-70-00776 og 15-70-00827) udtalte nævnet alvorlig kritik. Disse fire sager er alle refereret nedenfor under punkt D.2 om nævnets praksis.

Det praktiske forløb i sekretariatet fremgår af Pressenævnets forretningsorden, der kan læses på nævnets hjemmeside: <http://www.pressenaevnet.dk/Om-Pressenaevnet/Forretningsorden.aspx>

*Sager hvor klagen er taget helt eller delvist til følge, i procent*



I 2015 anmodede syv klagerere om at få genoptaget deres sag, som var behandlet af nævnet. Fire klagerere anmodede om at få genoptaget en sag, der var afvist af formanden (i disse sager afvises klagen på grund af formalia). Både i en sag behandlet af nævnet og en sag afvist af formanden blev behandlingen genoptaget. Se genoptagelsesansøgning nr. 15-70-00767 og nr. 15-70-00882. Sag nr. 15-70-00882 er omtalt under punkt D.2.

Betingelserne for genoptagelse er omtalt i [Pressenævnets årsberetning 2008](#), side 18.

### **Sagsbehandlingstid**

Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid for realitetsafgørelser er faldet fra 85 dage i 2014 til 71 i 2015. For formandssager (afvisninger som følge af formalia) er sagsbehandlingstiden steget fra ni dage i 2014 til 26 i 2015.

## **2 Fælleseuropæisk møde**

Repræsentanter for Pressenævnet deltog den 7.-9. oktober 2015 i det årlige møde for europæiske pressenævn i forummet Alliance og Independent Press Councils of Europe (AIPCE). På møderne drøftes aktuelle emner blandt pressenævn fra hele verden.

Blandt emnerne til årets konference var blandt andet grænsen mellem privatlivets fred og offentlighedens interesse samt satiretegninger.

### **Privatlivets fred og offentlighedens interesse**

Under henvisning til flygtningesituationen blev det på konferencen drøftet, hvornår man kunne bringe billeder, man normalt ville anse for en krænkelse af privatlivets fred, men som måske i denne situation kunne bringes på grund af informationsværdien.

I den forbindelse blev billederne af liget af en 3-årig syrisk-kurdisk flygtning debatteret. På billederne ses drengen liggende livløs i vandkanten på en strand. Han bliver efterfølgende samlet op og båret væk af en betjent. Drengen var sammen med sin familie steget ombord på en gummibåd og havde forsøgt at nå EU.

Spørgsmålet var, om det billede var med til at vise verden, hvor alvorlig og desperat flygtningesituationen er. Til sammenligning blev henvist til det ikoniske billede fra Vietnam-krigen, hvor en 9-årig pige løber nøgen og skrigende væk fra sin landsby, der er blevet ramt af napalmbomber.

### **Satire**

Et andet af emnerne på konferencen var satire. I forlængelse af terrorangrebet på satiremagasinet Charlie Hebdo i januar 2015 blev brugen af satiretegninger diskuteret.

I en paneldiskussion deltog redaktøren af det tyske satiremagasin Titanic, en imam, en journalist ved den tyrkiske avis "Cumhuriyet", Europaparlamentets vicepræsident og præsidenten for Journalister uden Grænser.

Redaktøren på satiremagasinet argumenterede for, at både paven og profeten Muhammed måtte tåle satiretegninger, da man skal se dem som institutioner, ikke individer.

Imamen gjorde opmærksom på, at mediernes hensigt med satiretegninger og -billeder også må tillægges betydning. Alle laver satiretegninger – også muslimer – men hvor tegninger i den muslimske verden måske ikke er krænkende, kan de godt blive opfattet krænkende i lande, hvor muslimer er minoriteter.

Mødet var det 17. møde i rækken og blev afholdt i Wien med deltagere fra ca. 30 lande. Næste møde i AIPCE forventes afholdt i Stockholm i oktober 2016.

## **3 Besøg**

### **Indonesien, Libyen og Myanmar**

I 2015 har Pressenævnet haft besøg af en række personer, der ønsker at høre om det danske pressenævn. I år har der været besøg af repræsentanter fra det indonesiske og libyske pressenævn samt pressenævnet i Myanmar, ligesom der har været besøg af et tidligere medlem af pressenævnet i Indien.

Det danske Pressenævn er modsat mange andre pressenævn oprettet ved lov, medieansvarsloven, hvilket gør det danske nævn særligt i forhold til andre nævn, der er oprettet på aftaleretligt grundlag.

### **Mediegrundlagskommittén i Sverige**

Herudover mødtes repræsentanter fra Justitsministeriets departement og Pressenævnet med en svensk lovkommission (Mediegrundlagskommittén, Ju 2014:17). Kommissionen er ved at undersøge forskellige forhold vedrørende ytringsfrihed og var særligt interesseret i at høre om forældelsesfrister og ansvarsfordelingen for internetpublikationer i Danmark. Den svenske kommission forventes at offentliggøre sine forslag i september 2016.

Kommissionen skriver selv følgende om arbejdet på sin hjemmeside:

<http://www.sou.gov.se/mediegrundlagskommitten/>

*En parlamentariskt sammansatt kommitté ska utreda vissa frågor på det tryck- och yttrandefrihetsrättsliga området. Kommittén ska bland annat:*

- *göra en språklig och strukturell översyn av tryckfrihetsförordningen och yttrandefrihetsgrundlagen,*
- *analysera om skyddet för den personliga integriteten i databaser med utgivningsbevis är tillräckligt,*
- *göra en översyn av databasregeln, vilket bland annat innefattar frågor om preskription och ansvar för information i databaser,*

- *analysera om möjligheterna för Sverige att delta i internationellt rättsligt samarbete på det tryck- och yttrandefrihetsrättsliga området bör utökas,*
- *analysera om det finns behov av en undantagsbestämmelse i grundlagarna om produktinformation och*
- *analysera om det finns behov av förändringar på radio- och tv-området när det gäller främjande av europeiska produktioner och krav på tillgängliggörande för personer med funktionsnedsättning.*

*Kommittén ska föreslå de grundlagsändringar och andra lagändringar som den finner motiverade. Uppdraget ska redovisas senast den 1 september 2016.*

#### **4 Arbejdsgrupper**

I 2015 har en arbejdsgruppe under Pressenævnet arbejdet med spørgsmålet om at tage sager op af egen drift og om offentliggørelse af fældende kendelser. Der henvises til omtalen af arbejdet i beretningens afsnit D.

Herudover har Pressenævnet i 2015 nedsat en arbejdsgruppe, der skal overveje nævnets generelle kommunikation udadtil, herunder blandt andet hjemmesiden pressenaevnet.dk. Dette arbejde er endnu ikke afsluttet.

## B. NÆVNETS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

Efter medieansvarslovens § 41 består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Medlemmerne beskikkes af justitsministeren. Formanden og næstformanden, der skal være jurister, beskikkes efter udtalelse fra Højesterets præsident. To medlemmer beskikkes efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund, og to medlemmer beskikkes til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og fjernsyn efter udtalelse fra disse. Endelig beskikkes to medlemmer som offentlighedens repræsentanter efter udtalelse fra Dansk Folkeoplysnings Samråd.

Stedfortræderne beskikkes efter de samme regler.

Pressenævnet har i 2015 haft følgende sammensætning:

### **Formandskab:**

Formand: Højesteretsdommer Hanne Schmidt

Stedfortræder: Højesteretsdommer Jytte Scharling

Næstformand: Advokat Jesper Rothe

Stedfortræder: Advokat Martin Lavesen

### **Journalister:**

Medlem: Journalist Lene Sarup, Fyens Stiftstidende

Stedfortræder: Freelance pressefotograf Lars Lindskov

Medlem: Journalist Ulrik Holmstrup, tvDOKfilm

Stedfortræder: Janni Pedersen, TV 2/DANMARK

### **Redaktører:**

Medlem: Chefredaktør Dorthe Carlsen, Berlingske Lokale Medier

Stedfortræder: Chefredaktør Rasmus Emborg, Avisen.dk

Medlem: Etikchef Inger Bach, DR

Stedfortræder: Redaktionschef Hans Peter Blicher, TV 2/DANMARK

### **Repræsentanter for offentligheden:**

Medlem: Bestyrelsesmedlem Marianne Druedahl, LOF Roskilde og Greve

Stedfortræder: Direktør Otto Juhl Nielsen, FOF's Landsorganisation

Medlem: Forretningsfører John Meinert Jacobsen, AOF Danmark

Stedfortræder: Kommunikationschef Karsten Kolding, COOP

Pressenævnets medlemmer og deres stedfortrædere beskikkes for en 4-årig periode. Denne periode udløb 31. december 2015.

Ved nævnets behandling af en konkret sag medvirker i henhold til medieansvarslovens § 42 en formand eller næstformand samt en redaktør, en journalist og en repræsentant for offentligheden. Er der ved afgørelsen af en sag stemmelighed (to stemmer for og to stemmer imod), er formandens stemme afgørende.



Der har i 2015 været afholdt 12 møder til behandling af konkrete sager. Her deltager fire medlemmer, en fra formandskabet, en journalist, en redaktør og en repræsentant for offentligheden. Endvidere har der været afholdt et ordinært plenarmøde, hvor alle medlemmer og stedfortrædere deltager.

### **Sekretariat:**

Sekretariatschef: Ditte Marie Nørgård indtil 21. september 2015,  
herefter Sanne Godthaab Olesen (tilbage fra orlov).  
Fuldmægtige: Christina Molin fra 14. juli 2015 (tilbage fra orlov)  
Stina Thorgaard Bach indtil 31. juli 2015  
Anne Sofie Wegmann Weinreich  
Christian Fuglsang (1 dag ugentligt fra 1. november 2015)  
Natasha Maj Christoffersen (1 dag ugentligt indtil 31. december 2015)  
Journalist: Annelise Mølvig (10 timer ugentligt) indtil 31. maj 2015  
Stud.jur.: Camilla Dyhr indtil 30. april 2015 (15 timer ugentligt).  
Kontorfuldmægtig: Susanne Nielsen indtil 30. juni 2015 (pensioneret). Dorte Berger Olsen  
fra 15. april – 31. oktober 2015. Mette Pedersen fra 1. december 2015.

### **Pressenævnets adresse:**

Adelgade 11-13

1304 København K

Tlf. 33 15 55 64

[www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)

[sekr@pressenaevnet.dk](mailto:sekr@pressenaevnet.dk)

Åbningstid: mandag-torsdag 9-15 og fredag 9-14

## C. STATISTIK

Pressenævnet har i lighed med de tidligere år opgjort antallet af konkrete sager fordelt efter sager afgjort ved kendelse i nævnet, sager afvist af formanden og sager, der enten er hævet af klageren eller henlagt af sekretariatet.

2006

<b>1. Registrerede konkrete sager</b>	<b>177</b>
<b>2. Sager afgjort ved kendelse i nævnet</b>	<b>123</b>
A. Heraf sager om presseetik	89
B. Heraf sager om genmæle	12
C. Heraf sager om både presseetik og genmæle	13
D. Heraf begæringer om genoptagelse	9
E. Heraf begæringer om egen drift <sup>3)</sup>	
<b>3. Sager afvist ved formandens kendelse</b>	<b>48</b>
A. På grund af manglende retlig interesse	15
B. På grund af nævnets manglende kompetence	6
C. På grund af fristoverskridelse	17
D. Klagerne åbenbart grundløse	3
E. Begæringer om genoptagelse	7
<b>4. Sager hævet af klageren</b>	<b>5</b>
<b>5. Sager henlagt af sekretariatet</b>	<b>2</b>
A. Heraf efter klagerens undladelse af at besvare sekretariatets anmodning om yderligere oplysninger	2
B. Henvist til rette klagemyndighed	-
C. Henlagt af andre grunde	-
<b>6. Sager, hvor klagen blev taget helt<sup>4)</sup> eller delvist<sup>5)</sup> til følge<sup>6)</sup></b>	<b>53</b>
1. I sager om presseetik	42
2. I sager om genmæle	12
3. Pålæg om offentliggørelse	34

<sup>2)</sup> Det bemærkes, at Pressenævnet justerede sin journalisering – og derved sin optællingsmetode – i 2008. Der henvises til [årsberetningen for 2008](#), side 4: ”Journalisering i relation til papir- og internetmedier”.

<sup>3)</sup> Punktet ”Heraf begæringer om egen drift” er indsat i 2015.

<sup>4)</sup> En klage betragtes som taget ”helt til følge”, hvis klageren har fået medhold i alle sine klagepunkter.

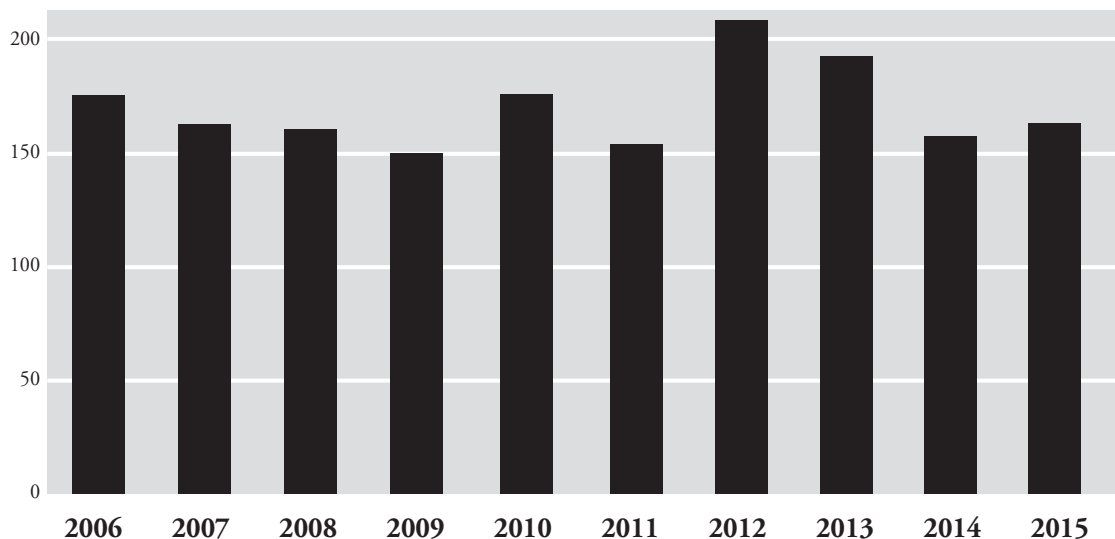
<sup>5)</sup> En klage betragtes som taget ”delvist til følge”, hvis klageren har fået medhold i et eller flere af sine klagepunkter.

<sup>6)</sup> Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

På side 14-17 er der som tidligere anført statistikker for de enkelte medier for henholdsvis sager om presseetik og sager om genmæle. Det bemærkes, at sager, der både vedrører presseetik og genmæle, er anført begge steder.

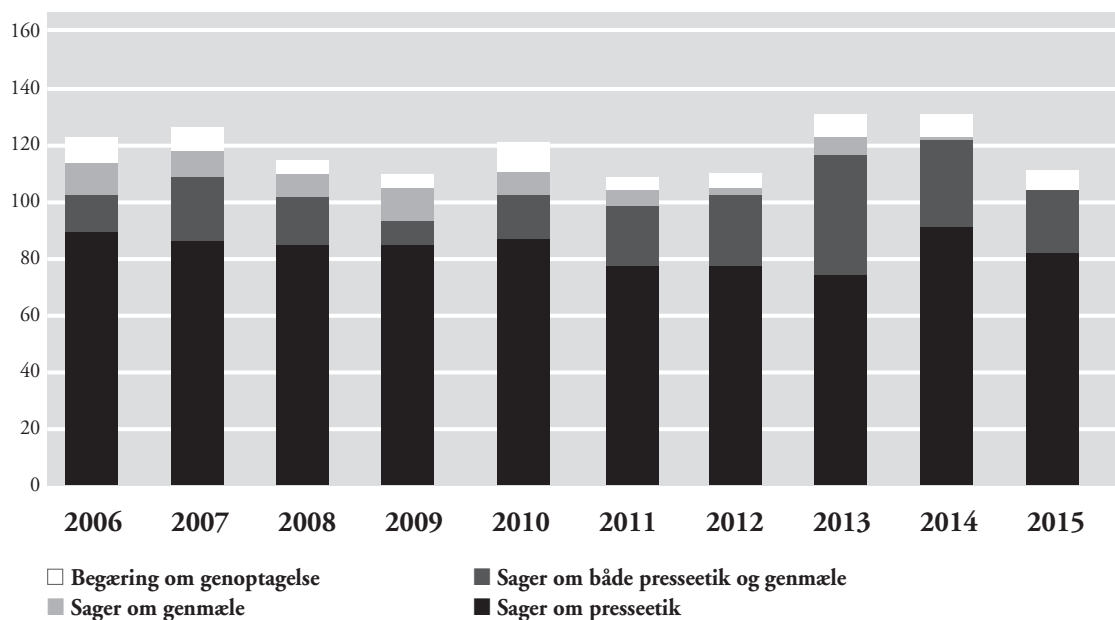
2007	2008 <sup>2)</sup>	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>164</b>	<b>163</b>	<b>150</b>	<b>174</b>	<b>157</b>	<b>211</b>	<b>191</b>	<b>155</b>	<b>158</b>
<b>125</b>	<b>114</b>	<b>108</b>	<b>119</b>	<b>107</b>	<b>110</b>	<b>131</b>	<b>131</b>	<b>111</b>
85	83	83	84	78	82	75	91	79
10	9	9	4	5	3	5	1	0
24	18	12	17	21	20	43	31	22
6	4	4	14	3	5	8	8	7
								3
<b>34</b>	<b>48</b>	<b>34</b>	<b>48</b>	<b>52</b>	<b>66</b>	<b>66</b>	<b>28</b>	<b>29</b>
14	19	11	18	28	31	12	12	14
2	9	3	7	10	15	14	5	6
10	14	18	16	12	15	23	8	3
4	3	0	3	1	4	14	2	2
4	3	2	4	1	1	3	1	4
<b>4</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>9</b>
<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
4	-	1	2	-	1	2	-	2
-	-	-	-	-	-	-	1	1
3	-	-	-	-	-	-	2	-
<b>45</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>37</b>	<b>59</b>	<b>62</b>	<b>53</b>	<b>35</b>
33	34	36	39	34	57	51	44	35
16	9	10	12	8	15	21	9	5
24	30	33	23	31	51	57	35	31

## ANTAL SAGER \*

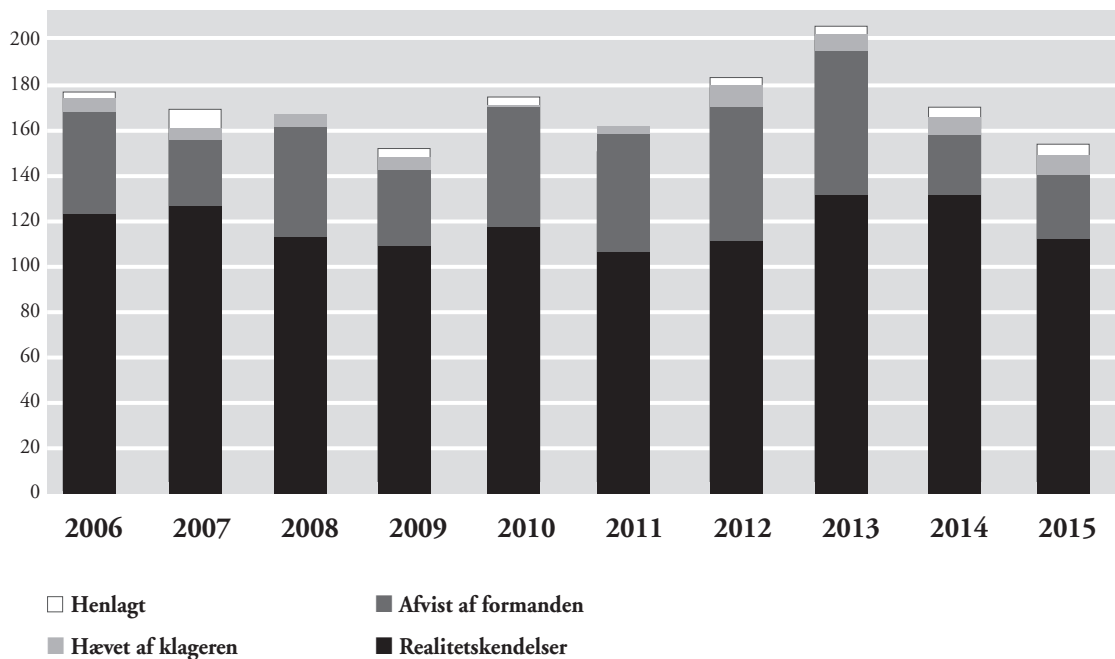


\*Tallene fra før 2006 fremgår af tidligere årsberetninger.

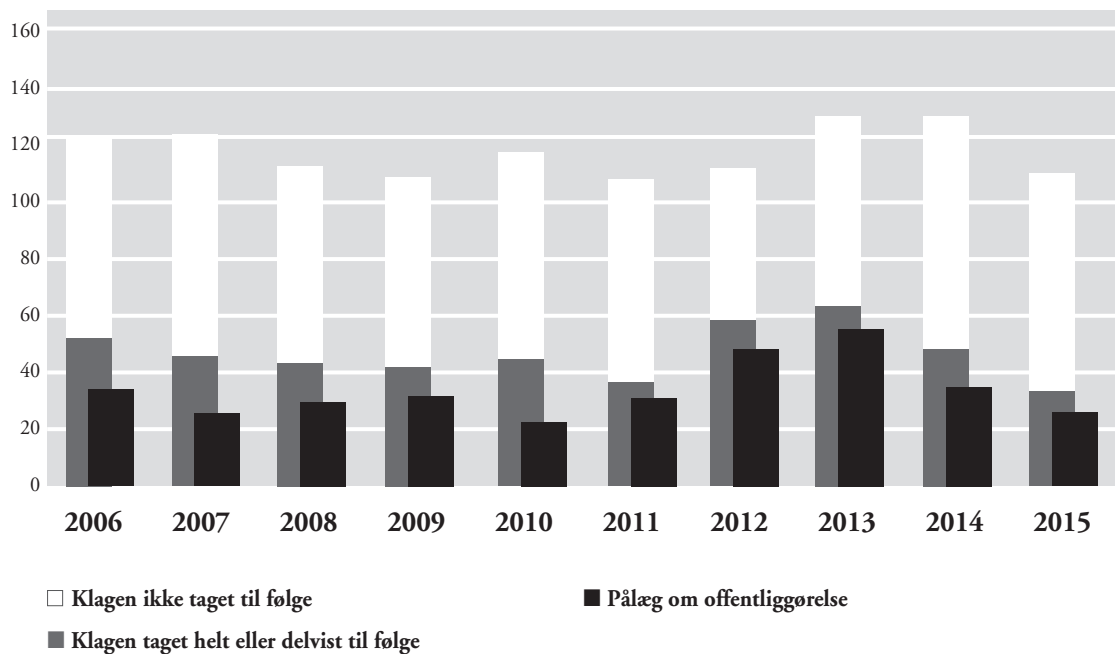
## REALITETSKENDELSER FORDELT PÅ SAGSTYPE \*



## SAGSFORDELING EFTER AFGØRELSESMÅDE \*



## RESULTAT AF REALITETSKENDELSER \*



## KENDELSER OM PRESSEETIK AFSAGT I 2015

Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt <sup>7)</sup>	Delvis <sup>8)</sup>	I alt		
Amager Bladet	-	-	-	1	1
Berlingske Media	-	1	1	2	3
BT	1	3	4	5	9
Børsen	-	1	1	-	1
Det Grønne Område	-	-	-	1	1
Ekstra Bladet	2	1	3	11	14
Fyens Stiftstidende	-	1	1	-	1
Fyns Amts Avis	-	-	-	1	1
Information	1	-	1	2	3
JydskeVestkysten	1	1	2	4	6
Jyllands-Posten	-	1	1	2	3
Lokalavisen Frederiksberg	-	1	1	-	1
MetroXpress	-	-	-	2	2
Midtjyllands avis (mja.dk)	-	-	-	1	1
Morsø Folkeblad	1	-	1	-	1
Nordjyske Medier	-	-	-	3	3
Nordvestnyt.dk (Sjællandske Medier)	-	-	-	1	1
Politiken	2	-	2	3	5
Politikens Lokalaviser (lokalavisen.dk)	-	-	-	1	1
Skive Folkeblad	-	-	-	3	3
Sydsjællands Tidende	2	-	2	-	2
Sjællandske Medier	1	-	1	1	2
Ugeavisen Øboen	-	-	-	2	2
Viborg Stifts Folkeblad	-	-	-	1	1
Weekendavisen	-	-	-	1	1
Århus Stiftstidende	-	1	1	1	2
<b>Aviser/netaviser i alt</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>49</b>	<b>71</b>
DR	-	2	2	5	7
Radio24syv	1	-	1	1	2
TV 2 Danmark (TV 2 og TV 2 News)	3	3	6	3	9
TV 2 Lorry	-	-	-	1	1
TV 2/ØSTJYLLAND	-	-	-	1	1
<b>Radio- og tv-medier i alt</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>20</b>

Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt <sup>7)</sup>	Delvis <sup>8)</sup>	I alt		
Baadmagasinet.dk	1	-	1	-	1
Fagbladet 3F	-	-	-	2	2
Hus Forbi	-	1	1	-	1
Magasinetdoxa.dk	-	-	-	1	1
Redox.dk	-	1	1	-	1
SE og HØR	-	1	1	2	3
Tv-fredensborg.dk	-	-	-	1	1
Voresborn.dk	-	-	-	1	1
Økonomisk Ugebrev	-	-	-	1	1
<b>Øvrige i alt</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>12</b>
<b>Massemedier i alt</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>35</b>	<b>68</b>	<b>103</b>

<sup>7)</sup> En klage betragtes som taget "helt til følge", hvis klageren har fået medhold i alle sine klagepunkter.

<sup>8)</sup> En klage betragtes som taget "delvist til følge", hvis klageren har fået medhold i et eller flere af sine klagepunkter.

## KENDELSER OM GENMÆLE AFSAGT I 2015

Massemedie	Anmodningen om genmæle taget til følge			Anmodningen ikke taget til følge	Total
	Helt <sup>9)</sup>	Delvis <sup>10)</sup>	I alt		
Berlingske	-	-	-	1	1
BT	-	-	-	1	1
JydskeVestkysten	-	-	-	1	1
Jyllands-Posten	1	-	1	1	2
Lokalavisen Frederiksberg	1	-	1	-	1
MetroXpress	-	-	-	1	1
Midtjyllands avis (mja.dk)	-	-	-	1	1
Morsø Folkeblad	1	-	1	-	1
Nordjyske Medier	-	-	-	1	1
Nordvestnyt.dk (Sjællandske Medier)	-	-	-	1	1
Politiken	1	-	1	-	1
Ugeavisen Øboen	-	-	-	1	1
Århus Stiftstidende	-	-	-	1	1
<b>Aviser/netaviser i alt</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>14</b>
DR	-	1	1	1	2
TV 2 Danmark (TV 2)	-	-	-	1	1
TV 2 Lorry	-	-	-	1	1
<b>Radio- og tv-medier i alt</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Fagbladet 3F	-	-	-	1	1
Magasinetdoxa.dk	-	-	-	1	1
SE og HØR	-	-	-	1	1
Økonomisk Ugebrev	-	-	-	1	1
<b>Øvrige i alt</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>Massemedier i alt</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>17</b>	<b>22</b>

<sup>9)</sup> En klage betragtes som taget ”helt til følge”, hvis klageren har fået medhold i alle sine klagepunkter.

<sup>10)</sup> En klage betragtes som taget ”delvist til følge”, hvis klageren har fået medhold i et eller flere af sine klagepunkter.



## AFSAGTE FORMALITETSKENDELSER, HÆVEDE OG HENLAGTE SAGER 2015

Massemedie	Formalitetsskendelse	Henlagt	Hævet	I alt
Berlingske	1	-	-	1
Dagbladet Børsen	-	-	1	1
Denkorteavis.dk	1	-	-	1
Ekstra Bladet	1	2	2	5
Gladsaxe Bladet	1	-	-	1
Herning Folkeblad	-	-	1	1
Holstebro Dagblad	1	-	-	1
Kristeligt Dagblad	1	-	-	1
Landbrugsavisen.dk	2	-	-	2
Lokalavisen Frederikssund	2	-	-	2
MetroXpress	-	-	1	1
Østbirk Avis	1	-	-	1
<b>Aviser/netaviser i alt</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>18</b>
DR	1	1	1	3
DR P4 Fyn <sup>11)</sup>	1	-	-	1
Radio24syv	3	-	-	3
TV 2 Danmark	2	-	-	2
TV 2 Fyn <sup>11)</sup>	3	-	-	3
<b>Radio- og tv-medier i alt</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>12</b>
Beredskabsinfo.dk	2	-	-	2
Danwatch.dk	1	-	-	1
Euroman.dk	1	-	-	1
Facebook-siden "Nivå-netværk... For os i Nivå ;-)"	1	-	-	1
Her & Nu	-	-	1	1
Hk.dk	1	-	-	1
Mit Sommerhus	-	-	1	1
Msn.dk	1	-	-	1
STV Production A/S	1	-	-	1
Økonomisk Ugebrev	-	-	1	1
<b>Øvrige i alt</b>	<b>8</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>11</b>
<b>Massemedier i alt</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>41</b>

<sup>11)</sup> Denne sag (nr. 15-70-00850) vedrører én anmodning om genoptagelse af to sager, henholdsvis en sag mod TV 2 Fyn (sag nr. 15-70-00814) og en sag mod DR P4 Fyn (sag nr. 15-70-00822). Anmodningen er alene registreret under TV 2 Fyn for ikke at registrere anmodningen to steder i statistikken.

## SAGSBEHANDLINGSTID, REALITETSKENDELSER

Afvisninger samt hævede og henlagte sager indgår ikke i statistikken over sagsbehandlingstiden for realitetskendelser.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
30 dage eller mindre	8	8	10	12	15	13	8	17	14	6
31 - 40 dage	4	8	21	18	19	12	8	4	8	10
41 - 50 dage	8	8	16	13	17	12	13	18	16	10
51 - 60 dage	13	16	16	11	11	24	8	8	8	19
61 - 70 dage	13	19	14	14	13	17	18	20	10	14
71 - 80 dage	23	15	15	11	6	9	8	6	18	13
81 - 90 dage	15	19	9	12	12	8	10	10	4	18
91 - 100 dage	9	15	4	8	8	5	3	23	8	6
Mere end 100 dage	30	17	9	9	18	7	34	25	45	15
<b>I alt</b>	<b>123</b>	<b>125</b>	<b>114</b>	<b>108</b>	<b>119</b>	<b>107</b>	<b>110</b>	<b>131</b>	<b>131</b>	<b>111</b>
<b>Gennemsnit i dage</b>	<b>80</b>	<b>76</b>	<b>60</b>	<b>63</b>	<b>65</b>	<b>60</b>	<b>78</b>	<b>75</b>	<b>85</b>	<b>71</b>

## SAGSBEHANDLINGSTID, FORMALITETSKENDELSER

Hævede og henlagte sager indgår ikke i statistikken over sagsbehandlingstiden for formalitetskendelser.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Gennemsnit i dage</b>	<b>13</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>26</b>

## STATISTIK OVER KLAGERNES BAGGRUND

Pressenævnet har i 2015 afsagt realitetskendelse i 111 klagesager, mens 29 sager er afvist af formanden på grund af formalia. 12 sager er hævet eller henlagt. Seks af de 111 sager, hvori der blev afsagt realitetskendelse, vedrørte anmodninger om genoptagelse af tidligere afgjorte sager.

Nedenfor ses en oversigt over sagerne fordelt efter, om klageren er privatperson eller organisation, firma m.v., og efter, om klageren er repræsenteret af advokat. Det bemærkes, at fordelingen vedrørende klagerens baggrund indeholder et skønselement, idet der kan være sager, hvor både privatpersoner og organisationer el. lign. er anført som klager. Da sagen kun placeres én gang i nedenstående oversigt, har nævnet i disse tilfælde skønnet, hvilken placering der ville være mest retvisende.

	Hævet/ henlagt	Formalitetss- afgørelse	Realitetsafgørelse			I alt
			Taget til følge	Delvis taget til følge	Ikke taget til følge	
Privat	9 <sup>12)</sup>	23 <sup>13)</sup>	10 <sup>14)</sup>	13	52 <sup>15)</sup>	107
Privat v. advokat	-	2 <sup>16)</sup>	1	1	8 <sup>17)</sup>	12
Organisation, firma mv.	2	4	5	5	10	26
Organisation, firma m.v. v. advokat	1	-	-	1	5	7
<b>I alt</b>	<b>12</b>	<b>29</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>75</b>	<b>152</b>

12) Heraf én genoptagelsesbegæring (henlagt)

13) Heraf tre genoptagelsesbegæring  
(to blev afvist af formanden, én blev genoptaget)

14) Heraf én genoptagelsesbegæring (taget til følge)

15) Heraf fem genoptagelsesbegæring (afvist af nævnet)

16) Heraf én genoptagelsesbegæring (afvist af formanden)

17) Heraf én genoptagelsesbegæring (afvist af nævnet)

De 29 sager, der er afsluttet ved en formalitetsafgørelse fra formanden, fordeler sig som følger:

Ej retlig interesse	14	Ej kompetence	6
Klagefrist overskredet	3	Genoptaget	1
Åbenbart grundløs	2	Intet nyt	3

Det bemærkes, at ovennævnte statistik over afvisningsårsagen i årene før 2013 alene viser årsagen for, at klagen fra private er afvist.

De sager, der blev afvist på grund af manglende retlig interesse, var alle sager, hvor omtalen i mediet ikke vedrørte klageren.

De seks sager, hvor Pressenævnet ikke havde kompetence til at afgøre sagen, drejede sig om fem sager, hvor mediet ikke var anmeldt til Pressenævnet, jf. medieansvarsloven § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3. I ét af de seks tilfælde havde nævnet ikke kompetence til at behandle klagen, da der var klaget over et produktionsselskab – og ikke et medie, der offentliggør optagelser – og optagelserne var i øvrigt ikke offentliggjort endnu.

Herudover er én sag genoptaget efter, at klagen først blev afvist, da hjemmesiden ikke var anmeldt. Da hjemmesiden i forlængelse af nævnets afvisning blev anmeldt, genoptog nævnet behandlingen af sagen.

## D. NÆVNETS PRAKSIS

### 1 Principielle spørgsmål

#### 1.1 B.8-afgørelser

I maj 2013 blev punkt B.8 indsat i de vejledende regler for god presseskik. Det følger af punkt B.8, at:

”Meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.”

Medier kan:

1. *afindeksere*, hvilket betyder, at søgemaskinerne ikke kan finde artiklen
2. *anonymisere* en artikel, dvs. for eksempel slette en persons navn
3. *afpublicere* en artikel, hvilket betyder, at artiklen helt bliver fjernet

Se nærmere i [Pressenævnets årsberetning for 2013](#), side 20 ”Sletning af internetartikler – punkt B.8”.

I 2015 er der truffet afgørelse vedrørende B.8 i 17 sager. I to af de 17 sager har nævnet kritiseret mediet for ikke at imødekomme klagerens anmodning om sletning mv. De to sager er refereret nedenfor.

Pressenævnet har således hidtil kun i få tilfælde udtalt kritik af medierne på grundlag af den nye bestemmelse i de presseetiske regler. Det er derfor endnu svært at udlede mere generelle retningslinjer af nævnets praksis. Det må dog formentlig forventes, at nævnet vil være forholdsvis tilbageholdende med at udtale kritik af, at medierne afviser at foretage en egentlig sletning af tidligere offentliggjorte oplysninger, mens det alt efter omstændighederne i videre omfang kan være velbegrundet at udtale kritik af, at medierne har afvist at afindeksere oplysninger eller anonymisere personoplysninger i ældre artikler.

I øvrigt findes i Dansk Journalistforbund og Danske Mediers guide ”presseetiske regler – om mediernes etiske regler og hvordan man klager over medierne” fra 2013 nogle generelle retningslinjer om sletning mv. Der henvises til side 12-13 vedrørende punkt B.8:

[https://journalistforbundet.dk/Filer/DJ/Dokumenter/Pjecer/Mediejura/guide\\_presseetiskeregler.pdf](https://journalistforbundet.dk/Filer/DJ/Dokumenter/Pjecer/Mediejura/guide_presseetiskeregler.pdf)

Til at belyse Pressenævnets praksis inden for det nye område er der indsat en gennemgang af Pressenævnets kendelser fra 2015 vedrørende punkt B.8 nedenfor.

#### 1.1.1 Kritik-sager

I følgende to sager fra 2015 udtalte nævnet kritik af mediernes afslag af at anonymisere et navn i netartiklerne:

##### **Boligselskabs navn**

Politiken.dk skrev artiklen *”Boligfinte giver private udlejere skyhøje fortjenester” med underrubrikken ”Desperate lejere må betale overpris, når kreative udlejere dobbeltudlejer via stråmænd”.*

Politiken dokumenterede dog ikke, at udlejeren – et boligselskab – som blev nævnt ved navn i artiklen, udlejede boliger til overpris eller i strid med lejeloven. Efterfølgende kunne boligselskabet dokumentere, at oplysningerne i artiklen var forkerte.

Da oplysningerne var forkerte, allerede da de blev offentliggjort, og da de måtte anses som meget skadelige for boligselskabets omdømme, kritiserede Pressenævnet blandt andet, at Politiken havde afvist at anonymisere boligselskabet i netartiklen.

Kendelse af 23. juni 2015 i sag nr. 15-70-00797.

### **Delingsførers fornavn**

Information.dk beskrev i artiklen *"Sagen, alle gerne vil glemme"* kamphandlinger i Afghanistan. Her var en dansk deling i 2010 involveret i kampe mod Taleban. Flere civile mistede livet. Information omtalte i artiklen den danske delingsførers fulde navn.

Efter henvendelse fra delingsføreren slettede Information.dk efternavnet i artiklen – men ikke fornavnet på delingsføreren.

Da det ikke kunne udelukkes, at delingsføreren ville kunne identificeres ved at sammenholde hans fornavn med hans titel samt tidspunktet for kamphandlingen i Afghanistan, kritiserede Pressenævnet, at Information ikke havde valgt at anonymisere ham helt i netartiklen.

Kendelse af 18. august 2015 i sag nr. 15-70-00811.

### **1.1.2 Ikke kritik-sager**

Som eksempler på sager fra Pressenævnets praksis i 2015, hvor nævnet ikke fandt grundlag for at kritisere, at mediet afviste at afpublicere, afindeksere eller anonymisere, kan nævnes:

### **Tandlægekliniks behandling**

DR bragte i 2011 artiklen *"Patient fik medhold i klage – lever fortsat i smertehelevede"*. En tandlægeklinik var omtalt og bad DR om at fjerne, afindeksere eller anonymisere artiklen, da der var nye oplysninger i klagesagen mod klinikken.

Dette afviste DR, men opdaterede artiklen.

Nævnet fandt ikke grundlag for at kritisere, at DR afviste at afindeksere, anonymisere eller slette artiklen. Nævnet lagde vægt på, at oplysningen om klagesagen var korrekt på tidspunktet for offentliggørelsen, og at DR havde opdateret artiklen med de nye oplysninger om klagesagens forløb.

Kendelse af 20. januar 2015 i sag nr. 14-70-00741.

### **Satte klistermærker med racistisk tekst op**

Ekstra Bladet skrev i 2006 på ekstrabladet.dk *"Han skaber terrorfrygt i Parken"*. Baggrunden for artiklen var, at klager havde sat nogle klistermærker op nær FCK's hjemmebane i København. Klistermærkerne havde en racistisk tekst og forestillede FCK's logo og en kendt tegning af en muslim med en bombe i turbanen.

Klager havde ikke klaget til Pressenævnet i 2006, men ville nu have artiklen slettet, fordi den rummede private og skadelige oplysninger. Han bestred ikke, at oplysningerne i artiklen var korrekte.

På denne baggrund og da der ikke var tungtvejende grunde for, at Ekstra Bladet burde have imødekommet anmodningen, udtalte nævnet ikke kritik af Ekstra Bladet for at undlade sletning.

Kendelse af 17. marts 2015 i sag nr. 15-70-00757.

### **Nøgendatingdeltagers CV**

SE og HØR bragte på sin hjemmeside seoghoer.dk en omtale af TV 3's nøgendatingprogram *"Adam og Eva"*. En af deltagerne var blandt andet omtalt som stripper. Hun havde et år tidligere solgt strip-shows over nettet, men havde lukket sitet.

SE og HØR afviste at slette artiklen, og Pressenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere mediets beslutning.

Kendelse af 21. april 2015 i sag nr. 15-70-00771.

### Oplysninger om afdød bror

Politiken.dk bragte i 2015 flere artikler om en persons død ved metroen på Amagertorv i København. Personen var nævnt ved navn. Trods seks forskellige personers opkald til 112 og 114 kom der ingen ambulance, da han lå meget beruset på jorden.

Personen havde tidligere i 2009 deltaget i en artikel i Politiken, hvor han fortalte om sit barske liv og sin familiemæssige baggrund.

Klager, personens søster, var ikke selv omtalt i artiklen, der handlede om brorens død, men ønskede artiklen slettet, da hun syntes, den var krænkende for brorens familie.

Pressenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere Politiken.dk for ikke at slette artiklerne eller anonymisere broren yderligere.

[Kendelse af 22. september 2015 i sag nr. 15-70-00777/3.](#)

### Interne mails skulle ikke slettes

Fagbladet 3F offentliggjorde i september 2014 på 3f.dk som bilag til artiklen ”3F’ere: Elendigt arbejdsmiljø hos ejendoms-gigant” to mails fra en virksomheds direktør til en medarbejder. De to mails var grove i tonen.

Virksomheden (klager) fik artiklen – men ikke de to mails – forelagt inden offentliggørelsen af artiklen.

Ifølge det oplyste opdagede virksomheden først i juni 2015, at de to mails var offentliggjort som bilag til artiklen.

Klager – virksomheden – anførte, at de to mails var fortrolige, og at offentliggørelsen var i strid med tavshedspligten i medarbejderens ansættelseskontrakt, og krævede, at Fagbladet 3F slettede de to mails fra netartiklen. Klager bestred ikke indholdet af de to mails. Fagbladet afslog med den begrundelse, at indholdet i de to mails understregede påstanden i artiklen om det dårlige arbejdsmiljø i virksomheden.

Klagefristen på 12 uger for at klage til Pressenævnet over den manglende forelæggelse var overskredet. Nævnet behandlede alene spørgsmålet om, hvorvidt virksomhedens anmodning om sletning af de to mails burde være imødekommet af fagbladet.

Uanset, at indholdet af de to mails indikerede, at de var af intern karakter, fandt nævnet ikke, at det kunne anses for en overtrædelse af god presseskik at afvise anmodningen om at slette de to mails. Nævnet udtalte derfor ikke kritik.

[Kendelse af 22. september 2015 i sag nr. 15-70-00826.](#)

### Billeder fra demonstration

Redox.dk omtalte blandt andet en demonstration, hvor klager havde været til stede. Til omtalen var indsat billeder af klager med et skilt med teksten ”ISLAM = TERROR”. På et af billederne var han omringet af politi.

Da nævnet ikke fandt, at offentliggørelsen af billederne af klager til en offentlig demonstration kunne anses for at være i strid mod god presseskik, fandt nævnet heller ikke grundlag for at kritisere, at redox.dk har afvist at afindeksere, anonymisere eller afpublicere billederne.

[Kendelse af 25. november 2015 i sag nr. 15-70-00849.](#)

### Oplysninger om overfald

I en artikel fra 2009 havde Jv.dk omtalt, at klager var blevet overfaldet, mens hun var beruset.

På tidspunktet for omtalen i 2009 var klager opstillet som kandidat til kommunalvalget, hvorfor hun som politiker må tåle en mere nærgående omtale end andre.

I 2009 havde klager selv omtalt overfaldet i et læserbrev.

Efter en samlet vurdering fandt Pressenævnet ikke grundlag for at kritisere, at JydskeVestkysten ikke havde imødekommet anmodningen om sletning, afindeksering eller anonymisering.

Kendelse af 15. december 2015 i sag nr. 15-70-00869.

## 1.2 Offentliggørelse af fældende kendelser

Nævnet har efter overvejelser i en arbejdsgruppe i 2015 udarbejdet standardiserede retningslinjer for, hvordan nævnets kritik kan forventes offentliggjort, hvis der er tale om en fældende kendelse, og nævnet pålægger mediet at offentliggøre kendelsen efter § 49 i medieansvarsloven.

Arbejdet skal ses i lyset af et ønske om standardiserede arbejdsgange, der sikrer, at ens forhold behandles ens.

Pressenævnets sager indeholder i dag klager over forskellige platforme f.eks. samtidig offentliggørelse i papperudgaver, tv/radio og på hjemmesider modsat tidligere, hvor en klage typisk indeholdt en klage over ét medie, en omtale i én avis eller ét tv-medie. I dag spredes historier hurtigt med omtale i både tv, radio, web og på sociale medier.

Retningslinjerne er inddelt i fire grupperinger:

1. tv-udsendelser
2. radioudsendelser
3. skrevne medier
4. digitale medier

For hvert af de fire punkter er endvidere fastsat retningslinjer for såkaldte ”standard tilfælde” og retningslinjer for mere krænkende forhold ”særlige tilfælde”. Sidstnævnte kan eksempelvis være omtale i artikelsier, forsidehistorier, tilfælde med alvorlig kritik fra Pressenævnet mv.

*Herunder fremgår det, hvordan medier som udgangspunkt skal offentliggøre kendelser:*

### TV

*Nyhedsudsendelser  
- standard*

”Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i en tilsvarende udsendelse på samme tidspunkt som den kritiserede udsendelse og bringes i løbet af nyhedsudsendelsen i følgende udformning:

Studieværten siger henvendt til kameraet:

*”Pressenævnet har udtalt kritik af et indslag, som vi bragte i xx måned/den dato.måned.20xx”.*

*Speaken fortsætter med [Pressenævnets beskrivelse af, hvad det kritiserede indslag handler om, og hvad der er klaget over].*

Speaken billeddækkes af relevante stillbilleder eller levende billeder fra det kritiserede indslag, idet billederne dog ikke må indebære en krænkelse af klager.

Indslaget slutter med, at studieværten henvendt til kameraet siger:  
*”Pressenævnet kritiserer (mediets navn) for [Pressenævnets tekst vedrø-*

rende kritikken]. Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)”.

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets webadresse.

---

#### Nyhedsudsendelser

- særlige tilfælde, herunder:
- alvorlig kritik
- kritik af udsendelsesrække, hvor forholdet er særlig skadeligt for klager

Ved alvorlig kritik af en nyhedsudsendelse kan nævnet yderligere pålægge mediet at bringe oplysningen om, at Pressenævnet har udtalt kritik, som en teaser/præsentation i indledningen af nyhedsudsendelsen på samme måde, som mediet præsenterer andre indslag, der kommer senere i udsendelsen.

Yderligere kan nævnet ved alvorlig kritik bestemme, at indslaget om Pressenævnets kritik skal bringes på et bestemt tidspunkt i udsendelsen (f.eks. inden for de første 10 minutter eller i den første halvdel af udsendelsen), ligesom nævnet kan give pålæg om, hvilke billeder der skal anvendes under oplæsningen af nævnets kendelse.

---

#### Værtbårne magasinprogrammer – dvs. programmer i en serie

- standard

”Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i en tilsvarende udsendelse på samme tidspunkt som den kritiserede udsendelse og bringes som indledning til udsendelsen i følgende udformning:”

Studieværten siger henvendt til kameraet:

*”Inden vi går i gang med [det annoncerede program], har Pressenævnet pålagt os at bringe en kritik af et tidligere program. Det drejer sig om [mediets udsendelse [f.eks. Kontant] i xx måned/den dato.måned.20xx]”.*

Speaken fortsætter med [Pressenævnets beskrivelse af, hvad det kritiserede indslag handler om, og hvad der er klaget over]. Denne del af speaken dækkes af stillbilleder eller levende billeder fra den kritiserede udsendelse, idet billederne dog ikke må indebære en krænkelse af klager.

Indslaget slutter med, at studieværten henvendt til kameraet siger: *”Pressenævnet kritiserer (udsendelsens navn) for [Pressenævnets tekst vedrørende kritikken]. Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)”.*

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets webadresse.

---



Værtsbårne magasinprogrammer – dvs. programmer i en serie

- særlige tilfælde, herunder:
- alvorlig kritik
- kritik af udsendelsesrække, hvor forholdet er særlig skadeligt for klager

Ved alvorlig kritik af en magasinudsendelse kan nævnet yderligere give pålæg om, hvilke billeder der skal anvendes under oplæsningen af nævnets kendelse.

Enkeltstående tv-udsendelser  
- standard

”Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på et tidspunkt tæt på samme tidspunkt som den kritiserede udsendelse og bringes i følgende udformning:

En speaker oplyser til et stillbillede af Pressenævnets logo:  
”Pressenævnet har udtalt kritik af [mediets udsendelse om [xxx] i xx måned/den dato.måned.20xx]”.

Billedet skifter til stillbilleder eller levende billeder fra den kritiserede udsendelse, der hjælper seerne med at identificere, hvad det er for en udsendelse, der kritiseres, hvad der klages over, og hvori Pressenævnets kritik består, idet billederne dog ikke må indebære en krænkelse af klager. Herunder oplæses [Pressenævnets beskrivelse af, hvad det kritiserede indslag handler om, og hvad der er klaget over].

Indslaget slutter med oplæsning af ”[Pressenævnets tekst vedrørende kritikken]” til et billede af Pressenævnets logo, idet der samtidig vises en rulletekst med kritikken.

Herefter oplyser speakeren:  
”Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)”.

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets webadresse.

Enkeltstående tv-udsendelser

- særlige tilfælde, herunder:
- alvorlig kritik
- kritik af udsendelsesrække, hvor forholdet er særlig skadeligt for klager

Ved alvorlig kritik kan nævnet yderligere give pålæg om, hvilke billeder der skal anvendes under oplæsningen af nævnets kendelse.

*ALLE tv-udsendelser*

”Er udsendelsen fortsat tilgængelig via en internetside eller lignende, skal det beskrive indslag om offentliggørelse af nævnets kendelse [vises/læses op] som en indledning til den pågældende udsendelse. Endvidere skal der ved udsendelsen være et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af udsendelsen” til nævnets kendelse.”

---

## **RADIO**

*Radioudsendelser  
- standard*

”Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i en tilsvarende udsendelse på samme tidspunkt [i tilknytning til en nyhedsudsendelse på samme tidspunkt] som den kritiserede udsendelse og bringes i følgende udformning:

Speakeren oplyser:

*”Pressenævnet har udtalt kritik af [mediets nyhedsudsendelse/udsendelse den xx.xx.20xx]”*

Herefter oplæser speakeren følgende om nævnets kendelse:

*”[Nævnets tekst vedrørende kendelsen]”*

Endvidere oplyser speakeren:

*”Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, [www.pressnaevnet.dk](http://www.pressnaevnet.dk)*

---

*Radioudsendelser  
- særlige tilfælde, herunder:  
- alvorlig kritik  
- kritik af udsendelsesrække,  
hvor forholdet er særlig  
skadeligt for klager*

Ved alvorlig kritik af en radioudsendelse kan nævnet yderligere pålægge mediet at bringe oplysningen om, at Pressenævnet har udtalt kritik, på et bestemt tidspunkt i sendefloden.

---

*ALLE radio-udsendelser*

”Er udsendelsen fortsat tilgængelig via en internetside eller lignende, skal det beskrive indslag om offentliggørelse af nævnets kendelse [læses op] som en indledning til den pågældende udsendelse. Endvidere skal der ved udsendelsen (om muligt) være et link med teksten: ”Pressenævnet har udtalt kritik af udsendelsen” til nævnets kendelse.”

---

## **TRYKTE MEDIER**

*Trykte medier  
- standard*

”Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse. Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet (i mediets

rettelsspalte). Har mediet ikke en fast rettelsspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i mediet.”

---

### *Trykte medier*

- særlige tilfælde, herunder:

- alvorlig kritik

- kritik af artikelsier, hvor forholdet er særlig skadeligt for klager

Nævnet afgør ved en konkret vurdering, hvilke særlige pålæg der skal gives med hensyn til offentliggørelse, idet følgende kan overvejes:

Pålæg om offentliggørelse, der fremhæver nævnets kritik på en mere iøjnefaldende måde end ved den sædvanlige offentliggørelse i rettelsspalten eller på en tilsvarende plads i bladet som den oprindelige artikel.

Pålæg om forsidehenvisning med oplysning om at nævnet har udtalt kritik og med henvisning til nærmere omtale eventuelt et nærmere angivet sted inde i bladet, hvis offentliggørelse i rettelsserubrik eller på det sted i bladet, hvor den oprindelige artikel blev bragt, ikke i tilstrækkelig grad understreger sagens alvor.

Pålæg om skrifttype og layout, billedillustration og placering på forsiden eller en nærmere angivet side (f.eks. i højre hjørne øverst f.eks. svarende til en oprindelig kritiseret forsidehenvisning). Billedillustration bør kun anvendes, hvor det med sikkerhed ikke vil indebære en yderligere krænkelse af klager, men er egnet til at forbedre formidlingen af nævnets afgørelse.

---

## DIGITALE MEDIER

### *Digitale medier*

- standard

”Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.”

For så vidt angår de særlige tilfælde – dvs. hvor nævnet udtaler alvorlig kritik, hvor der er tale om artikelsier, eller hvor forholdet må anses som særligt skadeligt for klageren – må det bero på en konkret vurdering, hvilke særlige pålæg der skal gives med hensyn til offentliggørelse af nævnets kendelse.

---

#### *Digitale medier*

- *særlige tilfælde, herunder:*
- *alvorlig kritik*
- *kritik af artikelsier, hvor forholdet er særlig skadeligt for klager*

Nævnet afgør ved en konkret vurdering, hvilke særlige pålæg der skal gives med hensyn til offentliggørelse, idet følgende kan overvejes:

Pålæg om offentliggørelse i en prioriteret artikel i nyhedsstrømmen, f.eks. på en forside, i en længere periode end et døgn.

Pålæg om indsættelse af en mere udførlig tekst om kritikken i tilknytning til artiklen.

---

#### *Sociale medier, f.eks. Facebook*

”Offentliggørelse af nævnets kendelse skal (endvidere) ske snarest på mediets side på Facebook med et layout og en skrifttype, der svarer til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet. Offentliggørelsen skal ske således, at kendelsen er umiddelbart synlig på Facebook i en periode på mindst et døgn. [Der skal endvidere være et link fra den offentliggjorte kritik på Facebook til den offentliggjorte kritik på nævnets hjemmeside.]”

### 1.3 Ny praksis i egen drift-sager

Pressenævnet har mulighed for at tage en sag op til behandling på eget initiativ (egen drift-sager). Siden nævnets oprettelse i 1992 har nævnets praksis været meget restriktiv, og nævnet har med undtagelse af et enkelt tilfælde i 1997 ikke taget sager op til behandling af egen drift.

I 2015 besluttede nævnet imidlertid fremover at udvide større åbenhed over for muligheden for at behandle sager af egen drift. Nævnet udsendte i september 2015 et notat om, hvilke typer af sager der er egnet hertil.

Hele notatet fra Pressenævnet kan læses på nævnets hjemmeside ved at søge på ”egen drift”.

Link til notatet i fuld længde:

<http://www.pressenaevnet.dk/Søg-Nyheder.aspx?M=News&PID=127&NewsID=8159>

Pressenævnet har i medieansvarsloven hjemmel til at tage sager op på eget initiativ. Det følger af § 44, stk. 2, i medieansvarsloven og § 7, stk. 2 og 3, i Pressenævnets forretningsorden.

Medieansvarslovens § 44, stk. 2, lyder således:

*”Stk. 2. Nævnet kan af egen drift optage en sag til behandling, hvis sagen er af væsentlig eller principiel betydning. I tilfælde heraf indhentes en udtalelse fra den forurettede. Den forurettedes navn nævnes kun, hvis tilladelse hertil foreligger.”*

Af de specielle bemærkninger til § 44, stk. 2, i forslaget til medieansvarsloven (Folketingstidende 1990-91, till. A, 2. saml., sp. 3170) fremgår følgende:

*”Bestemmelsen i stk. 2 giver Pressenævnet mulighed for af egen drift at tage sager op, der er af væsentlig eller principiel betydning. Der vil efter sagens natur alene være tale om sager, der vedrører overtrædelse af den presseetiske generalklausul, og hvor enten den forurettede har undladt at indgive klage, eller hvor der ikke umiddelbart er en forurettet person.*

*Er der en forurettet person, skal nævnet indhente en udtalelse fra den pågældende. Det foreskrives endvidere, at den forurettedes navn kun må nævnes, såfremt tilladelse hertil foreligger.”*

Pressenævnet har oplistet følgende tilfælde, hvor det navnlig kan komme på tale at tage en sag op til behandling af egen drift:

- Sager om krænkelse af børn, hvor der kan være modsætning mellem forældrenes og barnets interesser.
- Sager om krænkelse af personer, der midlertidigt eller mere varigt ikke er i stand til at varetage deres interesser, f.eks. på grund af sorg, sygdom, mentalt handicap eller svækkelse eller lignende, eller hvor de pågældende ikke er i stand til at overskue rækkevidden af udtalelser til pressen.
- Sager om krænkelse af afdøde personer.
- Sager om krænkelse af ofre i straffesager eller personer, der er mistænkte, sigtede, tiltalte eller dømte i straffesager, og hvor den pågældende kan være i en sådan belastet situation, at han eller hun ikke har overskud til at klage til Pressenævnet.

I sådanne tilfælde kan der dog være grundlag for at indhente en udtalelse fra de pågældende eller eventuelt disses værge eller pårørende, inden nævnet tager endelig stilling til, om sagen skal behandles.

- Sager, hvor der er sket krænkelse af minoriteter eller en anden ubestemt kreds af personer, og hvor der ikke er omtale af konkrete personer, der kan klage til nævnet.
- Sager om skjult reklame.

Forud for færdiggørelsen af arbejdsgruppens notat i september 2015 drøftede Pressenævnets medlemmer, om der kunne være grundlag for at tage Ekstra Bladets omtale af en brand i Nakskov op til behandling af egen drift. Der var enighed om, at der kunne være behov for at tage sagen op til behandling, men da Pressenævnet modtog en klage over omtalen inden for klagefristen, er sagen behandlet på almindelig vis. [Se sagerne nr. 15-70-00774](#) og [15-70-00776](#). Sagerne er også omtalt under punkt D.2.

Efter september 2015 modtog Pressenævnet to anmodninger om at tage en sag op af egen drift. Ingen af de to sager førte imidlertid til, at nævnet behandlede sagerne. De to sager er kort beskrevet nedenfor.

### **Ingen egen drift-sag vedrørende sværdoverfald**

Pressenævnet modtog en anmodning om af egen drift at behandle Ekstra Bladets omtale af et sværdoverfald på en skole i Trollhättan i Sverige. En lærer og en skoleelev blev dræbt.

I de påklagede artikler og tv-klip på Ekstra Bladets netavis blev to svenske skoleelever, der var på skolen under overfaldet, interviewet.

De to skoleelever havde sandsynligvis ikke kendskab til omtalen i Danmark.

Et tv-interview til artiklen ”[Pigen] overlevede: Sådan snød hun sværdmanden” viste en 11-årig pige, der udtalte sig. Det fremgik af klippet, at hun ikke havde overværet den voldsomste del af episoden, men havde befundet sig lukket inde i et klasseværelse. Hun fremtrådte fattet under interviewet. Det fremgik af artiklen, at hendes far var kommet til stedet kort efter overfaldene.

Et andet tv-interview indsat til artiklen ”Politiet: Angreb på skole var racistisk motiveret” viste en lidt ældre dreng, der også optrådte forholdsvis fattet.

Pressenævnet bemærkede generelt, at det som udgangspunkt kræver samtykke fra forældremyndighedsindehaverne at offentliggøre navne og billeder af børn i følsomme situationer. Dette kan dog fraviges i tilfælde, hvor der er tale om større børn eller unge. Det stiller imidlertid skærpede krav til mediets behandling af den unge, over for hvem der skal udvises størst muligt hensyn, idet mediet må tage højde for, at den mindreårige ikke i alle tilfælde kan ventes at være klar over virkningerne af sin offentlige fremtræden.

Pressenævnet fandt, at spørgsmålet om interviews af børn i forbindelse med voldelige episoder var et emne af væsentlig betydning. På baggrund af de påklagede artikler og videoklip lagde Pressenævnet til grund, at faderen til den 11-årige formentlig kunne have modsat sig, at interviewet blev bragt, og at pigen udtalte sig frivilligt og ikke fremstod stærkt påvirket af den voldelige episode. Nævnet lagde videre til grund, at drengen var ældre end pigen og udtalte sig frivilligt, ligesom han heller ikke fremstod stærkt påvirket.

Pressenævnet fandt herefter ikke, at den konkrete sag havde en så væsentlig og principiel betydning, at der var grundlag for at tage sagen op til behandling af egen drift.

Anmodningen om behandling af sagen blev derfor afvist.

[Pressenævnets kendelse af 23. november 2015 i sag nr. 15-70-00873.](#)

Pressenævnet har tidligere omtalt kravene til samtykke i forbindelse med pressens omtale af børn. Der henvises til [Pressenævnets årsberetning for 2000](#), side 9, ”Omtale af mindreårige uden forældre-samtykke”, [Pressenævnets årsberetning 2009](#), side 19, ”Krav til samtykke”, og [Pressenævnets årsberetning 2012](#), side 20, ”Eksponering af børn – samtykke fra forældre”. Herudover henvises til nævnets folder ”[Vejledning til ofre for forbrydelser](#)”, der ligesom årsberetningerne er tilgængelig på [presnaevnet.dk](http://presnaevnet.dk) under fanebladet ”Publikationer”.

### **Annoncering for spalteplads**

Sjællandske Mediers redaktør havde i DAGBLADET Ringsted meddelt, at de to gratis ugeaviser Lokalbladet Ringsted og Ringsted Weekend ikke længere har mulighed for løbende at optage ”kommunens pressemeddelelser, herunder byrådsmedlemmernes ditto”, efter at Ringsted Kommune har besluttet at annoncere mindst muligt i aviserne.

Ifølge Sjællandske Medier var beslutningen om begrænsningen i optagelse af læserbreve og pressemeddelelser begrundet i en prioritering, da spaltepladsen blev mindre, når kommunen ikke i samme omfang annoncerer i avisen.

Pressenævnet modtog herefter en anmodning om af egen drift at behandle Lokalbladet Ringsted og Ringsted Weekends ændrede retningslinjer for optagelse af læserbreve.

Det fremgår af indledningen til de vejledende regler for god presseskik, ”Grundlæggende synspunkter”, at under brud på god presseskik hører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentligheden, samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på mediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om mediernes frie og uafhængige stilling.

Indledningen i de vejledende regler for god presseskik, ”Grundlæggende synspunkter”, kan finde anvendelse ved behandlingen af klagesager såvel som de øvrige punkter i de vejledende regler for god presseskik.

Det fremgår videre af de vejledende regler, at der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse, jf. punkt B.4.

Pressenævnet afviste at tage sagen op til behandling, da der i anmodningen ikke var henvist til konkrete eksempler på, at pressemeddelelser skulle være blevet afvist af Lokalbladet Ringsted eller Ringsted Weekend, eller at den øvrige redaktionelle omtale skulle være foranlediget af økonomiske interesser. Der var således ikke grundlag for at vurdere, hvorvidt den ændrede praksis konkret var i strid med god presseskik.

Nævnet bemærkede dog, at der i en situation som den foreliggende må påhvile redaktøren en skærpet opmærksomhed med henblik på at sikre, at kommercielle interesser ikke får indflydelse på ugeavisernes redaktionelle indhold, jf. punkt B.4 i de presseetiske regler.

Pressenævnets kendelse af 18. december 2015 i sag nr. 15-70-00876. Sagen blev behandlet sammen med Pressenævnets sag nr. 15-70-00867, Enhedslisten i Ringsted mod Sjællandske Medier.

## **2 Resumé af væsentlige konkrete sager**

Til belysning af nævnets praksis i sager om god presseskik og gemmelse gengives nedenfor resumeer af en række konkrete sager. Disse samt de øvrige klagesager, som nævnet har truffet afgørelse i, kan endvidere ses på nævnets hjemmeside [pressenaevnet.dk](http://pressenaevnet.dk) under fanebladet Kendelser og på Retsinformations afgørelsesdatabase.

Retsinformations afgørelsesdatabase findes på [retsinfo.dk](http://retsinfo.dk). Man kommer ind i afgørelsesdatabase ved at klikke på ikonerne Ministerieindgang, Justitsministeriet og Afgørelser.

### **2.1 Sager om presseetik**

Efter medieansvarslovens § 34, stk. 1, skal massemediernes indhold og handlemåde være i overensstemmelse med god presseskik. Inden for denne retlige standard er det overladt til Pressenævnets skøn, om der i et konkret tilfælde er sket en overtrædelse af god presseskik. Der er dog ikke tale om et frit skøn, idet udgangspunktet for det nærmere indhold af begrebet god presseskik er de vejledende regler for god presseskik, jf. nedenfor under bilaget ”Vejledende regler for god presseskik”.

#### **I orden at offentliggøre læges navn i en kritisk omtale**

Fyens Stiftstidende bragte en forside, hvor der med store typer stod: *”Her er advarslen, som patienterne ikke må se: Sundhedsstyrelsen har indskrænket læge [navnet på lægen]s faglige virke, således at han*

*indtil videre ikke må arbejde som lægevagt. Sundhedsstyrelsen finder, at han i sit virke som lægevagt kan udgøre en overhængende fare for sine patienter.”*

Formuleringen om en ”overhængende fare for sine patienter” stammede fra et tidligt høringsbrev fra Sundhedsstyrelsen til lægen i en sag om hans virke som lægevagt.

Formuleringen i det endelige høringsbrev fra Sundhedsstyrelsen lød, at lægen ”i sit virke som lægevagt kan udgøre en risiko for patientsikkerheden”. Lægen valgte efter det endelige høringsbrev at trække sig som lægevagt.

Begge versioner af høringsbrevene var tilgængelige via avisens dokumenter fra aktindsigten, da avisen skrev artiklen.

Pressenævnet kritiserede Fyens Stiftstidende for at bringe en formulering fra det første høringsbrev på forsiden af avisen uden at gøre opmærksom på, at der hverken var tale om en endelig afgørelse, eller at formuleringen i et senere høringsbrev blev ændret.

Lægen klagede også over, at avisen havde offentliggjort hans navn i artiklen.

Det var Pressenævnets opfattelse, at det klart var i patienternes interesse at få at vide, at deres praktiserende læge efter Sundhedsstyrelsens høring havde valgt at fraskrive sig retten til at fortsætte som vagtlæge.

Pressenævnet bemærkede i den forbindelse, at det tillige fremgik af oplysningerne i sagen, at Sundhedsstyrelsen ville vurdere lægens øvrige virksomhed som alment praktiserende læge ved at indhente et antal patientjournaler.

Pressenævnet kritiserede på den baggrund ikke, at Fyens Stiftstidende offentliggjorde navnet på lægen.

[Kendelse af 20. januar 2015 i sag nr. 14-70-00732.](#)

### **Svigtede løfte om ikke at spørge til konkret sag – dissens**

TV 2 News sendte et indslag vedrørende vagtlægeordningen og en vagtlæge, der telefonisk havde givet en patient besked på at tage nogle smertestillende piller. To timer senere døde hun af en blodprop.

De Praktiserende Lægers Organisations (PLO's) formand sagde ja til at deltage i et live-interview på TV 2 News mod ikke at få spørgsmål til den konkrete sag. Under interviewet blev en optagelse af samtalen mellem vagtlægen og den syge patient afspillet, og der blev vist billeder af patienten. Samtidig spurgte TV 2 News PLO-formanden om sagen. Formanden klagede til Pressenævnet over forløbet.

To medlemmer af Pressenævnet, herunder Pressenævnets formand, udtalte kritik af TV 2 News for først at give PLO-formanden indtryk af, at han ikke ville få konkrete spørgsmål til sagen, for så derefter alligevel at stille spørgsmålene i den direkte udsendelse. De to medlemmer fandt, at det satte PLO-formanden i en situation, hvor han dårligt kunne undlade at svare. Medlemmerne bemærkede videre, at en generel drøftelse af vagtlægeordningen ikke ville have forhindret TV 2 News i at belyse den problematik, som var genstand for interviewet.

To andre medlemmer af Pressenævnet udtalte, at studieværten som indledning til interviewet burde have gjort seerne opmærksom på, at PLO-formanden kun ønskede at udtale sig generelt om lægevagten og altså ikke ville gå ind i den konkrete sag. De mente dog alligevel, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at kritisere TV 2 News. Baggrunden var, at PLO-formanden var bekendt med, at interviewet ville tage udgangspunkt i den konkrete sag, og at han selv i det direkte interview fik lejlighed til at fastslå, at han ikke ville kommentere på den konkrete sag. Det samlede interview efterlod det indtryk, at PLOs formand udelukkende udtalte sig om generelle forhold vedrørende lægevagten, og han kunne derfor ikke siges at være blevet presset til at fravige sine egne betingelser for at stille op til interviewet.



Da der var stemmelighed, var Pressenævnets formands stemme afgørende, og Pressenævnet udtalte kritik.

Kendelse af 17. februar 2015 i sag nr. 14-70-00746.

TV 2 News anmodede efterfølgende om genoptagelse af spørgsmålet vedrørende offentliggørelsen af kendelsen. Se kendelse af 2. marts 2015 i sag nr. 15-70-00767. Nævnet genoptog spørgsmålet om omfanget af offentliggørelse til behandling.

For den genoptagede behandling henvises til [kendelse af 17. marts 2015 i sag nr. 15-70-00769](#).

### **I orden at offentliggøre mail**

Nordvestnyt skrev *"Politimand og politiker beskyldes for bedrageri"*. Klager havde sendt en mail, hvori han beskyldte en tidligere politimand og nuværende medlem af en kommunalbestyrelse for bedrageri. Mailen var sendt til en fremtrædende person, der netop var engageret i sager om misbrug af offentlige midler.

Klager mente, at der var tale om en privat mail, og at det var et brud på god presseskik, at mediet havde offentliggjort mailen.

Pressenævnet fandt, at det kan være kritisabelt at bringe oplysninger fra private mails videre, men bemærkede at klager hverken havde formuleret mailen som en privat mail eller gjort modtageren opmærksom på, at mailen var fortrolig.

Pressenævnet fandt ikke, at Nordvestnyt tilsidesatte god presseskik ved at offentliggøre mailen.

[Kendelse af 10. april 2015 i sag nr. 15-70-00752](#).

### **Ekskone udsat for voldsomme beskyldninger**

BT skrev *"Fem års kamp for sine børn"*, hvor en far fortalte om parrets skilsmisse og efterfølgende kamp om forældremyndigheden. Han oplyste, at hans ekskone uberettiget havde beskyldt ham for vold og sexmisbrug med det formål at få forældremyndigheden over parrets fælles børn.

Pressenævnet fandt, at beskyldningerne var så alvorlige, at de kunne skade ekskonen. Derfor burde ekskonen have haft mulighed for at svare på beskyldningerne. Det fik hun ikke, og det kritiserede Pressenævnet.

Pressenævnet kritiserede BT, selv om avisen – efter artiklen var udkommet - hurtigt henvendte sig til ekskonen og beklagede, at hun ikke var blevet hørt, ligesom BT straks slettede artiklen på bt.dk og beklagede både på forsiden af bt.dk og i 1. sektion af papiravisen.

[Kendelse af 21. april 2015 i sag nr. 15-70-00759](#).

### **Alvorlig kritik for omtale af dødsbrand**

Den 30. januar om aftenen udbrød der en voldsom brand i et hus. Fem mennesker, heraf fire børn, omkom ved ulykken.

Ekstra Bladet dækkede tragedien ved på ekstrabladet.dk den 31. januar 2015 at bringe artiklen *"[Barn A], [Barn B], [Person E], [Barn C] og [Barn D] døde i flammerne"*.

Endvidere bragte avisen den 1. februar i den trykte udgave af avisen forsiden *"Onkel efter dødsbrand: Det er så forferdeligt"*. Overskriften var ledsaget af billeder af de fire omkomne børn.

Inde i avisen bragte Ekstra Bladet flere artikler om tragedien med billeder af børnene.

De to mødre til de omkomne børn klagede over Ekstra Bladets dækning.

### *Klagepunkterne*

Den ene mor havde afvist at udtale sig til Ekstra Bladet om tragedien. Hun anførte som begrundelse for at klage, at Ekstra Bladet i den trykte udgave den 1. februar anvendte fotos af børnene, taget fra

hendes åbne Facebook-profil, uden at avisen havde fået samtykke til at bruge billederne i den givne sammenhæng eller på det givne tidspunkt.

Hun klagede også over, at Ekstra Bladet offentliggjorde navne og billeder af hendes to afdøde børn, inden politiet endeligt havde identificeret børnene. Hun forklarede i den forbindelse nærmere, at hun natten til lørdag den 31. januar fik besked om branden og om, at politiet mente, at der var omkommet tre børn og en lille kvinde i branden. Da det på daværende tidspunkt forekom som en mulighed, at hendes datter (Barn A) ikke var til stede i huset under branden, blev der indledt en eftersøgning af hende. Først den 5. februar identificerede politiet endeligt hendes to børn.

Den anden mor havde de samme klagepunkter. Hun havde sagt ja til at samarbejde med Ekstra Bladet om en artikel, men hun ville først udtale sig den 2. februar.

### *Pressenævnets begrundelse og afgørelse*

Pressenævnet udtalte indledningsvis, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale.

Begrebet ”klar almen interesse” er normativt, hvilket vil sige, at det ikke er afgørende, hvorvidt der faktisk hersker en egentlig interesse i at læse en given historie. Massemedierne bør altid holde sig for øje, hvad der er i offentlighedens interesse, og hvad der tilhører privatlivets fred.

Selve oplysningen om en voldsom brand i Nakskov, som kostede fem mennesker livet, kan anses for at være en oplysning, der har offentlig interesse. Flere medier bragte i den forbindelse konstaterende nyhedsreportager, som i dagene efter branden blandt andet kunne videreformidle til offentligheden, at ofrene fortsat ikke var identificeret af politiet.

Pressenævnet fandt imidlertid, at Ekstra Bladets intensive og nærgående reportager om branden, som gik meget tæt på ofrene og deres pårørende, oversteg, hvad der kan have offentlighedens interesse.

Endvidere var det nævnets opfattelse, at der ikke er knyttet en samfundsmæssig interesse til, at medierne afslører identiteten på de omkomne, særlig i de første dage efter en tragedie som denne, hvor fem personer – som ikke i øvrigt er kendt i offentlig sammenhæng – omkom.

Uanset om Ekstra Bladet den 31. januar via oplysninger fra familie, naboer, vidner m.v. med stor sandsynlighed kunne antage at have vished for børnenes identitet, var det ikke foreneligt med de presseetiske regler om, at også pårørende til ofre for ulykker skal vises det størst mulige hensyn, at Ekstra Bladet på så tidligt tidspunkt offentliggjorde navnene på børnene.

For så vidt angik moren til Barn C og Barn D kunne det – de særlige omstændigheder taget i betragtning – ikke føre til et andet resultat, at hun efterfølgende (den 2. februar) på Facebook korresponderede med Ekstra Bladet om tragedien og om sine børn. Pressenævnet bemærkede i den forbindelse, at korrespondancen var grundlag for en senere artikel i Ekstra Bladet, som der ikke var klaget over.

For så vidt angik brugen af billederne fra de åbne Facebook-profiler, fandt nævnet, at Ekstra Bladet tilsidesatte god presseskik ved at offentliggøre billederne uden samtykke fra de to klagere. Ekstra Bladet tilsidesatte herved den hensynsfuldhed og takt over for klagerne, som fremgår af de presseetiske regler.

Det kunne ikke føre til en ændret vurdering, at Facebook-profilerne var åbne. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det ikke er ensbetydende med et stiltiende samtykke til offentliggørelse, at man lægger billeder på en åben Facebook-profil og særligt ikke, når der er tale om mindreårige børn, som er ofre for en voldsom ulykke. Nævnet henviste til, at der generelt hersker et krav om, at pressen forud for offentliggørelse af billeder af børn indhenter samtykke fra forældremyndighedsindehaveren.

Pressenævnet udtalte alvorlig kritik af Ekstra Bladet for artiklerne den 31. januar og den 1. februar.

Kendelser af 19. maj 2015 i sagerne 15-70-00774 og 15-70-00776.

### **Brug af citater fra lukket Facebook-gruppe var i orden**

Voresborn.dk skrev ”*Vaccine-debat: Forældre opretter smittegruppe på Facebook*” og ”*Smittegruppe udløser vild debat på Facebook*”. Artiklerne handlede om en lukket Facebook-gruppe, som udvekslede oplysninger, så deres børn kunne blive smittet med for eksempel røde hunde. I artiklerne var der flere citater fra medlemmerne af gruppen.

Klagerne – blandt andre stifteren af Facebook-siden – anførte, at voresborn.dk ikke havde fået samtykke til at bringe citaterne fra medlemmerne af gruppen.

Pressenævnet udtalte, at det er nævnets opfattelse, at oplysninger på lukkede Facebook-profiler er forbeholdt de personer (Facebook-venner), der har fået tilladelse til at have adgang til profilen. Derfor har medierne som udgangspunkt ikke adgang til at bruge materialet fra den lukkede profil, medmindre dette har en sådan samfundsmæssig interesse, at offentliggørelsen overstiger hensynet til indehaveren af profilen og de personer, der har fået tilladelse til at have adgang til profilen.

Pressenævnet fandt, at der er knyttet en væsentlig offentlig interesse til debatten om risiko for smittespredning i samfundet, herunder spørgsmålet om spredning af børnesygdomme, og at den offentlige interesse oversteg hensynet til indehaveren af profilen og de personer, som har adgang til profilen.

Pressenævnet kritiserede derfor ikke, at voresborn.dk brugte materiale fra den lukkede profil. Pressenævnet bemærkede i den forbindelse, at alle de citerede kilder fra Facebook-gruppen i artiklerne var anonymiserede og således ikke var genkendelige for andre uden for den lukkede Facebook-gruppe.

Pressenævnet udtalte ikke kritik af voresborn.dk.

Kendelse af 23. juni 2015 i sag nr. 15-70-00791.

### **Rammerne for deltagelse i et direkte radioprogram**

Radio24syv bragte i det direkte program ”*Nattevagten*” en samtale med en mor, som fortalte om sin oplevelse af en lang og kompliceret forældremyndighedssag.

Pressenævnet fandt, at programværten burde have grebet mere effektivt ind over for flere af morens udtalelser, da de var krænkende for faren, som ikke havde adgang til at udtale sig.

Da det ikke var muligt for andre end dem, som i forvejen kendte til sagen, at identificere ham, måtte skadevirkningerne dog anses for begrænsede, og nævnet udtalte ikke kritik.

Kendelse af 23. juni 2015 i sag nr. 15-70-00798.

### **Kilde med økonomisk interesse**

Berlingske bragte artiklerne ”*Aftalen i Macau*” og ”*Centralt øjenvidne belaster tiltalte i matchfixing-sag*”. Artiklerne handlede om den første danske straffesag om matchfixing ved fodboldkampe og blev bragt, kort tid før straffesagen gik i gang.

Berlingskes hovedkilde var et anonymt vidne, som afgav meget belastende oplysninger mod den tiltalte. Kilden var ikke indkaldt som vidne i retssagen mod klager.

Det fremgik af oplysningerne i sagen, at kilden medvirkede ved interviews med Berlingske under pseudonym, at han ikke ville kunne identificeres, at han var ledende medarbejder i en asiatisk virksomhed, som professionelt faciliterer væddemål, og at han havde tilkendegivet, at klager skyldte den asiatiske virksomhed penge.

Klager – den tiltalte i straffesagen – mente, at Berlingske tilsidesatte god presseskik ved at viderebringe beskyldninger fra en kilde, hvis udsagn åbenlyst var farvet af personlige interesser.

Pressenævnet udtalte, at Berlingske på baggrund af oplysningerne i sagen om kilden havde særlig anledning til at være kritisk over for kildens oplysninger og beskyldninger. Da Berlingske i faktaboksen ”Bag historien” gjorde rede for de forhold, som både styrkede og svækkede kildens troværdighed, og herunder direkte oplyste, at det økonomiske mellemværende mellem kilden og klager gav kilden et motiv til at skade klager, fik læserne mulighed for at tage højde for, at kildens udsagn formentlig var farvet af personlige interesser.

På den baggrund fandt nævnet ikke, at Berlingske havde tilsidesat god presseskik ved at viderebringe kildens udtalelser. [Kendelse af 18. august 2015 i sag nr. 15-70-00800.](#)

### **Utilstrækkelig anonymisering af børn og manglende forældresamtykke**

TV 2 bragte en programserie om forældres konflikter om forældremyndighed og samvær efter en skilsmisse. I programmet ”*Med børnene som våben – krigen fortsætter*” fulgte man forløbet af en konfliktfyldt skilsmisse, som endte med, at moren mistede retten til samvær med sine to børn.

Klager – faren til de to børn, som havde den fulde forældremyndighed over børnene – klagede blandt andet over, at han ikke havde givet samtykke til, at børnene deltog i udsendelsen, og at de kunne genkendes, f.eks. af børn og forældre på børnenes skole.

Pressenævnet fandt, at medierne bør udvise et betydeligt hensyn til børn, særligt i sager som den foreliggende, hvor de medvirkende børn inddrages i en langvarig og konfliktfyldt strid mellem forældrene. At nævnet samtidig anerkendte morens ret til at fortælle sin historie, kunne ikke føre til, at TV 2 dermed var fritaget for at varetage hensynet til børnene gennem anonymisering, da der ikke forelå samtykke fra forældremyndighedsindehaveren til, at de kunne medvirke i udsendelsen.

TV 2 havde delvis anonymiseret børnene, idet deres ansigter var slørede. Imidlertid fremgik deres rigtige fornavne og alder i udsendelsen, og de blev vist sammen med deres halvsøster, som blev interviewet og vist usløret. Endvidere kunne man se børnenes påklædning og deres hår. Dermed kunne børnene genkendes og ikke alene blandt personer, som kendte dem og deres historie, men også af en stor del af de personer, som kendte alle tre børn fra lokalmiljøet, herunder ikke mindst fra den lokale skole, hvor alle tre børn efter det oplyste var tilmeldt.

Da børnene ikke var tilstrækkeligt anonymiseret, udtalte Pressenævnet kritik af TV 2.

Pressenævnet kritiserede også, at TV 2 viste uddrag fra fortrolige samtaler mellem børnene og børnesagkyndige, selv om faren ikke havde givet sit samtykke.

[Kendelse af 18. august 2015 i sag nr. 15-70-00803.](#)

### **Oplysninger var korrekte på tidspunktet for offentliggørelse**

Metroxpress beskrev i artiklen ”*Unge iværksættere sælger billige bikinier som kvalitetsvare*”, hvordan en webshop solgte bikinier ”designet og håndsyet i New York” for 199 kr. I virkeligheden blev bikinierne masseproduceret og kunne købes for 66 kr. på webshoppen eBay.

På tidspunktet for offentliggørelsen af artiklen fremgik det af CVR-registret, at klager var medstifter og direktør i firmaet, som stod bag webshoppen. Metroxpress kontaktede klageren og gengav i artiklen hans kommentar om, at han ikke længere havde med firmaet at gøre.

Klager følte, at han blev hængt ud i artiklen, på trods af at han intet havde haft at gøre med webshoppen.

Da det fremgik af sagen, at klager var medstifter af og direktør i firmaet, som på tidspunktet for offentliggørelsen af artiklen var navnet på det firma, som stod bag webshoppen, og da hans kommentar til sagen fremgik af artiklen, udtalte Pressenævnet ikke kritik.

[Kendelse af 22. september 2015 i sag nr. 15-70-00831.](#)

### **Alvorlig kritik for offentliggørelse af telefonsamtaler**

I udsendelsesrækken ”Den Brændende Mand” (25 programmer af en times varighed) omtalte Radio24syv en mands selvmord foran Brøndby Rådhus.

På baggrund af forklaringer fra to øjenvidner og afdødes samlever rettede Radio24syv i udsendelsesrækken en kritik af, at de ansatte ved Brøndby Kommune ikke greb ind i forbindelse med selvmordet. Afdøde havde forinden selvmordet talt med en medarbejder ved kommunen. Radio24syv anførte blandt andet, at ansatte kunne have forhindret selvmordet, og at der skulle være en sammenhæng mellem selvmordet og afdødes frygt for, at kommunen ville fjerne hans børn. I udsendelserne blev kommunen også generelt beskyldt for at true med at fjerne børn på uretmæssigt grundlag.

Udsendelserne byggede blandt andet også på langvarige telefonsamtaler med borgmesteren og kommunaldirektøren. Samtalerne blev optaget og offentliggjort, da kommunen afviste at deltage i egentlige interviews.

Brøndby Kommune klagede og anførte, at udsendelserne var fyldt med gisninger om motivet for selvmordet samt udokumenterede påstande. Kommunen klagede også over, at Radio24syv havde anvendt telefonsamtalerne.

Radio24syv anførte, at hverken borgmesteren eller kommunaldirektøren ønskede at medvirke i programserien, hvorfor optagelserne af telefonsamtalerne blev bragt. Journalisterne havde præsenteret sig ved navn, så både borgmesteren og kommunaldirektøren var klar over, at samtalerne kunne blive optaget.

Pressenævnet fandt, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at offentliggøre de grove beskyldninger mod kommunen. Nævnet udtalte alvorlig kritik.

Derudover kritiserede Pressenævnet, at store dele af telefonsamtalerne blev offentliggjort, selv om borgmesteren og kommunaldirektøren klart afviste at ville deltage i interviews. Det kan være i orden at offentliggøre lydoptagelser som citater uden nærmere aftale, men i dette tilfælde var der ikke tale om kortere lydklip som citater, men lange passager af samtalerne.

[Kendelse af 27. oktober 2015 i sag nr. 15-70-00827.](#)

Pressenævnet henviser videre til [Pressenævnets årsberetning 2006](#), side 19 ”*Ny praksis vedr. offentliggørelse af bandede samtaler/skjult mikrofon*”.

### **Kritik for konkrete oplysninger om selvmord**

TV 2 sendte udsendelsen ”*Teenage-selvmoderne*”. I udsendelsen beskrev TV 2, at der procentvis var et højere antal selvmord blandt unge i Ringkøbing-Skjern Kommune end i resten af landet.

I udsendelsen blev det omtalt, at en navngiven pige havde begået selvmord og lavet en video inden selvmordet. Lokalbefolkningen havde efterfølgende arrangeret et mindeoptog.

Forud for udsendelsen afviste familien at deltage og ønskede ikke, at TV 2 omtalte selvmordet.

Moderen klagede til Pressenævnet og anførte, at TV 2 ikke havde udvist det fornødne hensyn over for familien ved at omtale selvmordet.

TV 2 anførte, at selvmordet fik stor betydning i lokalsamfundet og havde været omtalt i lokalpressen, ligesom afskedsvideoen var delt på internettet. TV 2 var af den opfattelse, at omtalen af selvmordet var i orden. TV 2 havde opfattet et manglende svar fra familien som et stiltiende samtykke.

Pressenævnet fandt, at årsagerne til unges selvmord var et emne af væsentlig offentlig interesse. Nævnet fandt imidlertid, at det havde været muligt for TV 2 at afdække de generelle problemstillinger i udsendelsen uden konkret at omtale selvmordet, hvor TV 2 nævnte fornavnet og omtalte et mindeoptog efter hendes død samt hendes afskedsvideo. Nævnet kritiserede den konkrete omtale.

Pressenævnet kritiserede også, at TV 2 havde omtalt selvmordet imod familiens ønske. Selv efter TV 2 var bekendt med klagen til Pressenævnet, blev udsendelsen genudsendt.

[Kendelse af 27. oktober 2015 i sag nr. 15-70-00838.](#)

### **Anmeldelse af hjemmeside førte til behandling**

En journalist ønskede at klage over artiklen "*L&F: Artikel vildleder om kartofler og kræft*" på landbrugsavisen.dk.

Pressenævnet afviste at behandle klagen, da landbrugsavisen.dk ikke var anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarsloven og derved ikke var omfattet af nævnets kompetence.

[Pressenævnets kendelse af 6. november 2015 i sag nr. 15-70-00879.](#)

Landbrugsavisen.dk fik herefter kendelsen sendt til orientering og anmeldte hjemmesiden til Pressenævnet. Journalisten anmodede derfor Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, da hjemmesiden herefter var omfattet af nævnets kompetence.

Nævnet genoptog behandlingen ved [kendelse af 16. november 2015 i sag nr. 15-70-00882.](#)

Klagen blev behandlet ved nævnets [kendelse af 23. februar 2016 i sag nr. 15-70-00883.](#)

### **To dages svarfrist for kort tid**

I artiklen "*For Friheds forsøg på at bygge en folkebevægelse slog fejl*" fra 7. august omtalte Redox en demonstration fem måneder tidligere, i marts måned.

I den forbindelse blev en navngiven person beskyldt for at starte en slåskamp med en moddemonstrant.

Inden artiklen blev lagt på redox.dk, anmodede Redox personen om en udtalelse. Det skete ved en mail den 3. august. Personen fik af Redox svarfrist til 5. august kl. 15.00.

Redox modtog intet svar og offentliggjorde herefter artiklen 7. august med beskyldningen uden klagers kommentar.

Personen har efterfølgende oplyst, at han ikke svarede, da han var på ferie og først så beskeden, da han kom hjem tre uger senere.

Pressenævnet kritiserede, at Redox blot sendte en mail til klager og ikke var mere ihærdige i at opnå kontakt til personen. Han fik dermed ikke mulighed for at kommentere beskyldningerne. Pressenævnet lægger i den forbindelse vægt på, at omtalen af demonstrationen i marts – fem måneder tidligere – ikke var så aktuel i august, at der var grund til at bringe historien, før Redox havde sikret sig, at personen havde haft mulighed for at forholde sig til den kritiske omtale.

Pressenævnet kritiserede derfor Redox.

[Kendelse af 24. november 2015 i sag nr. 15-70-00849.](#)

### **Links fra en artikel til andre artikler**

I netartiklen "*Bygherre skal skrælle top af villa*" på jp.dk var overskrifter til andre artikler indsat som links. Ved at klikke på det indsatte link (overskriften til en anden artikel) blev læseren ført direkte videre til en anden artikel.

Ét af linkene vedrørte samme byggesag som den påklagede artikel, mens de tre andre links henviser til artikler omhandlende andre byggesager eller generelle overvejelser vedrørende byggesager. Linkene i artiklen "*Bygherre skal skrælle top af villa*" var understreget og indsat i artiklens tekst i grøn skriftfarve, mens den øvrige del af artiklen var i sort skrift.

Pressenævnet fandt, at blandt andet layout'et viste, at der er tale om links til andre artikler – og ikke mellemrubrikker i den påklagede artikel. Det er videre almindelig praksis på internettet, at netaviser henviser til andre artikler på denne måde. Da linkene ikke kunne opfattes som en del af den

påklagede artikel, fandt Pressenævnet ikke anledning til at udtale kritik af Jyllands-Posten for at indsatte linkene.

[Kendelse af 24. november 2015 i sag nr. 15-70-00856.](#)

Der henvises videre til Pressenævnets [kendelse af 25. marts 2014 i sag nr. 13-70-00564](#) vedrørende links til andre artikler.

### **Layout på mobilsite ok**

Der var klaget over opsætningen af Ekstra Bladets mobilsite på undersiden ”112”.

Ifølge klager kunne opsætningen misforstås, så man opfattede et billede indsat af ham til artiklen ”*Dansk flugtkonge bag tremmer igen*”, som om han havde forbindelse til en anden overskrift om en sædelighedsforbrydelse, artiklen ”Dømt efter 11 år: Udsatte steddatter for årelangt sexmareridt”.

Rubrikken ”*Dømt efter 11 år: Udsatte steddatter for årelangt sexmareridt*” var i rød skriftfarve på gul bundfarve og med hvid ramme. Rubrikken ”*Dansk flugtkonge bag tremmer igen*” var i hvid skriftfarve på sort bundfarve uden hvid ramme og med billedet af klager (”flugtkongen”) i direkte forbindelse til rubrikkens bundfarve.

Ved at klikke på artiklen ”*Dansk flugtkonge bag tremmer igen*” kunne man se billedet af klager og læse en omtale af hans dom for våbenbesiddelse.

Det måtte efter Pressenævnets opfattelse betragtes som normal praksis på avisers nyhedssider, at der til nogle rubrikker er indsat et billede, mens andre historier bringes uden billede og alene fremgår af nyhedsstrømmen med en rubrik, hvor rubrikken virker som et link til artiklen. Det var også tilfældet på Ekstra Bladets mobilsite.

Pressenævnet fandt herefter ikke, at Ekstra Bladets opsætning gav indtryk af, at klager havde forbindelse til artiklen ”*Dømt efter 11 år: Udsatte steddatter for årelangt sexmareridt*”.

Pressenævnet kritiserede ikke opsætningen af mobilsitet.

[Pressenævnets kendelse af 24. november 2015 i sag nr. 15-70-00865.](#)

### **Utilstrækkelig sløring i Station 2**

I TV 2s kriminalmagasin ”*Station 2 – Politirapporten*” standsede en patruljevogn en bil. Det viste sig, at en af passagererne i bilen var eftersøgt af Københavns Politi.

Optagelserne viste passagerens skikkelse, frisure og påklædning, og man kunne høre personens stemme. Passageren var efterfølgende blevet genkendt.

TV 2 anførte, at passageren havde givet et stiltiende samtykke ved ikke at protestere, da TV 2 kom til stede sammen med politiet.

Pressenævnet fandt, at i en situation som den foreliggende, hvor TV 2 kom til stede med politiet uden forudgående aftale med klager, må det påhvile mediet at sikre sig, at der foreligger samtykke til offentliggørelsen af optagelserne. Det var ikke dokumenteret, at passageren havde givet sit samtykke til, at optagelserne skete med henblik på offentliggørelse. Den manglende protest mod optagelserne kunne heller ikke anses som et stiltiende samtykke til offentliggørelse.

Pressenævnet udtalte kritik af TV 2 for at offentliggøre udsendelsen uden en behørig sløring af klager.

[Kendelse af 15. december 2015 i sag nr. 15-70-00874.](#)

### **Klage over produktionsselskab behandles ikke**

Der var klaget til Pressenævnet over, at produktionsselskabet STV Production A/S havde foretaget optagelser af klageren. Produktionsselskabet producerer udsendelser til tv-stationer og offentliggør ikke selv optagelserne. De påklagede optagelser var endnu ikke offentliggjort.

Da STV Production A/S ikke kunne anses som et medie omfattet af medieansvarsloven, afviste Pressenævnet at behandle klagen.

Pressenævnet bemærkede, at såfremt produktionsselskabets optagelser offentliggøres, vil Pressenævnet som udgangspunkt kunne behandle en klage over udsendelsen, hvis produktionsselskabets optagelser offentliggøres i et medie, der er omfattet af medieansvarsloven.

Pressenævnet har ikke mulighed for at hindre offentliggørelsen af udsendelser. Spørgsmålet om, hvorvidt man kan få nedlagt et forbud efter reglerne i retsplejeloven (lovbekendtgørelse nr. 1255 af 16. november 2015), henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

[Kendelse af 21. december 2015 i sag nr. 15-70-00899.](#)

### **Delvis kritik af DRs udsendelse ”Advokaternes tag-selv-bord”**

Kammeradvokaten klagede til Pressenævnet over omtale i udsendelsen ”Advokaternes tag-selv-bord”. I en 66-sider lang kendelse gav Pressenævnet DR kritik for i udsendelsen at beskrive Kammeradvokatens behandling af konkursboer misvisende.

Udsendelsen tog udgangspunkt i konkrete konkursboer, der kom under konkursbehandling med Kammeradvokaten som en af kuratorerne.

Udsendelsen handler navnlig om to ting: Hvorvidt konkursboer skulle momsregistreres, og hvorvidt man kunne opnå momsfradrag i forbindelse med betaling af håndværkerregninger, hvis der er byggesager i et selskab under afvikling.

Det fremgik af udsendelsen, at Kammeradvokaten var berettiget til at undlade at momsregistrere konkursboer, men ved omtalen af et selskabs momsfradrag for håndværkerregninger viste og omtalte DR en kendelse fra Retten i Holbæk. Kendelsen havde imidlertid hverken noget at gøre med selskabets konkursbo eller spørgsmålet om, hvorvidt man kunne opnå et momsfradrag for håndværkerregninger.

Pressenævnet kritiserede derfor DR for at have anvendt kendelsen som dokumentation i en forkert sammenhæng med omtalen af selskabets momsfradrag.

Som en afsluttende bemærkning oplyste DR, at direktørens sag var en af de konkurser, der var endt på advokaternes tag-selv-bord. Hverken direktøren eller selskabet havde klaget over Kammeradvokatens salær, og der var heller ikke i øvrigt oplysninger om, at Kammeradvokaten ved behandlingen havde fået et for højt salær.

Pressenævnet kritiserede derfor også DR på dette punkt.

I relation til et andet konkursbo, der blev omtalt i udsendelsen – et ejendomsselskab – oplyste DR, at der ikke var penge i konkursboet til kreditorerne, efter at Kammeradvokatens salær var betalt. Det var heller ikke korrekt. Der blev udbetalt flere hundrede millioner til pantekreditorerne, dvs. kreditorer der havde sikret deres tilgodehavender ved pant.

Udsendelsen ”Advokaternes tag-selv-bord” var således på flere punkter i strid med god presseskik, og Pressenævnet udtalte kritik af DR.

[Kendelse af 22. december 2015 i sag nr. 15-70-00851](#)

## **2.2 Sager om genmæle**

Reglerne om genmæle giver adgang til at korrigere oplysninger af faktisk karakter i en sag, der har været omtalt i et massemedie. Den, som oplysningerne vedrører, kan fremsætte anmodning om genmæle, og anmodningen skal altid først fremsættes til vedkommende massemedie selv.

Anmodningen til mediet skal være skriftlig, og fristen er 12 uger regnet fra offentliggørelsen i mediet, jf. medieansvarslovens § 36, stk. 3. Hvis mediet afslår at bringe genmælet, eller genmælet er ufyldestgørende, kan sagen indbringes for Pressenævnet. Dette skal ske senest 12 uger efter, at mediets svar er kommet frem, jf. medieansvarslovens § 40, stk. 1 og stk. 2.

Mediet kan kræve, at den, der fremsætter anmodningen, selv udformer genmælet, og genmælets indhold skal i alt væsentligt være begrænset til nødvendige faktiske oplysninger, jf. medieansvarslo-



vens§ 38. Det vil ofte være hensigtsmæssigt, at klageren i forbindelse med anmodningen om et genmæle til mediet har udformet en genmæletekst, så mediet kan se, hvad der ønskes genmæle over for.

Pressenævnet har udarbejdet en vejledning, der indeholder oplysninger om betingelser for og udformning af genmæle mv. Vejledningen kan hentes på Pressenævnets hjemmeside under fanebladet Klagevejledning, Vejledning om genmæle og kan desuden fås i nævnets sekretariat.

Til illustration af nævnets praksis refereres nedenfor en enkelt af nævnets sager fra 2015. Til yderligere belysning af Pressenævnets praksis på området henvises til tidligere årsberetninger og afsagte kendelser på hjemmesiden under fanebladet Kendelser.

### **Mediet kunne ikke dokumentere anonymiseret oplysning**

I DR1-udsendelsen *"Finanskrisen forfra – Business as usual"* omtalte DR en person og dennes selskaber.

Til brug for omtalen havde DR fået aktindsigt i EBH Banks stævning mod bankens tidligere ledelse. DR havde fået udleveret et anonymiseret bilag til stævningen.

Bilaget henviste ifølge DR til personens (klagers) selskaber. Flere af oplysningerne i det anonymiserede bilag matchede oplysninger i klagers selskaber. I udsendelsen refererede DR herefter, at der ifølge bilaget var økonomiske problemer i et af klagers selskaber i 2005.

DR kunne imidlertid hverken før eller efter udsendelsen identificere eller på anden vis dokumentere, at ét af klagers selskaber skulle være det omtalte selskab med økonomiske problemer i 2005.

Derimod var der andre udsagn i udsendelsen, som ikke gav grundlag for kritik.

Pressenævnet fandt, at DR's brug af udtrykkene "konefinten", "trick", "hemmelige handler" og "for næsen af kreditorerne" vedrørende klagers overdragelse af ejendomme og aktiver samt udtrykket "lemfældige" som betegnelse for EBH Bank A/S' långivning var udtryk for vurderinger. Da der var tale om vurderinger og ikke faktiske oplysninger, var der ikke grundlag for at imødekomme anmodningen om genmæle vedrørende disse klagepunkter.

DR blev pålagt at bringe et genmæle vedrørende økonomien i 2005. Efter forudgående aftale med klager skulle genmælet (sammen med Pressenævnets kritik) alene bringes på dr.dk og ikke på tv-kanalen DR1.

[Kendelse af 24. november 2015 i sag nr. 15-70-00830.](#)

## E. REGISTER

Registret indeholder emner omtalt i årsberetningerne 1992-2015.

Emne	År	Side
112-udsendelser	2001	s. 12
Adresseændring, klagefrist	2005	s. 19
Advarsler	2007	s. 20
Afdød, partsevne	2002	s. 5
Afindeksering	2013	s. 20
	2014	s. 20
Afindeksering, internet	2015	s. 20
Agent provocateur	1998	s. 8
Anmeldelse, ansvarshavende redaktør	1995	s. 9
	1996	s. 7
	1997	s. 14
Anmeldelse, hjemmeside	1997	s. 14
Anmeldelse, virkningstidspunkt	2006	s. 22
Anmeldelser, af film, bøger etc.	2001	s. 15
Annoncer, forelæggelse	1997	s. 9
Anonymisering, billedmateriale	2006	s. 21
Anonymisering, internet	2013	s. 20
	2014	s. 20
	2015	s. 20
Arkivmateriale	2004	s. 20
Artikelseerie	2000	s. 11
Artikelseerie, klagefrist	2005	s. 19
Berigtigelse	2000	s. 10
	2004	s. 22
Berigtigelse, definition	1998	s. 10
Berigtigelse, fast rubrik	1998	s. 5
Berigtigelse, indhold	2001	s. 13
Bevis, modstridende forklaringer	2003	s. 21
Billedbrug, identifikation	1996	s. 6
Billedmanipulation	2002	s. 8
Billedmateriale	2000	s. 11
Billedmateriale, anonymisering	1996	s. 7
	2006	s. 21
Billedmateriale, samtykke	1994	s. 5
Blogs	2004	s. 19
Bøde, dom	1998	s. 14
Båndede samtaler	1997	s. 10
	1997	s. 10
	2004	s. 21
Båndede samtaler, telefoninterview	2006	s. 19
Båndede samtaler, telefonsamtale	2005	s. 21

Citat	2002	s. 11
	2003	s. 21
Citathistorier, forelæggelse	2007	s. 20
Citathistorier, Ritzaus Citattjeneste	2006	s. 20
Database, Lov om massemediers informationsdatabaser	1993	s. 65
	1994	s. 83
Datatilsynet, sletning	2009	s. 20
Debatindlæg	2000	s. 12
	2004	s. 20
Debatindlæg, forelæggelse	1997	s. 9
Debatindlæg, Internettet	2006	s. 21
Debatindlæg, redigering	1993	s. 7
	1996	s. 6
Debatindlæg, sprogbrug	2001	s. 17
Dokumentarprogrammer	2001	s. 12
E-mail, klage	1999	s. 8
	2000	s. 8
	2002	s. 4
Egen drift	1995	s. 9
	1999	s. 7
Egen drift, forretningsorden	1994	s. 7
Egen drift, inhabilitet	1997	s. 6
Egen drift, konkrete sager	1997	s. 5
Egen drift, ny praksis	2015	s. 28
Elektroniske debatfora	2004	s. 19
Elektroniske medier, anmeldelse	1998	s. 13
Ensidighed	2003	s. 23
Erhvervsjournalistik	1995	s. 7
Erstatning	2010	s. 22
Etniske minoriteter, sigøjnere	1993	s. 6
Etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Facebook	2009	s. 18
Facebook, Folketingets Ombudsmand	2011	s. 20
Fiktion, fiktiv sammenhæng	2001	s. 16
Fogedforbud	2009	s. 20
Forelæggelse	2002	s. 10
Forelæggelse, citathistorier	2007	s. 20
Forelæggelse, flere medier	1998	s. 9
Forelæggelse, forsøg	1997	s. 9
Forening, partsevne	2002	s. 5
Formkrav, e-mail	1999	s. 8
	2000	s. 8
	2002	s. 4
Foto	2000	s. 11
Fremmedsprog	2004	s. 19
Genmæle, definition	1998	s. 10
Genmæle, faktiske oplysninger	2000	s. 12

Genmæle, klagevejledning	1996	s. 7
Genmæle, offentliggørelse	1997	s. 6
	1998	s. 6
Genmæle, redaktionelle bemærkninger	1997	s. 7
Genmæle, straffesag	1997	s. 13
Genmæle, udformning	1993	s. 7
	1994	s. 7
	1996	s. 5
Genmæle, vejledning	1999	s. 11
Genoptagelse	2008	s. 18
Gentagelse, krænkelse	1998	s. 13
Genudsendelse	2008	s. 18
God presseskik, massemediernes handlemåde	1993	s. 6
Grundloven § 63	1998	s. 7
Helligdage, klagefrist	2005	s. 19
Hjemmeside, anmeldelse	1997	s. 14
	1998	s. 13
Høring, krænkende oplysninger	1995	s. 5
Identitet, efterprøvelse	2003	s. 22
Informationsdatabaser, Lov om massemediers	1993	s. 65
	1994	s. 83
Injurier, kompetence	2006	s. 21
Internetmedier, anmeldelse	1997	s. 14
	1998	s. 13
Internettet, debatindlæg og ledere	2006	s. 21
Internettet, klagefrist	2007	s. 19
Internettet, offentliggørelse	2005	s. 23
Internettet, sletning	2009	s. 20
Interview	1998	s. 9
	2003	s. 21
Interview, mindreårige	2004	s. 21
Interview, radio og tv	1996	s. 5
Journalisters adfærd	1997	s. 13
Journalistisk arbejdsmetode, massemediernes handlemåde	1993	s. 6
Journalnumre, nye	2010	s. 6
Kanal 4, kompetence	2008	s. 20
Kendelsesresumé, offentliggørelse	1995	s. 5
	1997	s. 6
	1998	s. 6
Kendelsesresumé, ordlyd	2006	s. 19
Kendelsesresumé, placering	1995	s. 5
Kendelsesresumé, udformning	1996	s. 5
Kildeangivelse	2002	s. 9
Kildekreditering	2001	s. 11
Klage, medie under konkurs	2002	s. 7
Klage, videregivelse	2006	s. 20
Klagefrist, adresseændring	2005	s. 19

Klagefrist, artikelserie	2005	s. 19
Klagefrist, helligdage	2005	s. 19
Klagefrist, Internettet	2007	s. 19
Klagefrist, manglende klagevejledning	2003	s. 20
Klagefrist, mediernes behandling	2003	s. 20
Klagefrist, mediernes interne klageorganer	2011	s. 22
Klagefrist, noninformation	2005	s. 20
Klagevejledning	1999	s. 9
	2003	s. 20
Klagevejledning, genmæle	1996	s. 7
Kompetence, erhvervsjournalistik	1995	s. 7
Kompetence, fogedforbud	2009	s. 20
Kompetence, god presseskik og genmæle	1992	s. 5
Kompetence, injurier	2006	s. 21
Kompetence, Kanal 4	2008	s. 20
Kompetence, navneforbud	1997	s. 12
Kompetence, ophavsret	2001	s. 11
Kompetence, retsplejeloven	1993	s. 6
Kompetence, sletning	2009	s. 20
Kompetence, straffeloven	1993	s. 5
Kompetence, TV 3	1995	s. 7
Konkurs, mediet under konkurs	2002	s. 7
Krænkelse, gentagelse	1998	s. 13
Krænkende oplysning	2002	s. 10
Krænkende oplysning, høring	1995	s. 5
Lokalradio- og tv-virksomhed, ansvarshavende redaktør	1996	s. 7
Læserbreve	2000	s. 12
	2003	s. 21
	2004	s. 20
Læserbreve, forelæggelse	1997	s. 9
Læserbreve, redigering	1993	s. 7
	1996	s. 6
Læserbreve, sprogbrug	2001	s. 17
Manglende offentliggørelse, straffesag	1995	s. 6
	1996	s. 6
	1997	s. 13
	1998	s. 14
Medieansvarsloven § 1, nr. 2	2008	s. 20
Medieansvarsloven § 5	1995	s. 9
	1996	s. 7
Medieansvarsloven § 5, redaktørskifte	1997	s. 14
Medieansvarsloven § 8	1998	s. 13
	2006	s. 22
Medieansvarsloven § 38	1993	s. 7
	1994	s. 7
	1996	s. 5
Medieansvarsloven § 39	1997	s. 6

Medieansvarsloven § 39, placering	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 39, redaktionelle bemærkninger	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 39, straffesag	1997	s. 13
Medieansvarsloven § 40	1996	s. 7
Medieansvarsloven § 43	1998	s. 8
	1999	s. 5
Medieansvarsloven § 44	1995	s. 9
	1997	s. 5
	1999	s. 7
	2002	s. 4
Medieansvarsloven § 44, inhabilitet	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 44, stk. 2, ny praksis	2015	s. 28
Medieansvarsloven § 46	1995	s. 7
Medieansvarsloven § 49	1995	s. 5
	1997	s. 6
	1998	s. 6
	1998	s. 14
	1999	s. 10
	2000	s. 8
	2002	s. 5
	2006	s. 19
Medieansvarsloven § 49, bøde	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 49, kommenterende tilføjelse	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 49, placering	1997	s. 7
	2010	s. 20
Medieansvarsloven § 49, placering i magasiner	2011	s. 21
Medieansvarsloven § 49, retningslinjer	2015	s. 23
Medieansvarsloven § 49, udformning	1996	s. 5
Medieansvarsloven § 53	1998	s. 7
Medieansvarsloven eller retsplejeloven	1993	s. 6
Mediekoncern, samtykke	2008	s. 19
Mindreårige, interview	2004	s. 21
Mindreårige, samtykke	2000	s. 9
Modstridende forklaringer	2003	s. 21
Nationalitet, etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Navneforbud	1997	s. 12
Noninformation	1995	s. 6
Noninformation, klagefrist	2005	s. 20
Nyhedsbureau	1998	s. 13
Nyhedsbureau, offentliggørelse	2006	s. 20
Offentlige personer, forhåndstillkendegivelser	2001	s. 15
Offentlige personer, privatlivets fred	2002	s. 8
Offentliggørelse	1999	s. 10
	2002	s. 5
Offentliggørelse, bøde	1997	s. 6
Offentliggørelse, bandede samtaler	2004	s. 21
Offentliggørelse, elektronisk medie	1998	s. 8

Offentliggørelse, genmæle og kendelsesresumé	1997	s. 6
Offentliggørelse, Internettet	2005	s. 23
Offentliggørelse, kommenterende tilføjelse	1997	s. 7
Offentliggørelse, nyhedsbureau	2006	s. 20
Offentliggørelse, ordlyd	2006	s. 19
Offentliggørelse, placering	1997	s. 7
	1998	s. 6
	2010	s. 20
Offentliggørelse, placering i magasiner	2011	s. 21
Offentliggørelse, retningslinjer	2015	s. 23
Offentliggørelse, straffesag	1996	s. 6
Offentliggørelse, tidspunkt	1999	s. 9
	2000	s. 8
Ofre, vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker	2012	s. 20
Ophavsret, kompetence	2001	s. 11
Oversættelse	2004	s. 19
Partsevne, afdød	2002	s. 5
Partsevne, arbejdsgivere	2007	s. 19
Partsevne, fagforening	1999	s. 5
Partsevne, Forbrugerombudsmanden	1998	s. 8
Partsevne, grupperinger	1994	s. 6
Partsevne, ophørt forening	2002	s. 5
Partsindlæg	2003	s. 23
Pressekort	2010	s. 7
Pressenævnet, artikler	2001	s. 5
Privatlivets fred	1994	s. 6
	1999	s. 5
Privatlivets fred, Facebook	2009	s. 18
Privatlivets fred, offentlige personer	2001	s. 15
	2002	s. 8
Privatlivets fred, private oplysninger	2003	s. 22
	2005	s. 22
Privatlivets fred, reality-tv	2002	s. 8
Radio- og tv-virksomhed, anmeldelse	1997	s. 14
Reality-tv, privatlivets fred	2002	s. 8
Redaktørskifte, anmeldelse	1995	s. 9
Redigering, debatindlæg	1993	s. 7
Redigeringsret	2000	s. 10
Redigeringsret, læserbreve	2000	s. 12
Redigeringsret, navn	1999	s. 8
Reklamer, forelæggelse	1997	s. 9
Religiøse tilhørsforhold	1993	s. 6
Retlig interesse.	2012	s. 22
Retlig interesse, afdød	2002	s. 5
Retlig interesse, arbejdsgivere	2007	s. 19
Retlig interesse, enkeltpersoner i grupper	2012	s. 24
Retlig interesse, fagforening	1999	s. 5

Retlig interesse, familiemedlemmer	2012	s. 23
Retlig interesse, Forbrugerombudsmanden	1998	s. 8
Retlig interesse, grupperinger	1994	s. 6
Retlig interesse, interesseorganisationer	2012	s. 25
Retlig interesse, ophørt forening	2002	s. 5
Retlig interesse, udviklingen i Nævnets praksis	2012	s. 25
Retsplejeloven eller medieansvarsloven	1993	s. 6
Retsplejeloven, kompetence	1993	s. 6
Retsreportage	1999	s. 7
Retssag anlagt mod Pressenævnet	1999	s. 14
	2000	s. 13
Retssag mod Pressenævnet (U.2003.71H)	2002	s. 4
Retssag mod Pressenævnet (Østre Landsrets dom)	2001	s. 17
Rettelse, fast rubrik	1998	s. 5
Rettelse, fast rubrik, Danske Dagblades Forening	2010	s. 20
Rettelse, fast rubrik, Dansk Magasinpresses Udgeverforening	2011	s. 21
Råbånd	2000	s. 11
Sagsbehandling	1995	s. 7
Samtykke, gyldigt	2009	s. 19
Samtykke, mediekoncern	2008	s. 19
Samtykke, skjult kamera	2008	s. 19
Samtykke, umyndige	2000	s. 9
	2012	s. 21
Satire	2001	s. 14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	s. 5
Singler	2013	s. 21
Skjult kamera	1997	s. 11
	1999	s. 12
	2000	s. 9
Skjult kamera, anonymisering	1998	s. 8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	s. 21
Skjult kamera, samtykke	2008	s. 19
Skjult kamera og mikrofon	1999	s. 12
	2000	s. 9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	s. 12
Skjult mikrofon	1997	s. 10
	2004	s. 21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	s. 11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	s. 19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	s. 21
	2015	s. 37
Sletning, internet	2013	s. 20
”Somalier-sagen”, etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Sprogbrug, debatindlæg	2001	s. 17
Sprogbrug, Scandinavian Star-sagen	2000	s. 5
Straffedom, oplysning om tidligere	2003	s. 21
Straffeloven	2010	s. 22



Straffeloven, kompetence	1993	s. 5
Straffesag, genmæle	1997	s. 13
Straffesag, manglende offentliggørelse	1995	s. 6
	1996	s. 6
	1998	s. 14
Straffesager, god presseskik	1999	s. 7
Søgemaskiner	2009	s. 20
Telefonsamtaler, offentliggørelse	2005	s. 21
TV 3	1996	s. 7
TV 3, kompetence	1995	s. 7
Udenlandsk sendetilladelse	2011	s. 6
Umyndige, eksponering af børn	2012	s. 21
Umyndige, interview	2004	s. 21
Umyndige, samtykke	2000	s. 9
Økonomisk godtgørelse	2010	s. 22

# BILAG

## God presseskik

Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik (medieansvarslovens § 34, stk. 1).

Pressenævnet afgør, om medierne har handlet i strid med god presseskik. Afgørelsen tager udgangspunkt i ”Vejledende regler for god presseskik”, som indgik i forslaget til medieansvarsloven fra 1991, men standarden ”god presseskik” følger udviklingen i opfattelsen af, hvad der er uetisk, og tager stilling til nye situationer, der opstår.

De vejledende regler for god presseskik er blevet justeret den 22. maj 2013.

### ”Vejledende regler for god presseskik”

(Som vedtaget på Dansk Journalistforbunds delegeretmøde 23.-24. april 2013 samt på Danske Mediers generalforsamling 22. maj 2013)

### Grundlæggende synspunkter

Sikringen af ytringsfriheden i Danmark står i nøje forbindelse med mediernes frie adgang til at indsamle informationer og nyheder og til at offentliggøre dem så korrekt som muligt. Den frie kommentar er en del af ytringsfrihedens udøvelse. Under varetagelse af disse opgaver bør medierne anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for den personlige integritet og privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse. Medierne bør stille synlig og klar vejledning om, hvorledes der kan klages over mediernes indhold og handlemåde, til rådighed.

Under brud på god presseskik henhører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentligheden, samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på mediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om mediernes frie og uafhængige stilling. Brud på god presseskik foreligger endvidere, hvis en journalist pålægges opgaver, som er i strid med nærværende presseetiske regler.

En journalist bør ikke pålægges opgaver, der strider mod vedkommendes samvittighed og overbevisning.

Reglerne omfatter det redaktionelle stof, som offentliggøres i medierne. Reglerne omfatter også redigerede debatindlæg. I det omfang der bringes uredigeret debat, bør der offentliggøres synlige og klare retningslinjer herfor samt gives effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg.

Reglerne omfatter tillige annoncer og reklamer i den trykte periodiske presse og i de øvrige medier i det omfang, der ikke er fastsat særlige regler herom.

Reglerne omfatter omtalte og afbildede personer, herunder også afdøde personer, juridiske personer og lignende.

## Reglernes indhold

### A. Korrekte meddelelser

1. Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.
2. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.
3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.
4. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn.
5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer.
6. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler.
7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

### B. Adfærd i strid med god presseskik

1. Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse.
2. Selvmord eller selvmordsforsøg bør ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrunder offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig.
3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og formidling af billedmateriale, herunder amatør billeder, skal der vises hensynsfuldhed og takt.
4. Der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse.
5. Der bør udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse af interview eller lignende bør forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindreåriges alder taler herfor.
6. Ved indsamling eller offentliggørelse af information bør andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes.
7. Offentliggørelse af skjulte optagelser bør kun ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.
8. Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.

### C. Retsreportage

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske regler gælder også for retsreportagen.
2. Reglerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.
3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten bør journalisten tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarrets – synspunkter.  
En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.
4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, trosbekendelse, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når det er relevant for sagen.
5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.
6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.
7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.
8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyhedssammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.