



PRESSE NÆVNET

Årsberetning 2013

PRESSENÆVNETS ÅRSBERETNING 2013

I henhold til medieansvarslovens § 51 afgiver Pressenævnet herved årsberetning til justitsministeren. Årsberetningen offentliggøres.

Indhold:

A: Nævnets virke, s. 5

- 1 Sagsantal, sagsbehandlingstid, s. 5
- 2 Lovændring - længere klagefrister, s. 5
- 3 Ændringer i de vejledende regler for god presseskik, s. 6
- 4 Fælleseuropæisk møde, s. 6

B: Nævnets medlemmer og sekretariat, s. 8

C: Statistik, s. 10

- 1 Antal sager, s. 10
- 2 Realitetsafgørelser fordelt på sagstype, s. 12
- 3 Sagsfordeling efter afgørelsesmåde, s. 13
- 4 Resultat af realitetskendelser, s. 13
- 5 Kendelser om presseetik, s. 14
- 6 Kendelser om genmæle, s. 16
- 7 Afsagte formalitetskendelser, hævede og henlagte sager, s. 17
- 8 Sagsbehandlingstid, realitetskendelser, s. 18
- 9 Sagsbehandlingstid, formalitetskendelser, s. 18
- 10 Statistik over klagernes baggrund, s. 19

D: Nævnets praksis, s. 20

- 1 Principielle spørgsmål, s. 20
 - 1.1 Sletning af internetartikler - punkt B.8, s. 20
 - 1.2 Singler - Pressenævnets kompetence, s. 21
- 2 Resumé af væsentlige konkrete sager, s. 22
 - 2.1 Sager om presseetik, s. 22
 - Et testamente er privat, s. 22
 - Omtalen af "Garagedrengen" fra Helsingør, s. 23
 - Mediet skulle have fremlagt oplysninger - dissens, s. 23
 - Tilrettelæggere med personlige interesser bag ensidigt program, s. 23
 - BT krænkede kaospilot, s. 24
 - Adoptivforældre fik ikke lov at svare på kritik, s. 24
 - Plastikkirurg var ikke "vaneforbryder", s. 24
 - Kritik af DR for upræcis omtale af frygt - dissens, s. 25
 - Fiskeriforening kunne klage over omtale af fisk, s. 25
 - Alvorlig kritik for at hænge tv-vært ud, s. 25
 - Kritik af offentliggørelse af optagelser af trafikulykke, s. 25
 - Avisens spamfilter blokerede vigtig mail, s. 26
 - Politianmeldelse af redaktør, s. 26

Kritik for kun at ringe én gang - uden at lægge besked, s. 26
Navn og adresse oplyst på fødselar - dissens, s. 26
Kritik for at antyde, at mand havde bestilt et mord, s. 27
Forening var ikke klageberettiget, s. 27
Ok at bruge citat fra lukket Facebook-profil, s. 27
DR pålagt at gentage kritik, s. 27
Både mor og far skal give tilladelse, s. 28
Kritik for at bringe interview med 15-årig uden forældrenes samtykke, s. 28
Alvorlig kritik for kampagne om gidsler, s. 28
Sygehus fik ikke mulighed for at svare på debatindlæg, s. 29
Skjulte optagelser blev ikke brugt, s. 29
Kritik for ikke at omtale undersøgelse, s. 29
Billede af mand var tilstrækkeligt sløret, s. 30
Skjulte optagelser krænkede ingen personer, s. 30

2.2 Sager om genmæle, s. 30

Undlod at bringe kendelsen i hele udgivelsesområdet, s. 31
Ret til genmæle vedrørende udsagnet "skattesvindler", s. 31
Forfatter utilfreds med anmeldelse, s. 31
Korrekt, at medlemmet var udelukket, s. 31
Klager skal selv formulere et genmæle, s. 32

E: Register for emner omtalt i årsberetningerne 1992-2013, s. 33

Bilag: Vejledende regler for god presseskik, s. 41

Udgivet af Pressenævnet, København, juli 2014
Layout: KONTRAST design 3333 9656
Tryk: Rosendahls Schultz grafisk
ISBN-nr: 978-87-993029-9-4
ISSN-nr: 0908-679X

ISBN-nr (webudgaven): 978-87-997517-0-9

A. NÆVNETS VIRKE M.V.

1 Sagsantal og sagsbehandlingstid m.v.

I 2013 modtog Pressenævnet 191 klagesager, hvilket er det næsthøjeste antal klager siden oprettelsen, kun overgået af 211 i 2012.

I 2013 blev der truffet afgørelse i 131 sager, mod 110 året forinden. Herudover har nævnets formand afvist nøjagtig samme antal sager på grund af formalia i 2013 som i 2012, nemlig 66 sager. I afviste sager sker der ingen behandling af indholdet af klagen. En tredjedel af sagerne er afvist, fordi klagen var indgivet for sent. Antallet af afviste sager på grund af fristoverskridelse forventes at blive mindre i 2014, hvor klagefristen er forlænget fra fire til 12 uger.

I 2013 har nævnet taget klagen helt eller delvis til følge i 62 af de 131 sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse, svarende til ca. 47 %. Til sammenligning blev klagen i 2012 taget til følge i 59 af de 110 sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse, svarende til ca. 53 %. Nævnets afgørelser i de to sidste år har medført, at flere klagere end hidtil har fået medhold. I 2004 og 2005 fik klagerne medhold i under 30 % af de afgjorte sager, mens de tilsvarende tal for årene 2006-2011 lå mellem 30 og 39,5 % af de afgjorte sager.

I 2013 anmodede otte klagere om at få genoptaget deres sag, som var behandlet af nævnet, og hvor der er taget stilling til indholdet af klagen. Tre klagere anmodede om at få genoptaget en sag, der var afvist af formanden (i disse sager afvises klagen på grund af formalia). Ingen af anmodningerne førte til genoptagelse af sagen. Betingelserne for genoptagelse er omtalt i Pressenævnets årsberetning 2008, side 18.

Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid er for realitetsafgørelser i nævnet lidt kortere i 2013, 75 dage mod 78 dage i 2012. For formandssager (afvisninger som følge af formalia) er sagsbehandlingstiden også lidt lavere med 11 dage i 2013 mod 15 dage i 2012.

I fire sager (sagerne nr. 13-70-00429, 13-70-00444, 13-70-00463 og 13-70-00464) blev der afgivet dissens, dvs. at ét eller to medlemmer var uenige med flertallet. I tre sager (sagerne nr. 13-70-00439, 13-70-00475 og 13-70-00493) udtalte nævnet alvorlig kritik. Disse syv sager er alle refereret nedenfor under punkt D.2 om nævnets praksis.

Det praktiske forløb i sekretariatet fremgår af Pressenævnets forretningsorden, der kan læses på nævnets hjemmeside under fanen "Om Pressenævnet", "Sekretariatet", "Forretningsorden": <http://www.pressenaevnet.dk/Om-Pressenaevnet/Forretningsorden.aspx>

2 Lovændring – længere klagefrister

Folketinget vedtog den 19. december 2013 en ændring af medieansvarsloven, der byggede på "L 10 Forslag til lov om ændring af medieansvarsloven. (Forlængelse af klagefrist og opbevaringsperiode)". Link til det nu vedtagne lovforslag på Folketingets hjemmeside: <http://www.ft.dk/samling/20131/lovforslag/L10/index.htm>

Lovændringen medfører forlængede klagefrister. Fra 1. januar 2014 har borgere, organisationer og virksomheder 12 uger til at klage til Pressenævnet over oplysninger bragt i medierne. Hidtil har reglen været, at der højst måtte gå fire uger fra oplysningerne blev bragt, til de berørte skulle klage til nævnet eller mediet.

I relation til Pressenævnets arbejde betyder det, at nævnet nu behandler sager, hvor klageren har henvendt sig til mediet eller Pressenævnet senest 12 uger efter offentliggørelsen. Tidligere er sagerne blevet afvist uden at blive behandlet, hvis der var klaget efter fire uger.

Man kan klage over medierne, hvis man synes, at de har overtrådt de vejledende regler for god presseskik, <http://www.pressenaevnet.dk/Love-og-regler/Regler-for-god-presseskik.aspx>, eller man ønsker en rettelse af faktisk forkerte oplysninger (et genmæle). Vejledning om genmæle: <http://www.pressenaevnet.dk/Klagevejledning/Vejledning-om-genmæle.aspx>

Generelt kan man klage, hvis man føler sig hængt ud af pressen eller direkte/indirekte optræder i medierne, uanset om det er i artikler, fjernsyn, radio, web-medier eller andet. Dog kan man kun klage over de web-medier, der er tilmeldt Pressenævnet. Listen over tilmeldte medier fremgår af nævnets hjemmeside under fanebladet Klagevejledning, Hvem kan man klage over: <http://www.pressenaevnet.dk/Klagevejledning/Hvem-kan-man-klage-over.aspx>

3 Ændringer i de vejledende regler for god presseskik

De vejledende regler for god presseskik, som er udarbejdet af mediernes egne brancheforeninger – og som Pressenævnet træffer afgørelse med udgangspunkt i – blev justeret i maj 2013. I det nye regelsæt er navnlig sket den ændring, at der er indføjet særskilte punkter vedrørende børn, skjulte optagelser og mediers sletning af internetartikler. Disse tilføjelser kan ses i punkterne B.5, B.7 og B.8.

Punkterne vedrørende børn og skjulte optagelser er i overensstemmelse med Pressenævnets hidtidige praksis, hvorimod punkt B.8 om sletning er et helt nyt punkt.

De vejledende regler for god presseskik:

<http://www.pressenaevnet.dk/Love-og-regler/Regler-for-god-presseskik.aspx>

For nærmere oplysning om fortolkningen af de vejledende regler for god presseskik henvises til ”GUIDE presseetiske regler – om mediernes etiske regler og hvordan man klager over medierne” udgivet af Dansk Journalistforbund og Danske Medier i 2013.

4 Fælleseuropæisk møde

En repræsentant for Pressenævnet deltog den 10.-11. september 2013 i det årlige møde for europæiske pressenævn i forummet Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE). På møderne drøftes aktuelle emner blandt repræsentanter fra pressenævn fra hele verden.

Mødet i 2013 var det 15. møde i rækken og blev afholdt i Tel Aviv, Israel, med godt 60 deltagere fra knap 30 lande.

Af interesse på mødet var bl.a. en session vedrørende mediehusenes udvidede brug af internettet og spørgsmålet om, hvilke medier er underlagt et pressenævn. Det spørgsmål kunne lettere entydigt besvares, da ”pressen” var lig med den trykte presse.

I den forbindelse henvises til afsnittet om nævnets praksis, pkt. D.1.2 ”Singer”, hvor spørgsmålet om Pressenævnets kompetence bliver omtalt.

En anden session rejste spørgsmålet om, hvorvidt privatliv eksisterer i den digitale tidsalder. Det blev drøftet om lovgiver er ved at tabe kampen om retten til privatliv på grund af internettet og sociale medier som Facebook og Google. EU-Kommissionens forslag fra januar 2012 om ”retten til at blive glemt” (krav om sletning af data) blev omtalt i den forbindelse.

Kommissionens forslag kan søges under titlen ”Forslag til EUROPAPARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med de kompetente myndigheders behandling af personoplysninger med henblik på at forebygge, efterforske, opdage eller rets-

forfølge straffelovsovertrædelser eller fuldbyrde strafferetlige sanktioner og om fri udveksling af sådanne oplysninger”.

Der henvises herom også til det nye punkt B.8 om sletning i De vejledende regler for god pressekik omtalt i afsnittet D.1.1 samt Pressenævnets årsberetning 2009, side 20 ”Sletning af oplysninger/Datatilsynet”.

Næste møde i AIPCE forventes afholdt i Bruxelles den 9.-10. oktober 2014.

B. NÆVNETS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

Efter medieansvarslovens § 41 består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Medlemmerne beskikkes af justitsministeren. Formanden og næstformanden, der skal være jurister, beskikkes efter udtalelse fra Højesterets præsident. To medlemmer beskikkes efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund, og to medlemmer beskikkes til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og fjernsyn efter udtalelse fra disse. Endelig beskikkes to medlemmer som offentlighedens repræsentanter efter udtalelse fra Dansk Folkeoplysnings Samråd.

Stedfortræderne beskikkes efter de samme regler.

Pressenævnet har i 2013 haft følgende sammensætning:

Formandskab:

Formand: Højesteretsdommer Jytte Scharling
Stedfortræder: Højesteretsdommer Thomas Rørdam indtil 31. august 2013
Højesteretsdommer Hanne Schmidt fra 1. september 2013
Næstformand: Advokat Jesper Rothe
Stedfortræder: Advokat Martin Lavesen

Journalister:

Medlem: Journalist Lene Sarup, Fyens Stiftstidende
Stedfortræder: Freelance pressefotograf Lars Lindskov
Medlem: Journalist Ulrik Holmstrup, tvDOKfilm
Stedfortræder: Janni Pedersen, TV 2|DANMARK

Redaktører:

Medlem: Chefredaktør Dorthe Carlsen, Berlingske Lokale Medier
Stedfortræder: Chefredaktør Anne-Marie Dohm, Nordjyske Medier, indtil 26. september 2013
Chefredaktør Rasmus Emborg, Avisen.dk, fra 26. september 2013
Medlem: Etikchef Inger Bach, DR
Stedfortræder: Redaktionschef Hans Peter Blicher, TV 2|DANMARK

Repræsentanter for offentligheden:

Medlem: Bestyrelsesmedlem Marianne Druedahl, LOF Roskilde og Greve
Stedfortræder: Direktør Otto Juhl Nielsen, FOF's Landsorganisation
Medlem: Forretningsfører John Meinert Jacobsen, AOF Danmark
Stedfortræder: Kommunikationschef Karsten Kolding, COOP

Pressenævnets medlemmer og deres stedfortrædere beskikkes for en 4-årig periode.

Ved nævnets behandling af en konkret sag medvirker i henhold til medieansvarslovens § 42 en formand eller næstformand samt en redaktør, en journalist og en repræsentant for offentligheden. Er der ved afgørelsen af en sag stemmelighed (to stemmer for og to stemmer imod), er formandens stemme afgørende.

Der har i 2013 været afholdt 13 møder til behandling af konkrete sager. Endvidere har der været afholdt to ordinære plenarmøder.

Sekretariat:

Sekretariatschef: Sanne Godthaab Olesen indtil 6. februar 2013, herefter orlov
Jeanette Wulf-Andersen fra 7. januar - 30. december 2013

Fuldmægtige: Christian Tolstrup Christensen (orlov fra 1. marts til 14. juni 2013)
Lisbeth Nielsen fra 1. februar til 30. juni 2013.
Sara Spiro Svendsen (én dag ugentligt) fra 15. oktober 2013

Journalist: Annelise Mølvig (10 timer ugentligt)

Stud.jur.: Nanna Lykkegaard Terkelsen (15 timer ugentligt) indtil 31. august 2013,
herefter orlov
Rasmus Pollas (15 timer ugentligt) fra 20. august 2013

Kontorfuldmægtig: Susanne Nielsen

Pressenævnets adresse:

Adelgade 11-13
1304 København K
Tlf. 33 15 55 64
Fax 33 15 84 64
www.pressenaevnet.dk
sekr@pressenaevnet.dk
Åbningstid: mandag-torsdag 9-15 og fredag 9-14

C. STATISTIK

Pressenævnet har i lighed med de tidligere år opgjort antallet af konkrete sager fordelt efter sager afgjort ved kendelse i nævnet, sager afvist af formanden og sager, der enten er hævet af klageren eller henlagt af sekretariatet.

2004

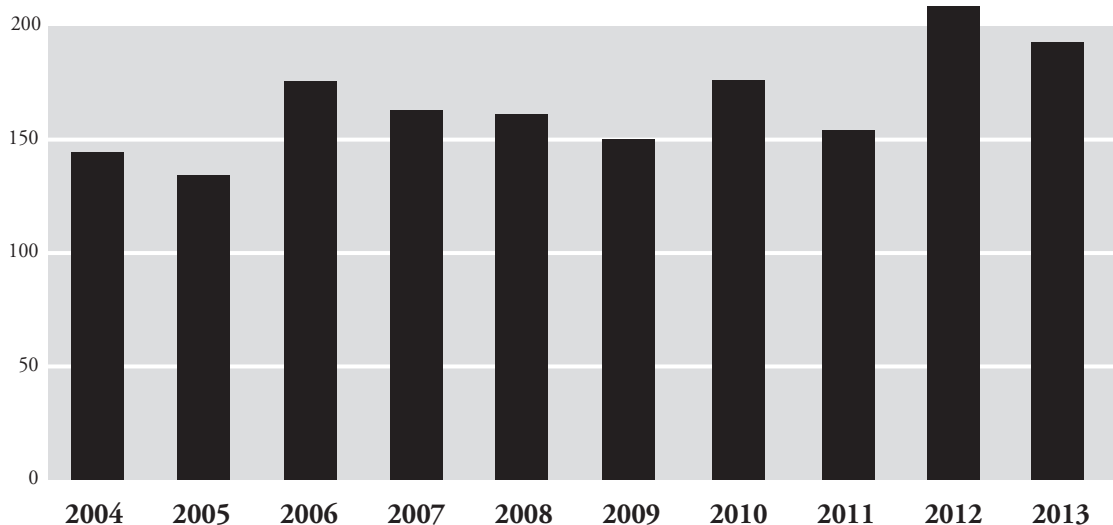
1. Registrerede konkrete sager	146
2. Sager afgjort ved kendelse i nævnet	113
A. Heraf sager om presseetik	84
B. Heraf sager om genmæle	11
C. Heraf sager om både presseetik og genmæle	15
D. Heraf begæringer om genoptagelse	3
3. Sager afvist ved formandens kendelse	33
A. På grund af manglende retlig interesse	10
B. På grund af nævnets manglende kompetence	5
C. På grund af fristoverskridelse	12
D. Klagerne åbenbart grundløse	4
E. Begæringer om genoptagelse	2
4. Sager hævet af klageren	8
5. Sager henlagt af sekretariatet	-
A. Heraf efter klagerens undladelse af at besvare sekretariatets anmodning om yderligere oplysninger	-
B. Henvist til rette klagemyndighed	-
C. Henlagt af andre grunde	-
6. Sager, hvor klagen blev taget helt eller delvist til følge¹⁾	31
1. I sager om presseetik	29
2. I sager om genmæle	4
3. Pålæg om offentliggørelse	23

1) Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

På side 14-16 er der som tidligere anført statistikker for de enkelte medier for henholdsvis sager om presseetik og sager om genmæle. Det bemærkes, at sager, der både vedrører presseetik og genmæle, er anført begge steder.

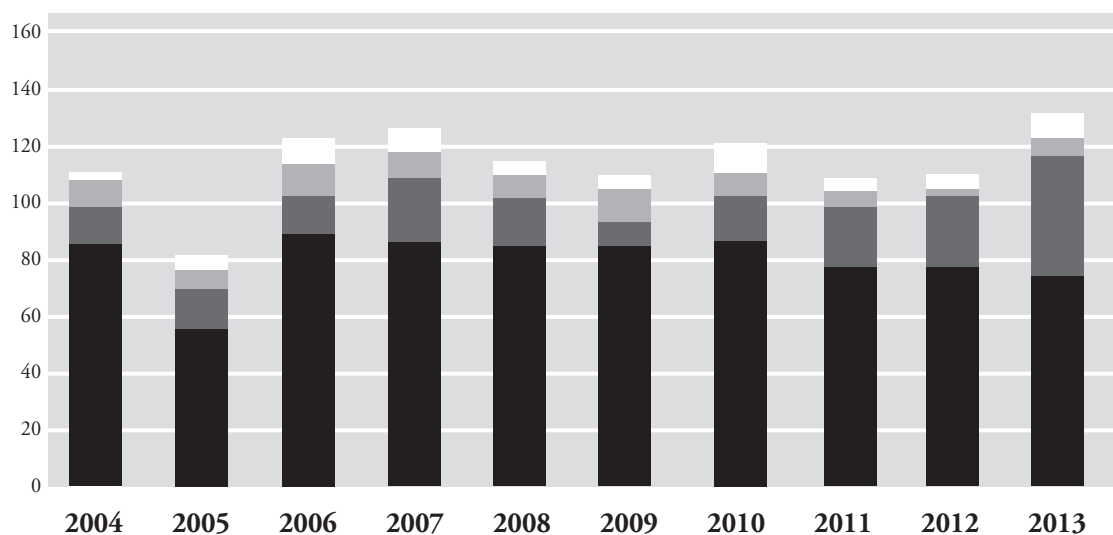
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
134	177	164	163	150	174	157	211	191
81	123	125	114	108	119	107	110	131
55	89	85	83	83	84	78	82	75
7	12	10	9	9	4	5	3	5
14	13	24	18	12	17	21	20	43
5	9	6	4	4	14	3	5	8
38	48	34	48	34	48	52	66	66
9	15	14	19	11	18	28	31	12
6	6	2	9	3	7	10	15	14
12	17	10	14	18	16	12	15	23
6	3	4	3	0	3	1	4	14
5	7	4	3	2	4	1	1	3
16	5	4	3	7	1	3	4	4
1	2	7	0	1	2	0	1	2
-	2	4	-	1	2	-	1	2
-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	-	3	-	-	-	-	-	-
24	53	45	42	41	44	37	59	62
22	42	33	34	36	39	34	57	51
3	12	16	9	10	12	8	15	21
16	34	24	30	33	23	31	51	57

1 ANTAL SAGER*



*Tallene fra før 2004 fremgår af tidligere årsberetninger.

2 REALITETSKENDELSER FORDELT PÅ SAGSTYPE*



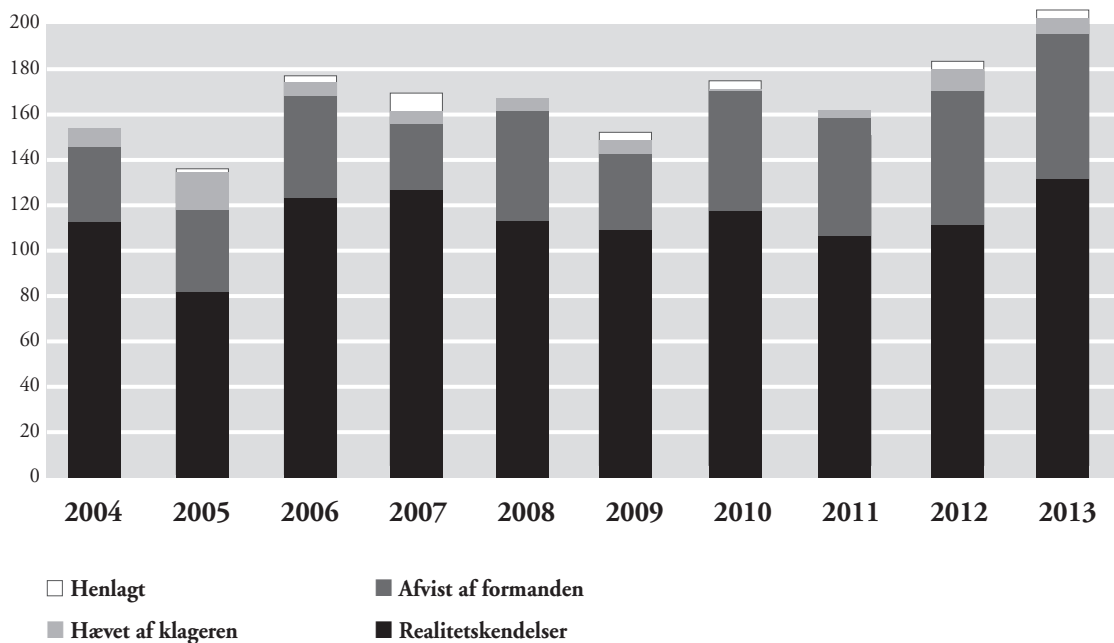
□ Begæring om genoptagelse

■ Sager om genmæle

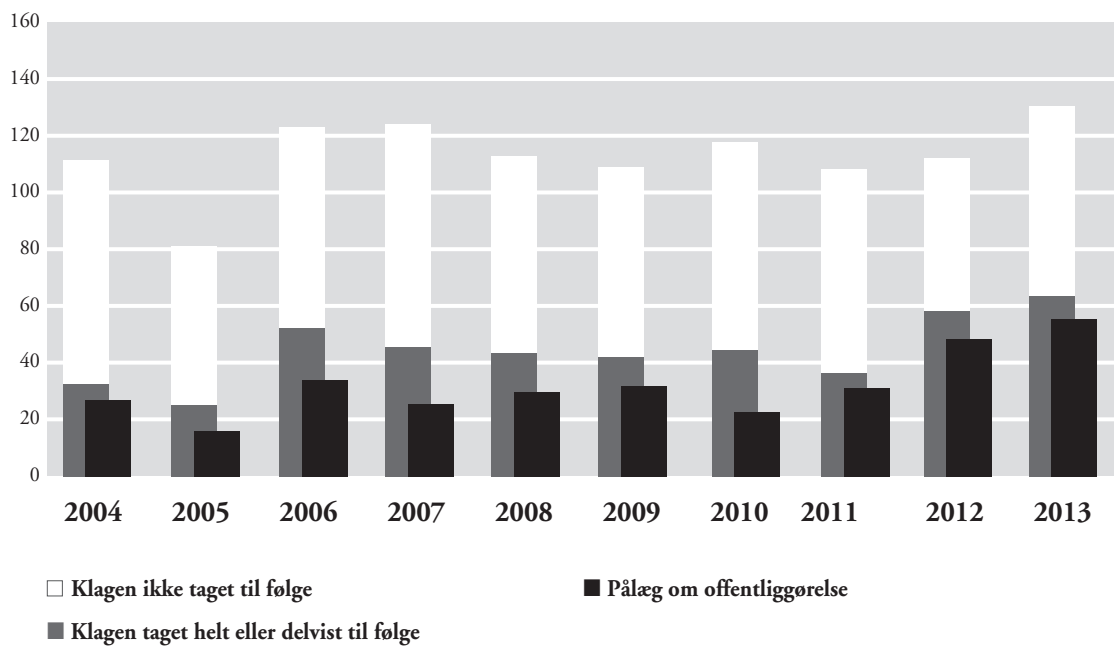
■ Sager om både presseetik og genmæle

■ Sager om presseetik

3 SAGSFORDELING EFTER AFGØRELSESMÅDE *



4 RESULTAT AF REALITETSKENDELSER *



5 KENDELSER OM PRESSEETIK AFSAGT I 2013

Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
24timer	-	-	-	1	1
Avisen.dk	-	1	1	-	1
Berlingske	-	3	3	2	5
Bjerringbro Avis	-	-	-	1	1
Bov Bladet	1	-	1	-	1
BT	2	3	5	5	10
Dagbladet Børsen	-	-	-	2	2
Dagbladet Holstebro	-	1	1	-	1
Dagbladet Information	-	-	-	2	2
Ekstra Bladet	1	7	8	4	12
Frederiksborg Amts Avis	-	1	1	-	1
Gråsten Avis	1	1	2	-	2
Helsingør Dagblad	-	2	2	1	3
JydskeVestkysten	-	1	1	2	3
Jyllands-Posten	-	1	1	6	7
Kristeligt Dagblad	-	1	1	-	1
Lokalavisen Nordsjælland	-	-	-	1	1
Metroxpress	1	-	1	2	3
Midtjyllands Avis	-	-	-	1	1
Nordjyske Medier	-	-	-	2	2
Nordvestnyt	-	-	-	1	1
Politiken	-	2	2	4	6
Ritzaus Bureau	-	1	1	2	3
Sjællandske Medier	1	-	1	3	4
Søndagsavisen	-	-	-	1	1
Viborg Stifts Folkeblad	1	1	2	1	3
Aviser/netaviser i alt	8	26	34	44	78
DG-TV	-	1	1	-	1
DR	2	2	4	8	12
TV 2 ØST	-	-	-	1	1
TV 2/DANMARK	1	3	4	3	7
TV SYD	-	-	-	1	1
TV2/FYN	-	-	-	1	1
Radio- og tv-medier i alt	3	6	9	14	23

Massemedie

	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
Alarm112danmark.dk	-	1	1	-	1
Arbejderen.dk	-	1	1	1	2
Camping-fritid	-	-	-	1	1
CHOW CHOW	-	-	-	1	1
DAF Nyt	-	1	1	-	1
Gribskovavisen.dk	-	-	-	1	1
Journalisten	-	-	-	2	2
Magasinet Motor	-	-	-	1	1
Modkraft.dk	1	-	1	1	2
New Times	-	1	1	-	1
SE og HØR	1	-	1	1	2
Ude og Hjemme	1	-	1	-	1
Økonomisk Ugebrev	-	1	1	-	1
Øvrige i alt	3	5	8	9	17
Massemedier i alt	14	37	51	67	118

6 KENDELSER OM GENMÆLE AFSAGT I 2013

Massemedie	Anmodningen om genmæle taget til følge			Anmodningen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
Avisen.dk	-	-	-	1	1
Berlingske	-	1	1	1	2
Bov Bladet	1	1	2	-	2
BT	2	1	3	1	4
Dagbladet Børsen	1	-	1	2	3
Dagbladet Information	-	-	-	1	1
Ekstra Bladet	-	3	3	3	6
Fyens Stiftstidende	-	-	-	1	1
Gråsten Avis	-	-	-	1	1
Helsingør Dagblad	-	-	-	1	1
JydskeVestkysten	-	-	-	1	1
Jyllands-Posten	-	-	-	2	2
Kristeligt Dagblad	-	-	-	1	1
Lokalavisen Nordsjælland	-	-	-	1	1
Lokalavisen Aarhus	-	-	-	1	1
Midtjyllands Avis	-	-	-	1	1
Politiken	-	-	-	2	2
Ritzaus Bureau	-	-	-	1	1
Sjællandske Medier	-	-	-	1	1
Aviser/netaviser i alt	4	6	10	23	33
DR	1	1	2	1	3
TV 2	-	2	2	1	3
TV2 ØST	-	-	-	1	1
Radio- og tv-medier i alt	1	3	4	3	7
Arbejderen	-	1	1	-	1
DAF Nyt	-	1	1	-	1
Magasinet Motor	-	1	-	-	1
Modkraft.dk	2	-	2	-	2
Psykoterapeuten	-	-	-	1	1
SE og HØR	1	-	1	-	1
Økonomisk Ugebrev	-	1	1	-	1
Øvrige i alt	3	4	7	1	8
Massemedier i alt	8	13	21	27	48

7 AFSAGTE FORMALITETSKENDELSE, HÆVEDE OG HENLAGTE SAGER 2013

Massemedie	Formalitetsskendelse	Henlagt	Hævet	I alt
180grader.dk	1	-	-	1
2200N.dk	1	-	-	1
24-7news.dk	1	-	-	1
Avisen.dk	1	-	-	1
Berlingske	1	-	-	1
BT	3	-	1	4
Der Nordschleswiger	1	-	-	1
Det Grønne Område	1	-	-	1
Ekstra Bladet	1	1	1	3
Fyens.dk	1	-	-	1
Fyns Amts Avis	1	-	-	1
Fynske Medier	1	-	-	1
Helsingør Dagblad	2	-	-	2
Information	1	-	-	1
JydskeVestkysten	3	-	1	4
Kristeligt Dagblad	1	-	-	1
Lederne.dk	1	-	-	1
Localeyes.dk	1	-	-	1
Lolland-Falsters Folketidende	1	-	-	1
MetroXpress	2	-	-	2
Midtjyllands Avis	1	-	-	1
Morsø Folkeblad	1	-	-	1
NORDJYSKE Medier	4	-	1	5
Nordvestnyt	1	-	-	1
Politiken	6	-	-	6
Sn.dk	1	-	-	1
Standby.dk	1	-	-	1
Ugebladet Hørsholm	1	-	-	1
Weekendavisen	1	-	-	1
Aarhus Midt	1	-	-	1
Aviser/netaviser i alt	44	1	4	49
DR	11	1	-	12
TV 2 DANMARK	4	-	-	4
Radio- og tv-medier i alt	15	1	-	16
SE og HØR	1	-	-	1
Boligen	2	-	-	2
Gymnasieskolen.dk	1	-	-	1
Rendemasken	1	-	-	1
Sappho.dk	1	-	-	1
Twitter.com/LineHolm1	1	-	-	1
Øvrige i alt	7	-	-	7
Massemedier i alt	66	2	4	72

8 SAGSBEHANDLINGSTID, REALITETSKENDELSER

Afvisninger samt hævede og henlagte sager indgår ikke i statistikken over sagsbehandlingstiden for realitetskendelser.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
30 dage eller mindre	3	4	8	8	10	12	15	13	8	17
31 - 40 dage	5	2	4	8	21	18	19	12	8	4
41 - 50 dage	9	5	8	8	16	13	17	12	13	18
51 - 60 dage	9	1	13	16	16	11	11	24	8	8
61 - 70 dage	4	3	13	19	14	14	13	17	18	20
71 - 80 dage	11	7	23	15	15	11	6	9	8	6
81 - 90 dage	8	-	15	19	9	12	12	8	10	10
91 - 100 dage	4	6	9	15	4	8	8	5	3	23
Mere end 100 dage	60	53	30	17	9	9	18	7	34	25
I alt	113	81	123	125	114	108	119	107	110	131
Gennemsnit i dage	101	124	80	76	60	63	65	60	78	75

9 SAGSBEHANDLINGSTID, FORMALITETSKENDELSER

Hævede og henlagte sager indgår ikke i statistikken over sagsbehandlingstiden for formalitetskendelser.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Gennemsnit i dage	13	23	9	15	14	9	15	11

10 STATISTIK OVER KLAGERNES BAGGRUND

Pressenævnet har i 2013 afsagt realitetskendelse i 131 klagesager, mens 66 sager er afvist af formanden på grund af formalia. Seks sager er hævet eller henlagt. Otte af de sager, hvori der blev afsagt realitetskendelse, vedrørte anmodninger om genoptagelse af tidligere afgjorte sager. Der er således truffet realitetsafgørelse i 123 nye sager.

Nedenfor ses en oversigt over sagerne fordelt efter, om klageren er privatperson eller organisation, firma m.v., og efter, om klageren er repræsenteret af advokat. Det bemærkes, at fordelingen vedrørende klagerens baggrund indeholder et skønselement, idet der kan være sager, hvor både privatpersoner og organisationer el. lign. er anført som klagere. Da sagen kun placeres én gang i nedenstående oversigt, har nævnet i disse tilfælde skønnet, hvilken placering der ville være mest retvisende.

	Hævet/ henlagt	Formalitetss- afgørelse	R e a l i t e t s a f g ø r e l s e			I alt
			Taget til følge	Delvis taget til følge	Ikke taget til følge	
Privat	4	61 ¹⁾	8	28	43 ²⁾	145
Privat v. advokat	-	-	3	4	4	10
Organisation, firma mv.	1	5	4	14	19 ³⁾	43
Organisation, firma m.v. v. advokat	1	-	-	2	2	5
I alt	6	66	15	48	68	203

¹⁾ Heraf tre genoptagelsesbegæring (afvist af formanden)

²⁾ Heraf seks genoptagelsesbegæring (afvist af nævnet)

³⁾ Heraf to genoptagelsesbegæring (afvist af nævnet)

De 66 sager, hvor klagen er afsluttet ved en formalitetsafgørelse fra formanden, fordeler sig som følger:

Ej retlig interesse	12
Klagefrist overskredet	23
Åbenbart grundløs	14
Ej kompetence	14
Genoptaget	-
Intet nyt	3

Det bemærkes, at ovennævnte statistik over formalitetsafgørelser i årene før 2013 alene viser årsagen for, at klagen fra private er afvist.

De sager, der blev afvist på grund af manglende retlig interesse, var alle sager, hvor omtalen i mediet ikke vedrørte klageren.

De 14 sager, hvor Pressenævnet ikke havde kompetence til at afgøre sagen, drejede sig om ti tilfælde, hvor mediet ikke var anmeldt til Pressenævnet, jf. medieansvarsloven § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3. I tre tilfælde havde nævnet ikke kompetence til at behandle klagen, da der var klaget over debatindlæg uden redigering fra mediets side, og i én sag, hvor der var klaget over en udgivelse, der kun var udgivet én gang i 2013 og derved ikke et periodisk skrift, jævnfør kravet i medieansvarsloven § 2, stk. 3, jf. § 1, nr. 1.

D. NÆVNETS PRAKSIS

1 Principielle spørgsmål

1.1 Sletning af internetartikler – punkt B.8

Som nævnt i afsnit A blev de vejledende regler for god presseskik revideret i maj 2013, og der blev indsat et helt nyt punkt om sletning.

Punkt B.8 lyder:

”Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.”

Danske Medier og Dansk Journalistforbund har i forbindelse med de nye regler udgivet guiden ”Presseetiske regler”. Ifølge guiden har medierne tre metoder til at gøre en artikel mindre synlig:

1. afindexere, hvilket betyder, at søgemaskinerne ikke kan finde artiklen
2. anonymisere en artikel, det vil sige for eksempel en persons navn
3. afpublicere en artikel, hvilket betyder, at den helt bliver fjernet

”De vejledende regler for god presseskik” kan læses på nævnets hjemmeside under fanebladet Love og regler, Regler for god presseskik.

Pressenævnets sanktionsmulighed

Pressenævnet kan ikke pålægge mediet at afindexere, anonymisere eller afpublicere en artikel. Nævnets sanktion er at pålægge redaktøren af et medie at offentliggøre nævnets kendelse, jf. medieansvarslovens § 49, hvis nævnet udtaler kritik af mediets afslag på at slette en artikel eller på anden måde gøre den mindre synlig. Pressenævnet forventer dog, at en kritik fra nævnet vil føre til, at mediet foretager det fornødne.

Pressenævnets praksis

Pressenævnet har siden opdateringen af de vejledende regler kun modtaget få sager om de nye punkter. Det drejer sig om følgende fem sager (hvoraf de fire er afgjort i 2014):

Ikke sletning af artikel om forskningsmidler anvendt privat

Jyllands-Posten får ikke kritik for blandt andet artiklen ”Ny sag om fusk med forskningsmidler”, hvori der står, at en overlæge har brugt 30.000 forskningskroner til at betale privat gæld.

Overlægen har klaget over artiklen og med henvisning til det nye punkt i de vejledende regler for god presseskik, punkt B.8 anmodet Jyllands-Posten om at slette artiklerne fra jp.dk, så de ikke kunne søges frem på internettet, men Jyllands-Posten afslog dette.

Nævnet udtalte ikke kritik af omtalen i artiklerne. Det var videre Pressenævnets vurdering, at der ikke var grund til at anonymisere artiklerne eller hindre dem i at blive fundet af søgemaskinerne. Kendelse af 17. december 2013 i sag nr. 13-70-00551.

Ikke sletning af artikel, der var skadelig ved jobsøgning

JydskeVestkysten skrev om en skoleleder, der forlod en friskole. Hun bad efterfølgende JydskeVestkysten om at slette artiklen fra jv.dk, fordi omtalen af hende havde forhindret hende i at få et nyt job. Avisen afslog, og hun klagede til Pressenævnet, idet hun henviste til pkt. B.8 i reglerne for god presseskik.

Under hensyn til, at artiklen alene oplyste, at skolelederen var fratrådt sin stilling, og at hendes og skolebestyrelsens forventninger ikke var sammenfaldende, fandt nævnet ikke grundlag for at udtale, at JyskeVestkysten skulle afindexere, anonymisere eller slette artiklen fra jv.dk.
Kendelse af 25. marts 2014 i sag nr. 14-70-00616.

Faderen i forældremyndighedssag skulle anonymiseres

TV 2 | ØSTJYLLAND bragte udsendelsen ”Det hemmelige netværk” om mødre, der vil beskytte deres børn mod at have samvær med deres fader. I udsendelsen var offentliggjort en video af faderen, der hentede datteren.

Faderen havde anmodet tv-stationen om at slette klippet eller hele udsendelsen fra tv2oj.dk, hvor udsendelsen fortsat kunne ses. Mediet havde afvist anmodningen.

Pressenævnet fandt, at det påhvilede TV 2 | ØSTJYLLAND at anonymisere faderen i udsendelsen, og at TV 2 | ØSTJYLLAND burde have imødekommet faderens anmodning efter punkt B.8, således at han ikke kunne genkendes. Pressenævnet udtalte kritik, fordi det ikke var sket.

Kendelse af 27. maj 2014 i sag nr. 14-70-00601.

TV 2 | ØSTJYLLAND har efter Pressenævnets kendelse fjernet udsendelsen fra sin hjemmeside.

Ikke krav på sletning af artikel to måneder efter domsafsigelse

Ritzaus Bureau udsendte i november 2013 telegrammet ”Byret halverer sag om smugleri af hash til 500 kilo”. Metroxpress offentliggjorde en lignende omtale under overskriften: ”Hashbande blev snydt: Fik mursten i stedet” på sin hjemmeside mx.dk.

Hashkuréren, der var idømt to et halvt års fængsel og nævnt ved navn i omtalen, klagede til Pressenævnet efter at have anmodet nyhedsbureauet og Metroxpress om at slette artiklen i februar 2014.

Pressenævnet kritiserede ikke, at navnet var nævnt, og fandt heller ikke anledning til at kritisere, at artiklen ikke var slettet fra mx.dk.

I tilknytning til kendelsen gjorde Pressenævnet opmærksom på, at en eventuel anmodning om sletning skal rettes til det medie, der har offentliggjort oplysningerne. I dette tilfælde skulle klageren anmode Metroxpress om at slette oplysningerne på mx.dk, da Ritzaus Bureau ikke kan pålægges at slette oplysninger på et andet medies hjemmesider.

Kendelser af 27. maj 2014 i sag nr. 14-70-00621 (Ritzaus Bureau) og i sag nr. 14-70-00623 (Metroxpress).

1.2 Singler – Pressenævnets kompetence

Pressenævnet har behandlet sin første klage over en ”single” – en digital udgivelse, der er længere end en artikel og kortere end en bog.

Det følger af medieansvarsloven, at loven gælder for andre medier end traditionelle trykte medier og radio/tv, hvis de artikler eller udsendelser, mediet udbreder til offentligheden, har karakter af en nyhedsformidling, som kan ligestilles med den traditionelle formidling.

For at disse andre medier – ofte hjemmesider – omfattes af medieansvarsloven og derved også Pressenævnets kompetence, skal nyhedsformidlingen udsendes mindst to gange årligt (derfor er bøger typisk ikke omfattet, da de udgives én gang og normalt heller ikke har karakter af nyhedsformidling).

Endelig er det en betingelse, at mediet har anmeldt sig til Pressenævnet med angivelse af navnet på redaktøren, jf. medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3.

Singlen ”Redaktøren for det hele”

Zetland udgav singlen ”Redaktøren for det hele”, hvor en redaktør og de personer, han omgikkes, blev portrætteret. En af disse havde arbejdet som journalist under redaktøren. Zetland beskrev den

pågældende journalists karriere og påpegede fejl i flere af de artikler, han havde skrevet. Journalisten klagede til Pressenævnet over omtalen.

I forbindelse med behandlingen af sagen traf Pressenævnet særskilt kendelse om, hvorvidt singlen var omfattet af medieansvarsloven og derved af nævnets kompetence.

Singlen kunne blandt andet købes via hjemmesiden zetland.dk, der ca. hver fjerde uge udgiver en ny single, og Zetland havde anmeldt hjemmesiden zetland.dk til Pressenævnet den 12. april 2013.

Zetland.dk oplyste på sin hjemmeside, at der er tale om et ”journalistisk” foretagende, der udgiver ”perspektivrige journalistiske fortællinger”. Zetlands journalistik har til formål:

”At berette om hændelser, begivenheder og personer fra en dansk virkelighed, for herved at bidrage til den fælles, men altid foranderlige historiefortælling i den danske offentlighed.”

Endvidere fremgår, at ”Zetland faktatjekker alle historier perentligt, inden de udgives” – og Zetland angiver at producere ”kvalitetsjournalistik”. Om singlerne fremgår generelt, at de fortæller spændende historier om virkeligheden.

Da singlen blev offentliggjort via Zetlands hjemmeside, der løbende offentliggør journalistiske produkter, anså nævnet hjemmesiden for omfattet af medieansvarsloven og nævnets kompetence.

Pressenævnet besluttede derfor at behandle klagen over singlen.

Kendelse af 24. september 2013 i sag nr. 13-70-00476.

Pressenævnet behandlede efterfølgende i 2014 klagen fra journalisten, der var kritisk omtalt i singlen. To af klagens 69 punkter blev taget til følge. Pressenævnet pålagde zetland.dk at offentliggøre et resumé af kendelsen på zetland.dk, Zetlands Facebook-side og at udsende teksten til sine abonnenter. Facebook-siden var meget anvendt som kommunikationsforum for forlaget.

Kendelse af 28. februar 2014 i sag nr. 13-70-00476.

2 Resumé af væsentlige konkrete sager

Til belysning af nævnets praksis i sager om god presseskik og genmæle gengives nedenfor resumeer af en række konkrete sager. Disse samt de øvrige klagesager, som nævnet har truffet afgørelse i, kan endvidere ses på nævnets hjemmeside pressenaevnet.dk under fanebladet Kendelser og på Retsinformations afgørelsesdatabase.

Retsinformations afgørelsesdatabase findes på retsinfo.dk. Man kommer ind i afgørelsesdatabase ved at klikke på ikonerne Ministerieindgang, Justitsministeriet og Afgørelser.

2.1 Sager om presseetik

Efter medieansvarslovens § 34, stk. 1, skal massemediernes indhold og handlemåde være i overensstemmelse med god presseskik. Inden for denne retlige standard er det overladt til Pressenævnets skøn, om der i et konkret tilfælde er sket en overtrædelse af god presseskik. Der er dog ikke tale om et frit skøn, idet udgangspunktet for det nærmere indhold af begrebet god presseskik er de vejledende regler for god presseskik, jf. nedenfor under bilaget ”Vejledende regler for god presseskik”.

Et testamente er privat

Til en generel artikel om testamenter indsatte Nordvestnyt et arkivbillede af et rigtigt testamente. Læserne kunne således læse passager om, hvem der skulle arve. Det var advokaten, der udfærdigede testamentet, der klagede i sagen.

Pressenævnet fandt, at et testamente som udgangspunkt hører under privatlivets fred, og nævnet fandt det kritisabelt at offentliggøre det som illustration til en generel artikel.

Nævnet pålagde imidlertid ikke offentliggørelse af kritikken, da testamentet i 2008 var offentliggjort uden indsigelser, og gengivelsen ikke kunne anses for krænkende for advokaten. Kendelse af 19. marts 2013 i sag nr. 12-70-00362.

Omtalen af ”Garagedrengen” fra Helsingør

Mange medier skrev om et barn, politiet fandt i en garage i Helsingør. Sagen blev hurtigt kendt som sagen om ”Garagedrengen” i medierne og medførte 13 klager til Pressenævnet.

Fælles for afgørelserne er, at Pressenævnet fandt, at omtalen af tvangsfjernelse i sager om vanrøgt af børn har offentlig interesse.

Enkelte medier viste et billede af huset og skrev navnet på vejen. Ekstra Bladet oplyste også navnene på forældrene, men fordi forældrene havde været opstillet som kandidater til byråd og regionsråd, mente Pressenævnet, at oplysninger om både stedet og forældrene havde offentlig interesse.

Derimod var det ikke foreneligt med god presseskik at viderebringe oplysninger og kritik fra andre mennesker uden at give forældrene mulighed for at svare på beskyldningerne.

Flere medier fik derfor kritik for ikke at lade forældrene komme til orde. Det gjaldt også de medier, der mere eller mindre havde kopieret artiklerne fra andre medier. Det friholdt dem ikke fra selv at kontrollere oplysningerne og overholde god presseskik.

Kendelser af 19. marts i sagerne nr. 12-70-00367 (kritik af Ekstra Bladet), 12-70-00372 (kritik af Ritzaus Bureau), 12-70-00373 (ikke kritik af Helsingør Dagblad), 12-70-00380 (kritik af Kristeligt Dagblad), 12-70-00381 (ikke kritik af Jyllands-Posten), 12-70-00385 (kritik af politiken.dk), 12-70-00386 (kritik af avisen.dk), 12-70-00387 (ikke kritik af bt.dk), 12-70-00389 (ikke kritik af information.dk).

Nogle af sagerne blev afvist, fordi klagen blev sendt efter klagefristens udløb. Det drejer sig om sagerne nr. 12-70-00382 (JydskeVestkysten), 12-70-00383 (Berlingske), 12-70-00384 (Sjællandske Medier) og 13-70-00406 (Lokalavisen Nordsjælland)

Man kan læse mere om citathistorier på side 8 og 9 i ”Guide – presseetiske regler” udgivet af Dansk Journalistforbund og Danske Medier. Guiden kan også læses her: http://danskemedier.dk/wp-content/uploads/2013/11/guide_presseetiskeregler_pages1.pdf

Mediet skulle have fremlagt oplysninger – dissens

Ekstra Bladet bad Pressenævnet behandle sag nr. 13-70-00367 om drengen fra Helsingør igen. Avisen havde fået kritik for at skrive, at drengens tilstand var dårlig, og at drengen havde været udsat for vanrøgt, uden at give forældrene mulighed for at svare på beskyldningerne.

Efter nævnets kendelse kom Ekstra Bladet med nye oplysninger om, at man havde forsøgt at kontakte forældrene. Denne oplysning forelå imidlertid ikke ved Pressenævnets behandling af sagen, da Ekstra Bladet ikke havde oplyst det over for nævnet.

Pressenævnet afviste at genoptage behandlingen af sagen, fordi avisen selv var skyld i, at oplysningerne ikke var til stede ved nævnets behandling.

Ét medlem af Pressenævnet var uenig i afgørelsen og mente, at Ekstra Bladet ikke var klar over, hvad klagen gik ud på og dermed ikke vidste, hvad der var relevant at svare på.

Flertallet afgjorde imidlertid sagen, og anmodningen om genoptagelse blev afvist. Kendelse af 1. maj 2013 i sag nr. 13-70-00444.

Tilrettelæggere med personlige interesser bag ensidigt program

Lokalstationen DG-TV hængte to advokater ud uden at give dem mulighed for at komme til orde. Det skete i programmerne ”Danske Bank Skamstøtte I” og ”Danske Bank Skamstøtte II”, der handler om DG-TV.

De to tilrettelæggere fra DG-TV udgjorde redaktionen på DG-TV og sad begge samtidig i bestyrelsen for DG-TV og havde således personlige interesser i emnet. Derfor burde de have været ekstra omhyggelige med at tjekke, at oplysningerne i udsendelsen var rigtige ved at give advokaterne mulighed for at svare på kritikken. Den mulighed fik advokaterne ikke, og da udsendelserne i øvrigt var ensidige, fik DG-TV kritik af Pressenævnet.
Kendelse af 16. april 2013 i sag nr. 12-70-00391.

BT krænkede kaospilot

I artiklen "[Tidligere minister] forærede ven kontrakt" skrev BT: "lod som minister venindes firma overtage sin kontrakt i strid med aftaleloven". Sagen handlede om, at en person, der blev udnævnt til minister, overlod en aftale, han havde med Københavns Kommune om at arrangere en workshop for homoseksuelle, til en tidligere kollega.

BT skrev, at overdragelsen var "i strid med aftaleloven". For at overdragelsen er i strid med loven, kræves det, at debitorskiftet (overdragelsen) var sket uden Københavns Kommunes accept. Da BT ikke havde undersøgt, om Københavns Kommune havde tilladt overdragelsen af aftalen til ministerens tidligere kollega, udtalte nævnet kritik af BT.
Kendelse af 20. marts 2013 i sag nr. 13-70-00409.

Adoptivforældre fik ikke lov til at svare på kritik

I flere artikler skrev Politiken krænkende om adoptivforældrene til et 12-årigt barn, uden at forældrene fik mulighed for at svare på kritikken. Det er imod god presseskik, og derfor fik Politiken kritik for artiklerne. Derimod fik Politiken ikke kritik for at undlade at indhente tilladelse fra forældrene.

I artiklen "[Adoptivdatteren] må kun skrive til mor fire gange årligt" interviewede Politiken det mindreårige adoptivbarn.

Pressenævnet påpegede, at selv om det er god presseskik at indhente forældremyndighedsindehavernes tilladelse til at interviewe deres barn, kan barnets ytringsfrihed i nogle tilfælde veje tungere end kravet om tilladelse fra forældrene. Det kan være tilfældet, hvor der er tale om større børn eller unge, som har en interessekonflikt med forældremyndighedsindehaveren i forhold til det emne, mediet ønsker belyst. Det var tilfældet i denne sag, og nævnet udtalte ikke kritik.

Klagen vedrørte artikler i juni, juli og november 2012. Klagen over artiklerne i juni og juli blev afvist som for sen ved kendelse af 4. januar 2013. Omtalen af indholdet af artiklerne i november blev behandlet ved kendelse af 16. april 2013 i sag nr. 12-70-00366.

Plastikkirurg var ikke "vaneforbryder"

I en artikel om en plastikkirurg, der udførte eller forsøgte at udføre behandlinger, han ikke havde tilladelse til at udføre, skrev Ekstra Bladet på forsiden, at lægen var vaneforbryder.

Pressenævnet pegede på, at udsagnet "vaneforbryder" dækker over en, der jævnligt begår forbrydelser og lever en kriminel tilværelse. Det havde Ekstra Bladet ikke dokumenteret, at lægen gjorde. Derfor fik Ekstra Bladet kritik af Pressenævnet.

Nævnet udtalte derimod ikke kritik af Ekstra Bladet for med skjult kamera at have indhentet optagelser af plastikkirurgens arbejde på klinikker, der ikke havde de fornødne tilladelser fra myndighederne til behandling.
Kendelse af 16. april 2013 i sag nr. 13-70-00413.

Kritik af DR for upræcis omtale af frygt – dissens

I DR-programmet Kontant om network marketing firmaet DubLi sagde en kilde, at han frygtede for sin sikkerhed, mens en anden frygtede repressalier. Programmet handlede om, at eksisterende partnere i DubLi skulle få nye til at investere i selskabet.

Virksomheden klagede og mente, at det fremstår, som om det er firmaet, de to var bange for. Det var ikke tilfældet.

Tre af Pressenævnets medlemmer gav DubLi ret og udtalte kritik af DR. Det fjerde medlem af Pressenævnet var uenig. Han mente ikke, at kildernes frygt var rettet mod DubLi, ligesom det på intet tidspunkt undervejs i udsendelsen fremgik, at firmaet skulle optræde truende. Derfor mente han ikke, at der var grund til kritik.

Med tre stemmer mod én kritiserede Pressenævnet DR for lade det fremstå, som om de to kilder frygtede firmaet.

Kendelse af 21. maj 2013 i sag nr. 13-70-00429.

Fiskeriforening kunne klage over omtale af fisk

I det direkte tv-program Go'Morgen Danmark på TV 2 kom en fasttilknyttet kok med flere forkerte oplysninger om spisefisk. Kokken sagde blandt andet, at fisk fanget af trawlere ofte ligger fem-seks dage på køl, inden de kommer i land og sælges.

Danmarks Fiskeriforening klagede til Pressenævnet, selv om Danmarks Fiskeriforening eller foreningens medlemmer ikke var omtalt i udsendelsen.

Sædvanligvis kræves det, at den, der ønsker at få behandlet en klage hos Pressenævnet, selv er direkte eller indirekte nævnt i udsendelsen. Selv om det ikke var tilfældet, behandlede Pressenævnet foreningens klage og udtalte kritik af TV 2 for kokkens udtalelser.

Kendelse af 21. maj 2013 i sag nr. 13-70-00437.

For yderligere oplysninger om ”Retlig interesse – særligt om interesseorganisationer” henvises til Pressenævnets årsberetning 2012, side 25.

Alvorlig kritik for at hænge tv-vært ud

På forsiden af SE OG HØR og inde i bladet beskyldte SE OG HØR en tv-vært for at have ”stukket sin eksveninde, [en anden tv-vært], i ryggen”. Det skulle være sket ved, at tv-værten havde forsøgt at skaffe sig værtsrollen i et tv-program, anvende et fælles tv-koncept uden at inddrage den anden og ved at kopiere den anden tv-værts strømpebuksekoncept.

Pressenævnet fandt, at SE OG HØRs omtale kunne skade tv-værten, hvorfor bladet burde have indhentet tv-værtens kommentarer til beskyldningerne. Da det ikke var sket, udtalte Pressenævnet alvorlig kritik.

Kendelse af 21. maj 2013 i sag nr. 13-70-00439.

Kritik af offentliggørelse af optagelser af trafikulykke

Alarm112danmark.dk bragte videoptagelser af en trafikulykke, hvor en 18-årig kvinde skreg af smerte. Samtidig undlod alarm112danmark.dk at sløre nummerpladen på kvindens bil.

Den forulykkede kvinde klagede til Pressenævnet.

Pressenævnet fandt, at det har almen interesse at omtale en alvorlig ulykke. Af hensyn til beskyttelsen af privatlivets fred må der imidlertid ikke uden udtrykkelig tilladelse offentliggøres billed- eller lydoptagelser fra en trafikulykke, hvor en tilskadekomne person vises eller høres på en sådan måde, at det er muligt for personer med eller uden kendskab til den tilskadekomne at genkende vedkommende, hvis offentliggørelsen kan være krænkende.

Da lydoptagelserne kunne være krænkende, og tilladelse fra føreren ikke var indhentet, udtalte nævnet kritik. Det uslørede registreringsnummer gjorde sløringen mangelfuld. Kendelse af 21. maj 2013 i sag nr. 13-70-00447.

Avisens spamfilter blokerede vigtig mail

Jyllands-Posten fik kritik for ikke at gøre nok for at få kommentarer fra en kilde.

Avisen mailede sine spørgsmål til kilden, der skrev tilbage til Jyllands-Posten fire gange inden for 14 dage, men samtlige svarmails blev fanget i avisens spamfilter og nåede derfor aldrig frem til journalisten. Artiklen blev trykt, uden at kildens kommentarer kom med.

Pressenævnet fandt, at Jyllands-Posten skulle have gjort kilden opmærksom på, at man ikke havde fået svar på spørgsmålene, og udtalte også, at det er Jyllands-Postens ansvar, at en mail bliver fanget i avisens spamfilter.

Kendelse af 18. juni 2013 i sag nr. 13-70-00452.

Politianmeldelse af redaktør

Gråsten Avis' redaktør politianmeldt for ikke at bringe nævnets kendelse.

Pressenævnet kritiserede Gråsten Avis for at bringe læserbreve, der overskred rammerne for frisprog i debatindlæg, ligesom en artikel med grove beskyldninger mod en højskoles forstanderpar blev kritiseret.

Pressenævnet meddelte Gråsten Avis, at kendelsen skulle trykkes lige så fremtrædende som læserbrevene og med lige så iøjefaldende opsætning og typografi. Alligevel bragte Gråsten Avis nævnets kendelse med mindre skrift. Det afstedkom en ny kendelse fra Pressenævnet med pålæg om at trykke kendelsen igen og denne gang at følge nævnets anvisninger.

Kendelse af 27. august 2013 i sag nr. 13-70-00460 og kendelse af 22. oktober 2013 i sag nr. 13-70-00536.

Da Gråsten Avis ikke efterkom Pressenævnets pålæg, har nævnet efterfølgende i december 2013 politianmeldt redaktøren for at undlade at efterkomme nævnets pålæg om offentliggørelse, jf. medieansvarslovens § 53, stk. 2, jf. § 49.

Personen, der dels havde skrevet læserbrevene, dels havde indgivet en i artiklen omhandlet stævning, anmodede to gange Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sag nr. 13-70-00460. Blandt andet fordi han ikke selv var part i sagen, blev anmodningerne afvist ved kendelse af 9. oktober 2013 i sag nr. 13-70-00535 og kendelse af 4. november 2013 i sag nr. 13-70-00555.

Kritik for kun at ringe én gang – uden at lægge en besked

Berlingske skrev kritisk om sædbanker, men uden at lade dem svare på kritikken. Avisen skrev, at det ikke havde været muligt at få en kommentar fra "de berørte sædbanker". En af dem klagede til Pressenævnet.

Det viste sig, at Berlingske kun havde forsøgt at ringe til sædbanken én gang – og det var en lørdag kl. 16.21, uden for åbningstiden. Telefonsvareren var sat til, men journalisten efterlod ikke nogen besked. Artiklen blev bragt på b.dk samme dag kl. 22.30 og dagen efter i avisen.

Derved havde Berlingske ikke givet sædbanken mulighed for at komme med sine bemærkninger, ligesom det var misvisende at skrive, at det ikke var muligt at få en kommentar, når avisen kun havde forsøgt at få kontakt til sædbanken efter åbningstid og uden at lægge besked. Derfor fik Berlingske kritik. Kendelse af 18. juni 2013 i sag nr. 13-70-00462.

Navn og adresse oplyst på fødselar – dissens

Bjerringbro Avis og Viborg Stifts Folkeblad skrev om den samme fødselsdag i henholdsvis artiklen "Indbrud i byskilte" og "Handelen er trætte af indbrud i byskilte". Begge artikler handlede om nogle fødsels-

dagsgæster, der odelagde skilte for at få plads til deres egne plakater. Begge aviser skrev navnet og adressen på fødselaren. Det klagede fødselaren over.

Pressenævnet fandt, at aviserne burde have undladt at nævne fødselarens navn og adresse. Tre af nævnsmedlemmerne udtalte imidlertid, at fordi fødselaren selv havde udtalt sig til aviserne, var der ikke tilstrækkeligt grundlag for kritik.

Det fjerde medlem var uenig og udtalte, at aviserne kunne have skrevet om sagen uden at oplyse hans adresse. Medlemmet understregede, at fødselaren var uden skyld i episoden.

Nævnet udtalte herefter ikke kritik.

Kendelser af 18. juni 2013 i sagerne nr. 13-70-00463 (Bjerringbro Avis) og 13-70-00464 (Viborg Stifts Folkeblad).

Kritik for at antyde, at mand havde bestilt et mord

BT skrev på forsiden "Ordre til [rockers] chauffør: Du skal myrde bedemanden". Ved siden af teksten var indsat to billeder, det ene af et Hells Angels medlem, det andet af den mand, der angiveligt skulle myrdes.

Pressenævnet fandt, at kombinationen af tekst og billeder kunne give læserne det indtryk, at ordren til at dræbe kom fra rockeren. Det var imidlertid ikke tilfældet. Da sammenstillingen kunne være skadelig og krænkende for rockeren, fik BT kritik af Pressenævnet.

Kendelse af 18. juni 2013 i sag nr. 13-70-00465.

Forening var ikke klageberettiget

Politiken.dk offentliggjorde artiklen "Eksperter: E-cigaretter bliver fejlagtigt solgt som harmløse og ikke kræftfremkaldende".

Det klagede Dansk e-Damper Forening over. Foreningen repræsenterer danske e-dampere, men er ikke selv nævnt i artiklen.

Pressenævnet fandt ikke, at foreningen har retlig interesse i at få klagen over artiklen behandlet. Klagen blev derfor afvist.

Kendelse af 27. maj 2013 i sag nr. 13-70-00468.

Ok at bruge citat fra lukket Facebook-profil

bt.dk skrev "Nu står manden med vandpistolen frem: "Thorning er håbløs". Artiklen handlede om en mand, der skød på statsministeren med en vandpistol under hendes 1. majtale. I artiklen citerede avisen det, manden selv havde skrevet om episoden på sin Facebook-væg.

Manden klagede til Pressenævnet og anførte, at hans Facebook-profil er lukket.

Pressenævnet fandt, at det havde væsentlig samfundsmæssig interesse at høre mandens egne umiddelbare bemærkninger til angrebet mod statsministeren. Dertil kom, at manden har 669 Facebook-venner tilknyttet profilen. Nævnet kritiserede derfor ikke bt.dk for at citere fra klagers lukkede Facebook-profil.

Kendelse af 18. juni 2013 i sag nr. 13-70-00469.

DR pålagt at gentage kritik

Pressenævnet traf afgørelse i en sag og pålagde DRs program Kontant at bringe nævnets kritik i begyndelsen af den førstkommende udsendelse. Kritikken bliver imidlertid bragt i slutningen af udsendelsen.

Det fik Pressenævnet til at forlange, at Kontant skulle bringe kritikken igen – denne gang som anvist i begyndelsen af udsendelsen.

Det drejede sig om udsendelsen "Dyre fornøjelser", hvor Kontant var mødt uanmeldt op på firmaet Kiloo ApS' adresse i Aarhus, til trods for at direktøren havde sagt, at Kiloo ikke ønskede at medvirke i udsendelsen.

Pressenævnet udtalte kritik af offentliggørelsen af optagelserne fra firmaets lokaler. Kendelse af 27. august 2013 i sag nr. 13-70-00473 og kendelse af 22. oktober i sag nr. 13-70-00521.

Både mor og far skal give tilladelse

Ude og Hjemme skrev om et 11-årigt plejebarn i artiklen "[Plejemoderen] sendte plejesøn på institution. Jeg måtte have hjælp til [drengen]". Bladet havde fået lov til at bringe artiklen af drengens biologiske far, men ikke af drengens biologiske mor. Faderen og moderen havde fælles forældremyndighed.

Pressenævnet udtalte med henvisning til de vejledende regler for god presseskik, at der bør udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse af interview eller lignende bør forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindreåriges alder taler herfor, jf. punkt B.5.

Pressenævnet understregede, at bladet skal have tilladelse fra begge forældre til en artikel om barnets personlige forhold. Det havde Ude og Hjemme ikke fået, og derfor kritiserede Pressenævnet bladet.

Kendelse af 27. august 2013 i sag nr. 13-70-00501.

Der henvises til Pressenævnets årsberetning 2012, side 21 "Eksposering af børn – samtykke fra forældre".

Kritik for at bringe interview med 15-årig uden forældrenes samtykke

Ekstra Bladet skrev "Sigtelse: 15-årig trækkerdreng plyndrer bøsser".

Af artiklen fremgik det, at Ekstra Bladet havde forsøgt at få en kommentar fra drengen ved at ringe og skrive til ham. Derimod havde Ekstra Bladet intet gjort for at kontakte drengens forældre – forældremyndighedsindehaverne.

Da der var tale om en historie med alvorlige beskyldninger mod drengen, fik Ekstra Bladet kritik af Pressenævnet for ikke at kontakte forældrene.

Kendelse af 24. september 2013 i sag nr. 13-70-00507.

Alvorlig kritik for kampagne om gidsler

Næsten dagligt gennem mere end ti måneder bragte Ekstra Bladet billeder af og skrev om en dansk kaptajn og hans besætning, der var gidsler i Somalia i 838 dage. Da gidslerne blev frigivet, klagede kaptajnen over Ekstra Bladets dækning. Han følte sin integritet og sit privatliv groft krænket ved at blive udstillet på en ydmygende måde.

Formalitetssafgørelsen

Inden Pressenævnet kunne vurdere sagen, skulle nævnet tage stilling til, i hvilken udstrækning nævnet kan behandle en artikelserie, der havde strakt sig over mere end ti måneder i både den trykte udgave af Ekstra Bladet, ekstrabladet.dk og på to store bannere på Rådhuspladsen – og om klagen var indsendt tidnok til at overholde fristen på de fire uger (efter 1. januar 2014 er klagefristen ændret til 12 uger).

Pressenævnet vurderede, at de to bannere hang så tæt sammen med artiklerne, at de også hørte ind under Pressenævnets område. Pressenævnet fandt videre, at selv om klagefristen på fire uger kun reelt var overholdt for de seneste artikler, billeder og bannerne, så hang hele sagen fra kampagnens begyndelse i juni 2012 til midten af maj 2013 så nøje sammen, at Pressenævnet behandlede den under ét. Dog behandlede Pressenævnet ikke klagen over facebook.com/ekstrabladet, da den side ikke er tilmeldt Pressenævnet.

Kendelse af 24. september 2013 i sag nr. 13-70-00475.

Realitetsafgørelsen

Pressenævnet udtalte alvorlig kritik af Ekstra Bladet for kampagnen. Af kendelsen fremgår det, at avisen blev pålagt, at der på forsiden af Ekstra Bladet skulle stå ”Alvorlig kritik af Ekstra Bladet” med store typer. Desuden skulle teksten ”Alvorlig kritik af Ekstra Bladet i gidselsagen” fylde mindst 2/3 af spisesedlen. På side to eller fire i Ekstra Bladet skulle avisen trykke nævnets kendelse, ligesom kendelsen skulle stå på ekstrabladet.dk i syv dage.

Pressenævnet kritiserede Ekstra Bladet for at have bragt interviews med kaptajnen uden at gøre klart opmærksom på, at han ikke kunne tale frit, fordi han var omgivet af bevæbnede vagter.

Da han blev frigivet, fortsatte Ekstra Bladet med at skrive om ham uden at få hans samtykke.

Pressenævnet fandt, at Ekstra Bladet kunne have skrevet om sagen uden at fortælle meget personlige og private ting om kaptajnen. Pressenævnet fandt det også krænkende, at Ekstra Bladet hængte store bannere med hans navn og foto op på Rådhuspladsen. Alt i alt havde Ekstra Bladet ikke gjort tilstrækkeligt for at beskytte den tilfangetagne kaptajn, og avisen havde heller ikke sikret sig, at alle oplysninger i forbindelse med kampagnen var rigtige. Derfor udtalte Pressenævnet alvorlig kritik af Ekstra Bladet.

Realitetskendelse af 11. december 2013 i sag nr. 13-70-00475.

TV 2 fik også alvorlig kritik for at offentliggøre dokumentarudsendelsen ”De danske gidsler – mareditetet i Somalia” om samme tilfangetagelse. Kendelse af 11. december 2013 i sag nr. 13-70-00493.

Sygehus fik ikke mulighed for at svare på debatindlæg

Helsingør Dagblad bragte både på forsiden og inde i avisen en artikel udformet som et debatindlæg. Overskriften på forsiden lød ”78-årige [kvinde]: De har slået min mand ihjel”. Artiklen handlede om mandens sygdom og indlæggelse på Nordsjællands Hospital.

Selv om Pressenævnet fandt, at det er i orden med et mere frit sprogbrug i debatindlæg, så kunne indholdet i debatindlægget skade hospitalets omdømme, og derfor skulle hospitalet have haft mulighed for at svare på kritikken. Det fik hospitalet ikke, og derfor udtalte nævnet kritik af Helsingør Dagblad.

Kendelse af 27. august 2013 i sag nr. 13-70-00491.

Skjulte optagelser blev ikke brugt

DRs 21 Søndag havde lavet skjulte optagelser til et program om hashforbruget på en døgninstitution under Københavns Kommune. I udsendelsen fortalte DR om de skjulte optagelser, men viste dem ikke.

Københavns Kommunes Socialforvaltning klagede over optagelserne til Pressenævnet.

Da optagelserne ikke var vist på tv, havde Pressenævnet ikke kompetence til at behandle klagen. Nævnet fandt heller ikke, at den ukonkrete omtale af optagelserne i udsendelsen svarede til at offentliggøre dem.

Pressenævnet bemærkede, at spørgsmålet om, hvorvidt straffeloven er overtrådt ved indhentelse af de skjulte optagelser, kan behandles af domstolene.

Kendelse af 27. august 2013 i sag nr. 13-70-00492.

Pressenævnet afslog ved kendelse af 11. oktober 2013 i sag nr. 13-70-00526 Københavns Kommunes anmodning om at genoptage behandlingen af sagen.

Kritik for ikke at omtale undersøgelse

TV 2 fik kritik for Operation Xs udsendelse ”Omsorg med piller og klarsyn”, hvoraf det fremgik, at de unge på opholdsstedet Startskuddet får mange piller, og at stedet bruger clairvoyance som et led i behand-

lingen. Før udsendelsen interviewede Operation X Guldborgsund Kommune, der ville undersøge kritikken. Undersøgelsen lå klar, inden udsendelsen blev sendt. Alligevel omtalte Operation X ikke undersøgelsen.

Set i forhold til den alvorlige kritik af Startskuddet fandt Pressenævnet, at TV 2 burde have gjort en indsats for at få fat i kommunens undersøgelse, som på en række punkter frifandt Startskuddet. Det gjorde TV 2 ikke, og derfor udtalte Pressenævnet kritik. Kendelse af 22. oktober 2013 i sag nr. 13-70-00494.

Billede af mand var tilstrækkeligt sløret

ekstrabladet.dk skrev "Sigtelse: Gymnasi pige massevoldtaget i luksuslejlighed" og bragte et billede af en formodet gerningsmand. Hele hans ansigt var sløret, og det var det, hver gang billedet sidenhen blev brugt.

Ifølge de vejledende regler for god presseskik skal medierne undgå at krænke privatlivets fred, medmindre omtalen har en klar almen interesse.

Nævnet fandt, at klager ikke kunne identificeres af læsere, der ikke i forvejen vidste, hvem han var. Billedet var tilstrækkeligt sløret. Desuden skrev ekstrabladet.dk ikke navnet på manden. Derfor fandt Pressenævnet ikke anledning til at kritisere ekstrabladet.dk.

Kendelse af 19. november 2013 i sag nr. 13-70-00547.

Skjulte optagelser krænkede ingen personer

DR viste i udsendelsen "Hvad du ikke vidste om Danmark" skjulte optagelser af hospitalsgange med senge, men uden personer. Udsendelsen handlede om infektioner som følge af dårlig rengøring på hospitaler.

Region Sjælland klagede på egne vegne og på vegne af Køge Sygehus og Roskilde Sygehus.

Pressenævnet fandt, at de presseetiske regler om skjulte optagelser først og fremmest er begrundet i hensynet til fysiske personers beskyttelse. Da der ikke optrådte personer på de skjulte optagelser, fandt Pressenævnet, at optagelserne ikke var i strid med god presseskik. Derfor udtalte Pressenævnet ikke kritik.

Kendelse af 17. december 2013 i sag nr. 13-70-00525.

2.2 Sager om genmæle

Reglerne om genmæle giver adgang til at korrigere oplysninger af faktisk karakter i en sag, der har været omtalt i et massemedie. Den, som oplysningerne vedrører, kan fremsætte anmodning om genmæle, og anmodningen skal altid først fremsættes til vedkommende massemedie selv.

Anmodningen til mediet skal være skriftlig, og fristen er 12 uger regnet fra offentliggørelsen i mediet, jf. medieansvarslovens § 36, stk. 3. Hvis mediet afslår at bringe genmælet, eller genmælet er ufyldstgørende, kan sagen indbringes for Pressenævnet. Dette skal ske senest 12 uger efter at mediets svar er kommet frem, jf. medieansvarslovens § 40, stk. 1 og stk. 2. Fristerne på 12 uger gælder fra 1. januar 2014. Forud var fristerne fire uger.

Mediet kan kræve, at den, der fremsætter anmodningen, selv udformer genmælet, og genmælets indhold skal i alt væsentligt være begrænset til nødvendige faktiske oplysninger, jf. medieansvarslovens § 38. Det vil ofte være hensigtsmæssigt, at klageren i forbindelse med anmodningen om et genmæle til mediet har udformet en genmæletekst, så mediet kan se, hvad der ønskes genmæle overfor.

Pressenævnet har udarbejdet en vejledning, der indeholder oplysninger om betingelser for og udformning af genmæle mv. Vejledningen kan hentes på Pressenævnets hjemmeside under fanebladet Klagevejledning, Vejledning om genmæle, og kan desuden fås i nævnets sekretariat.

Til illustration af nævnets praksis refereres nedenfor enkelte af nævnets sager fra 2013. Til yderligere belysning af Pressenævnets praksis på området henvises til nævnets tidligere årsberetninger og afsagte kendelser på hjemmesiden under fanebladet Kendelser.

Undlod at bringe kendelsen i hele udgivelsesområdet

Bov Bladet bragte i uge 31, 2012, en artikel med rubrikken "Økonomisk krav mod byen Flensborg er uden hold i virkeligheden". Pressenævnet kritiserede artiklen, ligesom klageren fik ret til genmæle.

Netop i uge 31 var Bov Bladet imidlertid optrykt sammen med Aabenraa Ugeavis og derved udgivet til andre og flere abonnenter end vanligt.

Fordi alle læserne af artiklen skal have mulighed for at læse rettelsen, pålagde Pressenævnet Bov Bladet at sørge for, at samme læserskare blev gjort opmærksom på kendelsen (hvordan det praktisk skulle ske, overlod nævnet til Bov Bladet).

Alligevel blev Pressenævnets kendelse kun offentliggjort over for abonnenterne af Bov Bladet og ikke udsendt til den samme – og større – læserskare som i uge 31. Derfor måtte Pressenævnet i en ny sag understrege, at kendelsen også skulle kunne læses af Aabenraa Ugeavis' abonnenter.

Kendelse af 18. januar 2013 i sag nr. 12-70-00337 og kendelse af 15. marts 2013 i sag nr. 12-70-00426.

Ret til genmæle vedrørende udsagnet "skattesvindler"

Advokat fik ret til genmæle, fordi BT bragte en påstand om, at han er skattesvindler, uden at kunne dokumentere den.

Det drejede sig om flere artikler, hvoraf en på forsiden lød "Skylder 191 mio. i skat" og "BT afslører gigantisk skattesvindler". BT skrev, at advokaten ikke havde opgivet alle sine indtægter til skat og desuden var flygtet fra skattegælden. Det var ikke korrekt, idet spørgsmålet var, om han havde selvangivet indtægten korrekt – et spørgsmål, som Landsskatteretten endnu ikke havde afgjort.

Pressenævnet pålagde BT at offentliggøre en forsidehenvisning til omtalen af kendelsen inde i avisen. Inde i avisen skulle BT offentliggøre nævnets kritik og klagers genmæle. Genmæledelen lød:

"Aktieposten blev solgt i 2008 og fortjenesten indberettet til SKAT, samtidig blev der betalt skat af beløbet. Først tre år senere hævdede SKAT, at indtægten ikke kom fra et provenu af aktier, men var et honorar. Den sag verserer for Landsskatteretten, hvor jeg forventer at få medhold, og udgangspunktet i en skattesag er, at skatteyderen får mulighed for at vente med at betale skat, indtil sagen er afgjort af Landsskatteretten.

[Advokatens navn]"

Kendelse af 16. april 2013 i sag nr. 13-70-00407.

Forfatter utilfreds med anmeldelse

Politiken bragte en anmeldelse af bogen "Man skal dø ung" under rubrikken "Skudt ned, skudt ned" med underrubrikken "Sympatisk, men ujævn biografi om forfatteren og RAF-flyveren Jens Gielstrup".

Forfatteren til bogen mente, at artiklen indeholdt nogle ukorrekte oplysninger. Pressenævnet udtalte, at en anmeldelse er et udtryk for anmelderens subjektive oplevelser og vurderinger og har en mere personlig karakter end nyhedsreportager og udtalte ikke kritik.

Forfatteren ønskede et genmæle, men det afviste Pressenævnet, da der ikke var tale om faktiske oplysninger, men vurderinger.

Kendelse af 16. april 2013 i sag nr. 13-70-00417.

Korrekt, at medlemmet var udelukket

Medlemsbladet Psykoterapeuten skrev under rubrikken, at "[NAVN] UDELUKKES AF FORENINGEN", om et medlem, der med øjeblikkelig virkning var ekskluderet af foreningen.

Medlemmet ville have bladet til at skrive, at han ikke havde gjort noget forkert. Han bad derfor om at få bragt et genmæle, men det afviste bladet. Han ønskede et genmæle, hvor han får lov til at forklare sig og komme med sin mening.

Pressenævnet udtalte, at formuleringerne om, at klager var udelukket ”af foreningen med øjeblikkelig virkning”, og at det var sket med ”hjemmel i foreningens vedtægter” var korrekte oplysninger, hvorfor medlemmet ikke fik ret til genmæle.
Kendelse af 16. april 2013 i sag nr. 13-70-00419.

Klager skal selv formulere et genmæle

Magasinet Motor skrev ”EuroPark udskrives ulovlige bøder” med underrubrikken ”EuroPark har svært ved at holde sig på den rigtige side af loven. Det private P-selskab er dømt til at tilbagebetale ulovligt opkrævede rykkergebyrer, og det udskrives fortsat ulovlige bøder til bilister med to p-skiver. FDM forsøger hver gang at få sagerne afgjort ved retten”.

I artiklen står der, at ”EuroPark har bedt først politiet og siden Justitsministeriet om at få lov til at pålægge bøder for to P-skiver”, men det er ikke korrekt. Derimod havde EuroPark bedt myndighederne om at tage stilling til henholdsvis, om der er tale om et strafbart forhold, og hvem der kan pålægge parkeringsafgift.

Motormagasinet skrev også, at EuroPark sylter flere sager, men kunne ikke dokumentere beskyldningen.

Da artiklen kunne skade EuroPark, havde selskabet ret til at få bragt sin version af sagen - et genmæle.

Et genmæle må kun rumme de nødvendige faktiske oplysninger og kan kræves formuleret af klageren selv, jf. medieansvarslovens § 38.

Da EuroPark ikke inden klagen til Pressenævnet havde udformet en genmæletekst, gav Pressenævnet EuroPark ret til at få bragt et genmæle i magasinet, men således at EuroPark selv skulle udforme genmælet i overensstemmelse med nævnets kendelse.

Kendelse af 21. maj 2013 i sag nr. 13-70-00436.

E. REGISTER

Registret indeholder emner omtalt i årsberetningerne 1992-2013.

Emne	År	Side
112-udsendelser	2001	s. 12
Adresseændring, klagefrist	2005	s. 19
Advarsler	2007	s. 20
Afdød, partsevne	2002	s. 5
Afindexering	2013	s. 20
Agent provocateur	1998	s. 8
Anmeldelse, ansvarshavende redaktør	1995	s. 9
	1996	s. 7
	1997	s. 14
Anmeldelse, hjemmeside	1997	s. 14
Anmeldelse, virkningstidspunkt	2006	s. 22
Anmeldelser, af film, bøger etc.	2001	s. 15
Annoncer, forelæggelse	1997	s. 9
Anonymisering, billedmateriale	2006	s. 21
Anonymisering, internet	2013	s. 20
Arkivmateriale	2004	s. 20
Artikelserie	2000	s. 11
Artikelserie, klagefrist	2005	s. 19
Berigtigelse	2000	s. 10
	2004	s. 22
Berigtigelse, definition	1998	s. 10
Berigtigelse, fast rubrik	1998	s. 5
Berigtigelse, indhold	2001	s. 13
Bevis, modstridende forklaringer	2003	s. 21
Billedbrug, identifikation	1996	s. 6
Billedmanipulation	2002	s. 8
Billedmateriale	2000	s. 11
Billedmateriale, anonymisering	1996	s. 7
	2006	s. 21
Billedmateriale, samtykke	1994	s. 5
Blogs	2004	s. 19
Bøde, dom	1998	s. 14
Båndede samtaler	1997	s. 10
	1997	s. 10
	2004	s. 21
Båndede samtaler, telefoninterview	2006	s. 19
Båndede samtaler, telefonsamtale	2005	s. 21
Citat	2002	s. 11
	2003	s. 21
Citathistorier, forelæggelse	2007	s. 20
Citathistorier, Ritzaus Citattjeneste	2006	s. 20

Database, Lov om massemediers informationsdatabaser	1993	s. 65
	1994	s. 83
Datatilsynet, sletning	2009	s. 20
Debatindlæg	2000	s. 12
	2004	s. 20
Debatindlæg, forelæggelse	1997	s. 9
Debatindlæg, Internettet	2006	s. 21
Debatindlæg, redigering	1993	s. 7
	1996	s. 6
Debatindlæg, sprogbrug	2001	s. 17
Dokumentarprogrammer	2001	s. 12
E-mail, klage	1999	s. 8
	2000	s. 8
	2002	s. 4
Egen drift	1995	s. 9
	1999	s. 7
Egen drift, forretningsorden	1994	s. 7
Egen drift, inhabilitet	1997	s. 6
Egen drift, konkrete sager	1997	s. 5
Elektroniske debatfora	2004	s. 19
Elektroniske medier, anmeldelse	1998	s. 13
Ensidighed	2003	s. 23
Erhvervsjournalistik	1995	s. 7
Erstatning	2010	s. 22
Etniske minoriteter, sigøjnere	1993	s. 6
Etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Facebook	2009	s. 18
Facebook, Folketingets Ombudsmand	2011	s. 20
Fiktion, fiktiv sammenhæng	2001	s. 16
Fogedforbud	2009	s. 20
Forelæggelse	2002	s. 10
Forelæggelse, citathistorier	2007	s. 20
Forelæggelse, flere medier	1998	s. 9
Forelæggelse, forsøg	1997	s. 9
Forening, partsevne	2002	s. 5
Formkrav, e-mail	1999	s. 8
	2000	s. 8
	2002	s. 4
Foto	2000	s. 11
Fremmedsprog	2004	s. 19
Genmæle, definition	1998	s. 10
Genmæle, faktiske oplysninger	2000	s. 12
Genmæle, klagevejledning	1996	s. 7
Genmæle, offentliggørelse	1997	s. 6
	1998	s. 6
Genmæle, redaktionelle bemærkninger	1997	s. 7
Genmæle, straffesag	1997	s. 13

Genmæle, udformning	1993	s. 7
	1994	s. 7
	1996	s. 5
Genmæle, vejledning	1999	s. 11
Genoptagelse	2008	s. 18
Gentagelse, krænkelse	1998	s. 13
Genudsendelse	2008	s. 18
God presseskik, massemediernes handlemåde	1993	s. 6
Grundloven § 63	1998	s. 7
Helligdage, klagefrist	2005	s. 19
Hjemmeside, anmeldelse	1997	s. 14
	1998	s. 13
Høring, krænkende oplysninger	1995	s. 5
Identitet, efterprøvelse	2003	s. 22
Informationsdatabaser, Lov om massemediers	1993	s. 65
	1994	s. 83
Injurier, kompetence	2006	s. 21
Internetmedier, anmeldelse	1997	s. 14
	1998	s. 13
Internettet, debatindlæg og ledere	2006	s. 21
Internettet, klagefrist	2007	s. 19
Internettet, offentliggørelse	2005	s. 23
Internettet, sletning	2009	s. 20
Interview	1998	s. 9
	2003	s. 21
Interview, mindreårige	2004	s. 21
Interview, radio og tv	1996	s. 5
Journalisters adfærd	1997	s. 13
Journalistisk arbejdsmetode, massemediernes handlemåde	1993	s. 6
Journalnumre, nye	2010	s. 6
Kanal 4, kompetence	2008	s. 20
Kendelsesresumé, offentliggørelse	1995	s. 5
	1997	s. 6
	1998	s. 6
Kendelsesresumé, ordlyd	2006	s. 19
Kendelsesresumé, placering	1995	s. 5
Kendelsesresumé, udformning	1996	s. 5
Kildeangivelse	2002	s. 9
Kildekreditering	2001	s. 11
Klage, medie under konkurs	2002	s. 7
Klage, videregivelse	2006	s. 20
Klagefrist, adresseændring	2005	s. 19
Klagefrist, artikelserie	2005	s. 19
Klagefrist, helligdage	2005	s. 19
Klagefrist, Internettet	2007	s. 19
Klagefrist, manglende klagevejledning	2003	s. 20
Klagefrist, mediernes behandling	2003	s. 20

Klagefrist, mediernes interne klageorganer	2011	s. 22
Klagefrist, noninformation	2005	s. 20
Klagevejledning	1999	s. 9
	2003	s. 20
Klagevejledning, genmæle	1996	s. 7
Kompetence, erhvervsjournalistik	1995	s. 7
Kompetence, fogedforbud	2009	s. 20
Kompetence, god presseskik og genmæle	1992	s. 5
Kompetence, injurier	2006	s. 21
Kompetence, Kanal 4	2008	s. 20
Kompetence, navneforbud	1997	s. 12
Kompetence, ophavsret	2001	s. 11
Kompetence, retsplejeloven	1993	s. 6
Kompetence, sletning	2009	s. 20
Kompetence, straffeloven	1993	s. 5
Kompetence, TV 3	1995	s. 7
Konkurs, mediet under konkurs	2002	s. 7
Krænkelse, gentagelse	1998	s. 13
Krænkende oplysning	2002	s. 10
Krænkende oplysning, høring	1995	s. 5
Lokalradio- og tv-virksomhed, ansvarshavende redaktør	1996	s. 7
Læserbreve	2000	s. 12
	2003	s. 21
	2004	s. 20
Læserbreve, forelæggelse	1997	s. 9
Læserbreve, redigering	1993	s. 7
	1996	s. 6
Læserbreve, sprogbrug	2001	s. 17
Manglende offentliggørelse, straffesag	1995	s. 6
	1996	s. 6
	1997	s. 13
	1998	s. 14
Medieansvarsloven § 1, nr. 2	2008	s. 20
Medieansvarsloven § 5	1995	s. 9
	1996	s. 7
Medieansvarsloven § 5, redaktørskifte	1997	s. 14
Medieansvarsloven § 8	1998	s. 13
	2006	s. 22
Medieansvarsloven § 38	1993	s. 7
	1994	s. 7
	1996	s. 5
Medieansvarsloven § 39	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 39, placering	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 39, redaktionelle bemærkninger	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 39, straffesag	1997	s. 13
Medieansvarsloven § 40	1996	s. 7
Medieansvarsloven § 43	1998	s. 8
	1999	s. 5

Medieansvarsloven § 44	1995	s. 9
	1997	s. 5
	1999	s. 7
	2002	s. 4
Medieansvarsloven § 44, inhabilitet	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 46	1995	s. 7
Medieansvarsloven § 49	1995	s. 5
	1997	s. 6
	1998	s. 6
	1998	s. 14
	1999	s. 10
	2000	s. 8
	2002	s. 5
	2006	s. 19
Medieansvarsloven § 49, bøde	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 49, kommenterende tilføjelse	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 49, placering	1997	s. 7
	2010	s. 20
Medieansvarsloven § 49, placering i magasiner	2011	s. 21
Medieansvarsloven § 49, udformning	1996	s. 5
Medieansvarsloven § 53	1998	s. 7
Medieansvarsloven eller retsplejeloven	1993	s. 6
Mediekoncern, samtykke	2008	s. 19
Mindreårige, interview	2004	s. 21
Mindreårige, samtykke	2000	s. 9
Modstridende forklaringer	2003	s. 21
Nationalitet, etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Navneforbud	1997	s. 12
Noninformation	1995	s. 6
Noninformation, klagefrist	2005	s. 20
Nyhedsbureau	1998	s. 13
Nyhedsbureau, offentliggørelse	2006	s. 20
Offentlige personer, forhåndstilkendegivelser	2001	s. 15
Offentlige personer, privatlivets fred	2002	s. 8
Offentliggørelse	1999	s. 10
	2002	s. 5
Offentliggørelse, bøde	1997	s. 6
Offentliggørelse, bandede samtaler	2004	s. 21
Offentliggørelse, elektronisk medie	1998	s. 8
Offentliggørelse, genmæle og kendelsesresumé	1997	s. 6
Offentliggørelse, Internettet	2005	s. 23
Offentliggørelse, kommenterende tilføjelse	1997	s. 7
Offentliggørelse, nyhedsbureau	2006	s. 20
Offentliggørelse, ordlyd	2006	s. 19
Offentliggørelse, placering	1997	s. 7
	1998	s. 6
	2010	s. 20

Offentliggørelse, placering i magasiner	2011	s. 21
Offentliggørelse, straffesag	1996	s. 6
Offentliggørelse, tidspunkt	1999	s. 9
	2000	s. 8
Ofre, vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker	2012	s. 20
Ophavsret, kompetence	2001	s. 11
Oversættelse	2004	s. 19
Partsevne, afdød	2002	s. 5
Partsevne, arbejdsgivere	2007	s. 19
Partsevne, fagforening	1999	s. 5
Partsevne, Forbrugerombudsmanden	1998	s. 8
Partsevne, grupperinger	1994	s. 6
Partsevne, ophørt forening	2002	s. 5
Partsindlæg	2003	s. 23
Pressekort	2010	s. 7
Pressenævnet, artikler	2001	s. 5
Privatlivets fred	1994	s. 6
	1999	s. 5
Privatlivets fred, Facebook	2009	s. 18
Privatlivets fred, offentlige personer	2001	s. 15
	2002	s. 8
Privatlivets fred, private oplysninger	2003	s. 22
	2005	s. 22
Privatlivets fred, reality-tv	2002	s. 8
Radio- og tv-virksomhed, anmeldelse	1997	s. 14
Reality-tv, privatlivets fred	2002	s. 8
Redaktørskifte, anmeldelse	1995	s. 9
Redigering, debatindlæg	1993	s. 7
Redigeringsret	2000	s. 10
Redigeringsret, læserbreve	2000	s. 12
Redigeringsret, navn	1999	s. 8
Reklamer, forelæggelse	1997	s. 9
Religiøse tilhørsforhold	1993	s. 6
Retlig interesse	2012	s. 22
Retlig interesse, afdød	2002	s. 5
Retlig interesse, arbejdsgivere	2007	s. 19
Retlig interesse, enkeltpersoner i grupper	2012	s. 24
Retlig interesse, fagforening	1999	s. 5
Retlig interesse, familiemedlemmer	2012	s. 23
Retlig interesse, Forbrugerombudsmanden	1998	s. 8
Retlig interesse, grupperinger	1994	s. 6
Retlig interesse, interesseorganisationer	2012	s. 25
Retlig interesse, ophørt forening	2002	s. 5
Retlig interesse, udviklingen i Nævnets praksis	2012	s. 25
Retsplejeloven eller medieansvarsloven	1993	s. 6
Retsplejeloven, kompetence	1993	s. 6
Retsreportage	1999	s. 7

Retssag anlagt mod Pressenævnet	1999	s. 14
	2000	s. 13
Retssag mod Pressenævnet (U.2003.71H)	2002	s. 4
Retssag mod Pressenævnet (Østre Landsrets dom)	2001	s. 17
Rettelse, fast rubrik	1998	s. 5
Rettelse, fast rubrik, Danske Dagblades Forening	2010	s. 20
Rettelse, fast rubrik, Dansk Magasin Udgiverforening	2011	s. 22
Råbånd	2000	s. 11
Sagsbehandling	1995	s. 7
Samtykke, gyldigt	2009	s. 19
Samtykke, mediekoncern	2008	s. 19
Samtykke, skjult kamera	2008	s. 19
Samtykke, umyndige	2000	s. 9
	2012	s. 21
Satire	2001	s. 14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	s. 5
Singler	2013	s. 21
Skjult kamera	1997	s. 11
	1999	s. 12
	2000	s. 9
Skjult kamera, anonymisering	1998	s. 8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	s. 21
Skjult kamera, samtykke	2008	s. 19
Skjult kamera og mikrofon	1999	s. 12
	2000	s. 9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	s. 12
Skjult mikrofon	1997	s. 10
	2004	s. 21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	s. 11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	s. 19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	s. 21
Sletning, internet	2013	s. 20
”Somalier-sagen”, etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Sprogbrug, debatindlæg	2001	s. 17
Sprogbrug, Scandinavian Star-sagen	2000	s. 5
Straffedom, oplysning om tidligere	2003	s. 21
Straffeloven	2010	s. 22
Straffeloven, kompetence	1993	s. 5
Straffesag, genmæle	1997	s. 13
Straffesag, manglende offentliggørelse	1995	s. 6
	1996	s. 6
	1998	s. 14
Straffesager, god presseskik	1999	s. 7
Søgemaskiner	2009	s. 20
Telefonsamtaler, offentliggørelse	2005	s. 21
TV 3	1996	s. 7
TV 3, kompetence	1995	s. 7

Udenlandsk sendetilladelse	2011	s. 6
Umyndige, eksponering af børn	2012	s. 21
Umyndige, interview	2004	s. 21
Umyndige, samtykke	2000	s. 9
Økonomisk godtgørelse	2010	s. 22

BILAG

God presseskik

Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik (medieansvarslovens § 34, stk. 1).

Pressenævnet afgør, om medierne har handlet i strid med god presseskik. Afgørelsen tager udgangspunkt i ”Vejledende regler for god presseskik”, som indgik i forslaget til medieansvarsloven fra 1991, men standarden ”god presseskik” følger udviklingen i opfattelsen af, hvad der er uetisk, og tager stilling til nye situationer, der opstår.

De vejledende regler for god presseskik er blevet justeret den 22. maj 2013.

”Vejledende regler for god presseskik”

(Som vedtaget på Dansk Journalistforbunds delegeretmøde 23.-24. april 2013 samt på Danske Mediers generalforsamling 22. maj 2013)

Grundlæggende synspunkter

Sikringen af ytringsfriheden i Danmark står i nøje forbindelse med mediernes frie adgang til at indsamle informationer og nyheder og til at offentliggøre dem så korrekt som muligt. Den frie kommentar er en del af ytringsfrihedens udøvelse. Under varetagelse af disse opgaver bør medierne anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for den personlige integritet og privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse. Medierne bør stille synlig og klar vejledning om, hvorledes der kan klages over mediernes indhold og handlemåde, til rådighed.

Under brud på god presseskik henhører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentligheden, samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på mediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om mediernes frie og uafhængige stilling. Brud på god presseskik foreligger endvidere, hvis en journalist pålægges opgaver, som er i strid med nærværende presseetiske regler.

En journalist bør ikke pålægges opgaver, der strider mod vedkommendes samvittighed og overbevisning.

Reglerne omfatter det redaktionelle stof, som offentliggøres i medierne. Reglerne omfatter også redigerede debatindlæg. I det omfang der bringes uredigeret debat, bør der offentliggøres synlige og klare retningslinjer herfor samt gives effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg.

Reglerne omfatter tillige annoncer og reklamer i den trykte periodiske presse og i de øvrige medier i det omfang, der ikke er fastsat særlige regler herom.

Reglerne omfatter omtalte og afbildede personer, herunder også afdøde personer, juridiske personer og lignende.

Reglernes indhold

A. Korrekte meddelelser

1. Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.
2. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når dissensudsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.
3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.
4. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn.
5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer.
6. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler.
7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

B. Adfærd i strid med god presseskik

1. Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgå, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse.
2. Selvmord eller selvmordsforsøg bør ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrunder offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig.
3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og formidling af billedmateriale, herunder amatør billeder, skal der vises hensynsfuldhed og takt.
4. Der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse.
5. Der bør udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse af interview eller lignende bør forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindreåriges alder taler herfor.
6. Ved indsamling eller offentliggørelse af information bør andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes.
7. Offentliggørelse af skjulte optagelser bør kun ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.
8. Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.

C. Retsreportage

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske regler gælder også for retsreportagen.
2. Reglerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.
3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten bør journalisten tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarrets – synspunkter.
En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.
4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, trosbekendelse, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når det er relevant for sagen.
5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.
6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.
7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.
8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyhedssammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.