

PRESSE NÆVNET



Årsberetning 2016

INDHOLDSFORTEGNELSE

I henhold til medieansvarslovens § 51 afgiver Pressenævnet herved årsberetning til justitsministeren. Årsberetningen offentliggøres.

A	Nævnets virke mv.	s. 4	D	Nævnets praksis	s. 22
1	Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.	s. 4	1	Resumé af væsentlige konkrete sager	s. 22
2	Pressenævnet fik ny hjemmeside, nyt logo og kom på Twitter	s. 6	1.1	Sager om presseetik	s. 22
3	Nordisk pressenævnsmøde	s. 6		Weekendavisen troede skoleleder havde indhentet tilladelse til at omtale mindreårig	s. 22
4	Fælleseuropæisk møde	s. 7		Fyens.dk skulle ikke slette oplysninger om længere fængselsstraf	s. 23
5	Besøg fra Jordan mv.	s. 8		JP.dk burde have anonymiseret advokat	s. 23
6	SE og HØR-sagen	s. 9		Børsens korte svarfrist på 15 minutter var i orden	s. 24
B	Nævnets medlemmer og sekretariat	s. 11		Kendissers kæresteforhold kunne omtales, men ikke parrets sexliv	s. 24
C	Statistik 2016	s. 13		Computerworld fik ikke kritik af en svarfrist på 3 timer	s. 24
1	10-årsoversigt	s. 13		Herning Folkeblad fik kritik for at gengive præcise adresseoplysninger på dræbte	s. 25
2	Realitetskendelser afsagt i 2016	s. 15		Nævnet kritiserede kommentarer til en påtaleopgivelse	s. 25
	Realitetskendelser fordelt på type	s. 18		Gråsten Avis fik kritik for at offentliggøre helbredsoplysninger	s. 26
	Sagsfordeling efter afgørelsesområde	s. 19		Klagers anmodning om mundtlig forhandling blev afvist	s. 26
	Resultat af realitetskendelser	s. 20		Weekendavisen fik ikke kritik i sag om en journalists plagiat	s. 26
	Sagsbehandlingstider, realitetskendelser	s. 21		Redox.dk fik ikke kritik for at bringe et billede fra privat grund	s. 27
	Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser	s. 21		Klager ønskede ikke sit svar offentliggjort i "Find Stein Baggers penge"	s. 27
				Beregning af klagefrist i artikelserie om trippeldrab	s. 28
				BT forvekslede personer og rettede ikke ordentligt	s. 28

	Forelæggelse via Facebook	s. 29
	Mariager-sagen del 1: DRs genudsendelse gav ny klagefrist	s. 29
	Mariager-sagen del 2: DR manglede kildekritik og tilbageholdt oplysninger	s. 30
	I orden at en journalist udgav sig for at være turist	s. 30
	DRs rettelser i 2016 af artikel fra 2011 gav nye klagefrist	s. 31
	Arkivbillede indsat i krænkende sammenhæng	s. 31
	Klager havde travlt, da Bornholms Tidende forelagde en kritisk omtale	s. 31
	Klage over Politikens debatredaktørs personlige Twitter-side afvist	s. 32
	Omtale af borrelia	s. 32
	Radio24syv får kritik for ikke at vise hensyn til afdød rockers familie	s. 33
	Radio24syv omtaler SE og HØRs brug af paparazzi-billeder	s. 33
1.2	Genmæle	s. 34
	Hells Angels får ikke genmæle over for udtalelse om 25 år gammel hændelse	s. 34
	Advokatfirma beskyldes for at tilsidesætte god advokatskik og får genmæle	s. 34
E	Register for emner omtalt i årsberetningerne 1992-2016	s. 36
Bilag	Vejledende regler for god presseskik	s. 54

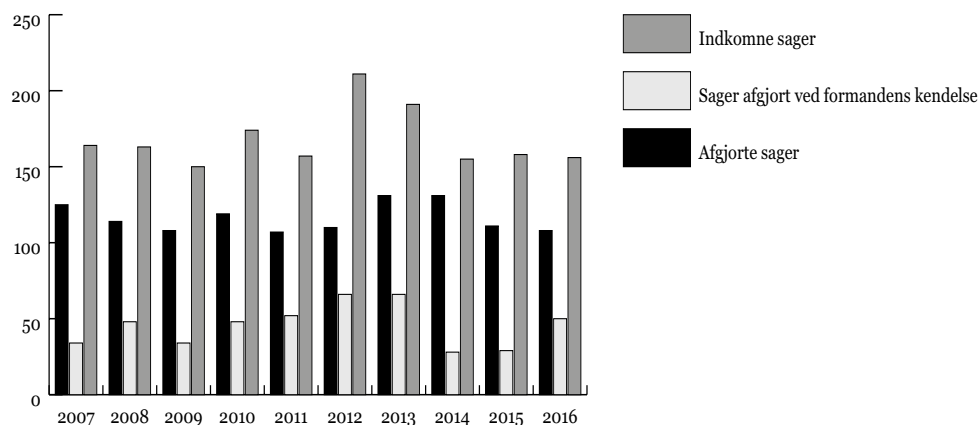
A. NÆVNETS VIRKE M.V.

1 Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.

I 2016 modtog Pressenævnet 156 klagesager mod 158 sager i 2015. Nævnet traf realitetsafgørelse i 108 sager, hvilket stort set svarer til antallet i 2015, hvor der blev truffet 111 realitetsafgørelser.¹

I 2016 er 50 sager blevet afvist af nævnets formand (uden at klagens indhold er behandlet). Efter at klagefristen blev forlænget fra fire til 12 uger i 2014, oplevede nævnet i årene 2014 og 2015 et fald i antallet af sager, der blev afvist af nævnets formand på grund af formalia, således at kun henholdsvis 28 og 29 sager blev afvist. Disse tal er næsten fordoblet i 2016. Fordoblingen skyldes navnlig, at sager, der er afvist på grund af manglende retlig interesse og sager, der falder uden for nævnets område,

Figur 1. Antal indkomne klager og antal afgjorte sager



er steget. Seks af de 11 sager, der ikke faldt ind under nævnets område, blev afvist, fordi en hjemmeside ikke var anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. lovens § 1, nr. 3.

Figur 2. Klager afsluttet ved en formalitetsafgørelse



Fordelingen af de 50 sager, hvor klager er afsluttet ved en formalitetsafgørelse fra formanden.

Hævede sager

Pressenævnet har endvidere oplevet en stigning i antallet af hævede sager. Det vil sige sager, hvor klageren har tilbagekaldt sin klage. I 2016 blev 13 sager hævet af klageren.

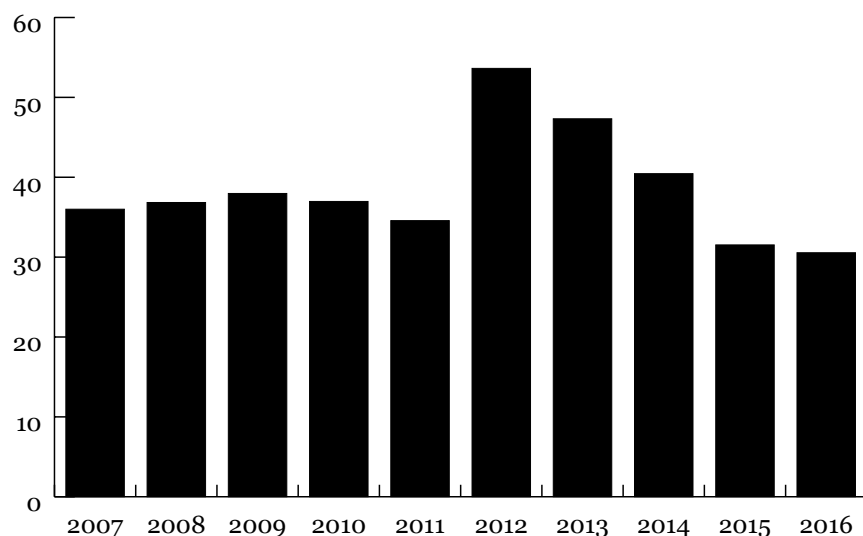
Antallet af hævede sager er dermed det højeste nogensinde. Sagerne har typisk haft det forløb, at mediet, når Pressenævnet beder om en udtalelse til nævnet, har imødekommet klagerens ønske i en sådan grad, at klageren efterfølgende har besluttet at hæve sagen. Det var tilfældet i ni af de 13 hævede sager. Som eksempel kan nævnes sag [nr. 16-70-00913](#), hvor en person henvendte sig til Pressenævnet efter, at et medie havde afvist at

¹Antallet af modtagne klager er ikke identisk med antallet af afsagte kendelser i et kalenderår. Ved afslutningen af et kalenderår overføres ubehandlede sager til afgørelse i det følgende år.

afpublicere (slette) en artikel fra 2008 på mediets hjemmeside. Artiklen indeholdt oplysninger om, at han havde begået økonomisk kriminalitet. Det var ifølge klageren ikke sandt. Artiklen var fortsat tilgængelig på nettet og fremkom som ét af de første hits ved en Google-søgning på klagerens navn. Ifølge klageren var det en belastning i hans arbejdsliv. Efter nævnet havde anmodet om mediets kommentarer til klagen, besluttede mediet af egen drift at anonymisere klageren i artiklen, og klageren hævdede sagen hos nævnet. Pressenævnet traf derfor ikke afgørelse i sagen (sagen kan derfor heller ikke læses på nævnets hjemmeside).

De resterende fire af de 13 hævdede sager er afsluttet, inden Pressenævnet havde foretaget en høring af mediet. I tre af sagerne havde klagerne selv kontaktet mediet og fundet en løsning, mens klageren i den sidste sag trak sin klage tilbage uden, at nævnet har kendskab til årsagen.

Figur 3. Sager, hvor klagen er taget helt eller delvist til følge



Udfaldet af sagerne

I 2016 har nævnet taget klagen helt eller delvist til følge i 33 af de 108 sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse. Det vil sige, at ca. 31 % eller knap en tredjedel af klagerne fik medhold. Dermed svarer både antallet af sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse, og antallet af sager, hvor klager fik helt eller delvist medhold, stort set til 2015, idet nævnet i 2015 traf realitetsafgørelse i 111 sager, hvoraf klager fik medhold i 35, ca. 32 %, af sagerne.

Det procentuelle antal af klager, som nævnet helt eller delvist har taget til følge, har de seneste år været faldende, mens antallet af hævdede sager har været stigende. Den procentvise andel af sager, hvor klager har fået medhold, er således under 40 %. Dette var dog også tilfældet i årene 2006-2011, hvor de tilsvarende tal lå på mellem 30 og 39,5 % af de afgjorte sager.

Hvor der tidligere år ofte har været enkelte mediehus, der har fået flere kendelser imod sig end de øvrige, fordeler klagerne sig jævnt over mange forskellige medier i 2016. Der er således ingen medier, hvor klagerne har fået medhold i flere end to sager (der henvises til oversigten på side 13 under punkt C. Statistik).

Sagsbehandlingstid²

Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid for realitetsafgørelser er steget fra 71 dage i 2015 til 79 dage i 2016. Stigningen skyldes navnlig, at nævnet afgjorde tre omfattende sager med lang sagsbehandlingstid i maj måned (sagerne [nr. 15-70-00852](#), [15-70-00853](#) og [15-70-00854](#)).

For sager, der er afvist af formanden på grund af formalia, er sagsbehandlingstiden faldet fra 26 dage i 2015 til 13 dage i 2016.

²Pressenævnet medregner alle nævnets kendelser i sagsbehandlingstiden for henholdsvis formalitets- og realitetsafgørelser (100 procents percentiler).

2 Pressenævnet fik ny hjemmeside, nyt logo og kom på Twitter

I november 2016 fik Pressenævnet en tiltrængt modernisering af sit digitale udtryk. Pressenævnet fik ny hjemmeside, nyt logo og kom på Twitter.

Designet på hjemmesiden og logoet er skabt ud fra principper om enkelthed og myndighed og med referencer til kobberstikket og den print-tradition, som medierne bygger på. Desuden har der været fokus på at forbedre søgbarheden på Google i forhold til de kendelser, der sendes ud fra Pressenævnet, således at kendelserne fremover i højere grad vil dukke op, når der søges på en given sag.

I det hele taget er der arbejdet på at forbedre muligheden for at søge på sitet. Sekretariatet har lavet en digital liste over emneord, hvor der er indlagt forskellige kendelser til de enkelte ord. Denne liste vises ved at vælge [avanceret søgning](#). Søgeordene på listen er tagget op til bagvedliggende, udvalgte kendelser, der viser nævnets praksis inden for det givne emneord.

Pressenævnet kan følges på Twitter og via nyhedsbreve på hjemmesiden: <http://www.pressenaevnet.dk/nyhedsbrev/>

3 Nordisk pressenævnsmøde

Repræsentanter for Pressenævnet deltog den 10. og 11. marts 2016 i det nordiske pressenævnsmøde i Oslo med mødedeltagere fra Norge, Finland, Sverige og Danmark. På mødet orienterede de deltagende pressenævn om de seneste udviklingstendenser inden for det presseetiske område i de respektive lande.

Det danske punkt om sletning i digitale medier blev drøftet, punkt B.8 i de vejledende regler for god presseskik. Punktet er indsat i de vejledende regler i 2013, og de nordiske lande var derfor interesseret i at høre om brugen i praksis. Det svenske og norske pressenævn var afvisende over for en tilsvarende regel, men i Norge overvejer man, om det norske nævn (Pressens Faglige Udvalg) skal kunne pålægge medier at fjerne links fra Google. Det finske pressenævn afviser at behandle klager om sletning under henvisning til, at spørgsmålet herom hører under redaktørens redigeringsret.

Af andre emner på mødet var skjult reklame, falske nyheder og privatlivets fred. Det svenske pressenævn orienterede om en sag, der gav anledning til en del debat om grænserne for privatlivets fred. I den svenske sag havde Pressens Opinionsnämnd truffet afgørelse i en sag, hvor formiddagsavisen Expressen havde offentliggjort billeder af en kendt svensk skuespiller, der indtog kokain på en natklub.

Det svenske nævn anså det for en krænkelse af skuespillerens privatliv. Skuespilleren havde opholdt sig i et særskilt lokale på natklubben sammen med nogle andre personer. Blandt overvejelser på det nordiske møde var, hvorvidt lokalet kunne betragtes som privat, og hvorvidt en offentlig kendt persons kriminelle aktiviteter har offentlighedens interesse.

Kendelsen af 10. februar 2015 fra det svenske nævns sag [nr. 21/2015](#). De nordiske lande mødes hvert andet år. Næste møde for nordiske pressenævn forventes afholdt i Danmark i 2018.



4 Fælleseuropæisk møde

Pressenævnet deltog den 5.-7. oktober 2016 i det årlige møde for europæiske pressenævn i forummet Alliance og Independent Press Councils of Europe (AIPCE). På møderne drøftes aktuelle emner blandt pressenævn fra hele verden. I 2016 var der repræsentanter for ca. 30 lande.

Blandt emnerne til årets konference var – ligesom på det nordiske møde – grænsen mellem privatlivets fred og offentlighedens interesse.

En af de sager, der gav anledning til debat, var en afgørelse fra det finske pressenævn. Et cubansk herrehold i volleyball havde været på besøg i Finland, og under besøget blev seks af spillerne beskyldt for gruppevoldtægt. De seks spillere var nævnt ved navn i artiklen. Da navnene var oplyst for at undgå, at alle spillerne på holdet blev mistænkt for at have medvirket i voldtægten, udtalte det finske nævn ikke kritik af mediet for at omtale arrestationen af de sigtede spillere.

Pressenævnet henviser til punkt C.8 i de vejledende regler vedrørende overvejelser i forbindelse med at nævne navnet på politianmeldte personer:

”Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter

de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.”

Norge fortalte om en event, de havde afholdt i 2016. Pressens Faglige Utvalg havde afholdt en 24-timers debat om presseetik, der var blevet live-streamet på NRKs hjemmeside. 27 forskellige debatter med 70 personer og 70 studerende. Sverige vil kopiere arrangementet og afholde en lignende debat i 2017.

Endvidere var der en del drøftelser om Facebook og Googles praksis vedrørende fjernelse af billeder mv.

Næste møde i AIPCE forventes afholdt i efteråret 2017 i Budapest.

5 Besøg fra Jordan mv.

Som i de øvrige år har Pressenævnet i 2016 besøgt de danske journalistuddannelser for at fortælle de studerende om nævnets arbejde og de vejledende regler for god presseskik.

Herudover har Pressenævnet i 2016 blandt andet haft besøg af en delegation fra Jordan, hvor repræsentanter fra medierne, regeringen og civilsamfundet ønskede at høre om det danske system. Det danske Pressenævn er modsat mange andre pressenævne oprettet ved lov (medieansvarsloven), hvilket gør det danske nævn særligt i forhold til andre, der er oprettet på aftaleretligt grundlag. Den jordanske delegation ønskede at høre om det danske system og nævnets sager i forbindelse med overvejelser omkring etableringen af et pressenævn i Jordan.



6 SE og HØR-sagen

I 2016 blev den såkaldte SE og HØR-sag behandlet ved Retten i Glostrup. Sagen vedrører ugebladet SE og HØRs aftale med en tidligere ansat hos PBS/IBM, der systematisk skaffede sig uberettiget adgang til it-systemer og udleverede fortrolige kreditkortoplysninger vedrørende en række kendte personer til ansatte hos SE og HØR. SE og HØR betalte kilden for oplysningerne.

Aller Media A/S, der ejer ugebladet, og syv tidligere medarbejdere fra SE og HØR samt kilden blev tiltalt for hacking og bestikkelse i den private sektor eller medvirken hertil. En chefredaktør, der var konstitueret et halvt år, blev frifundet, mens de øvrige blev dømt.

Straffesagerne blev behandlet som to forskellige sager. Den ene blev behandlet som tilståelsessag, hvor selskabet Aller Media og to medarbejdere erkendte sig skyldige i at have betalt for kildens oplysninger. 662 gange var der udleveret oplysninger. De to medarbejdere blev idømt seks måneders betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste. Aller Media A/S blev idømt en bøde på ti millioner kroner.

I den anden straffesag blev kilden, to tidligere chefredaktører og to journalister dømt. De to chefredaktører blev idømt straffe på henholdsvis 12 og 15 måneders betinget fængsel, begge med vilkår om 200 timers samfundstjeneste. Af sidstnævnte 15 måneder var tre måneder ubetinget fængsel. De to journalister blev hver idømt fire måneders betinget fængsel med vilkår om 100 timers samfundstjeneste, mens kilden blev idømt halvandet års ubetinget fængsel. Kilden har anket strafudmålingen til landsretten.

Pressenævnets sag

SE og HØRs aftale med kilden blev offentligt kendt i 2014 og afstedkom en klage til Pressenævnet fra syv personer. For så vidt angår de konkrete artikler, der var henvist til i klagen, var klagefristen i medieansvarsloven for at klage til Pressenævnet overskredet.

Pressenævnet overvejede, om sagen skulle behandles som en egen driftsag, hvor nævnet i medfør af medieansvarslovens § 44, stk. 2, kan tage sager, der er af væsentlig eller principiel betydning, op til behandling af egen drift.

Pressenævnet fandt sagen væsentlig og principiel, men ugebladets handle-måde i relation til fremskaffelse af oplysninger var ikke nærmere belyst i nævnets sag. Pressenævnet havde heller ikke mulighed for at tilvejebringe de nødvendige oplysninger i den meget omfattende sag. Hertil kom, at SE og HØR-sagen allerede var genstand for en politimæssig efterforskning.

Nævnet afviste derfor anmodningen om at tage sagen op til behandling af egen drift. Pressenævnet opfordrede pressen til at overveje om pressens betaling kan være en tilskyndelse til, at en kilde på ulovlig måde frem-skaffer fortrolige og private oplysninger eller giver oplysninger, der ikke er pålidelige.

Pressenævnets kendelse af 28. oktober 2014 i sag [nr. 14-70-00656](#).

Nævnets pressemeddelelse: <http://www.pressenaevnet.dk/indsigt/presse-meddelelse-3/1>

Pressenævnet har tidligere i 2010 afsagt kendelse i en sag, hvor uge-

bladet Hjemmet havde betalt en kilde for at fortælle om sine oplevelser med voksenmobning. Det viste sig imidlertid, at fortællingen var falsk og konstrueret ud fra andres historier, som kilden havde fundet på internettet. En af historierne vedrørte personen, der klagede til Pressenævnet. Kilden havde selv rettet henvendelse til Hjemmet, som havde betalt for historien. Pressenævnet kritiserede Hjemmet for ikke at udvise tilstrækkelig kildekritik.

Pressenævnets kendelse af 21. juni 2010 i sag [nr. 2010-6-0992](#).



B. NÆVNETS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

Efter medieansvarslovens § 41 består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Medlemmerne beskikkes af justitsministeren. Formanden og næstformanden, der skal være jurister, beskikkes efter udtalelse fra Højesterets præsident. To medlemmer beskikkes efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund, og to medlemmer beskikkes til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og fjernsyn efter udtalelse fra disse. Endelig beskikkes to medlemmer som offentlighedens repræsentanter efter udtalelse fra Dansk Folkeoplysnings Samråd. Stedfortræderne beskikkes efter de samme regler.

Pressenævnet har i 2016 haft følgende sammensætning

Formandskab

Formand:	Højesteretsdommer Hanne Schmidt
Stedfortræder:	Højesteretsdommer Jens Kruse Mikkelsen
Næstformand:	Advokat Jesper Rothe
Stedfortræder:	Advokat Martin Lavesen

Journalister

Medlem:	Journalist Lene Sarup, Fyens Stiftstidende
Stedfortræder:	Freelance pressefotograf Lars Lindskov
Medlem:	Journalist Ulrik Holmstrup, tvDOKfilm
Stedfortræder:	Janni Pedersen, TV 2 DANMARK

Redaktører

Medlem:	Chefredaktør Dorthe Carlsen, Berlingske Lokale Medier, indtil 29. februar 2016 Forhenværende chefredaktør Jørn Mikkelsen, Jyllands-Posten, fra 1. marts 2016
Stedfortræder:	Chefredaktør Rasmus Emborg, Avisen.dk, indtil 18. marts 2016. Chefredaktør Christian Jensen, Dagbladet Information (senere redaktør for Politiken), fra 19. marts – 31. oktober 2016. Chefredaktør Turid Fennefoss Nielsen, NORD-JYSKE Medier, fra 1. november 2016.
Medlem:	Redaktionschef Hans Peter Blicher, TV 2 DANMARK
Stedfortræder:	Etikchef Inger Bach, DR

Repræsentanter for offentligheden

Medlem:	Formand Marlene Borst Hansen, FORA
Stedfortræder:	Direktør Otto Juhl Nielsen, FOF's Landsorganisation
Medlem:	Direktør John Meinert Jacobsen, AOF Danmark
Stedfortræder:	Kommunikationschef Karsten Kolding, COOP

Pressenævnets medlemmer og deres stedfortrædere beskikkes for en 4-årig periode. Denne periode udløber 31. december 2019. Ved nævnets behandling af en konkret sag medvirker i henhold til medieansvarslovens § 42 en formand eller næstformand samt en redaktør, en journalist og en repræsentant for offentligheden. Er der ved afgørelsen af en sag stemmelighed (to stemmer for og to stemmer imod), er formandens stemme afgørende.

Der har i 2016 været afholdt 11 møder til behandling af konkrete sager. Her deltager fire medlemmer, en fra formandskabet, en journalist, en redaktør og en repræsentant for offentligheden. Endvidere har der været afholdt et ordinært plenarmøde, hvor alle medlemmer og stedfortrædere deltager.

Sekretariat

Sekretariatschef:	Sanne Godthaab Olesen
Fuldmægtige:	Christina Molin Anne Sofie Wegmann Weinreich Christian Fuglsang (1 dag ugentligt) Maiken Bøgelund Bek (1 dag ugentligt fra 1. september 2016) Nicoline Elverdam-Mattsson (1 dag ugentligt fra 1. oktober 2016)
Journalist:	Nana Askov (tidsbegrænset stilling otte timer ugentligt fra 18. marts – 4. november 2016)
Kontorfuldmægtig:	Mette Pedersen

Pressenævnets adresse

Adelgade 13, 4. sal
1304 København K

Tlf. 33 15 55 64

www.pressenaevnet.dk

sekr@pressenaevnet.dk

Åbningstid: mandag-torsdag 9-15 og fredag 9-14

C. STATISTIK 2016

1 10-årsoversigt

Pressenævnet har i lighed med de tidligere år opgjort antallet af konkrete sager fordelt efter sager afgjort ved kendelse i nævnet (realitetskendelser), samt sager afvist af formanden (formalitetskendelser) og sager, der enten er hævet af klageren eller henlagt af sekretariatet. På de følgende sider gennemgås herudover kendelser fordelt over medier, sagsbehandlingstiderne og klagerens baggrund.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Registrerede konkrete sager/indkomne	164	163	150	174	157	211	191	155	158	156
Sager afgjort ved kendelse i nævnet	125	114	108	119	107	110	131	131	111	108
Heraf sager om presseetik	85	83	83	84	78	82	75	91	79	79
Heraf sager om genmæle	1	9	9	4	5	3	5	1	0	4
Heraf sager om både presseetik og genmæle	24	18	12	17	21	20	43	31	22	20
Heraf begæringer om genoptagelse	6	4	4	14	3	5	8	8	7	4
Heraf begæringer om egen drift ³									2	1
Sager afvist ved formandens kendelse	34	48	34	48	52	66	66	28	29	50
På grund af manglende retlig interesse	14	19	11	18	28	31	12	12	14	28
På grund af nævnets manglende kompetence	2	9	3	7	10	15	14	5	6	11
På grund af fristoverskridelse	10	14	18	16	12	15	23	8	3	4
Klagen åbenbart grundløs	4	3	0	3	1	4	14	2	2	5
Begæringer om genoptagelse	4	3	2	4	1	1	3	1	4	2

³ Punktet "Heraf begæringer om egen drift" er indsat i 2015.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Sager hævet af klageren	4	3	7	1	3	4	4	6	9	13
Sager henlagt af sekretariatet	7	0	1	2	0	1	2	3	3	2
Heraf efter klagerens undladelse af at besvare sekretariatets anmodning om yderligere oplysninger	4	-	1	2	-	1	2	-	2	2
Henvist til rette klagemyndighed	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-
Henlagt af andre grunde	3	-	-	-	-	-	-	2	-	-
Sager, hvor klagen blev taget helt⁴ eller delvist⁵ til følge⁶	45	42	41	44	37	59	62	53	35	33
I sager om presseetik	33	34	36	39	34	57	51	44	35	28
I sager om genmæle	16	9	10	12	8	13	21	9	5	6
Pålæg om offentliggørelse	24	30	33	23	31	51	57	35	31	23

⁴ En klage betragtes som taget "helt til følge" hvis klageren har fået medhold i alle sine klagepunkter.

⁵ En klage betragtes som taget "delvist til følge", hvis klageren har fået medhold i et eller flere af sine klagepunkter.

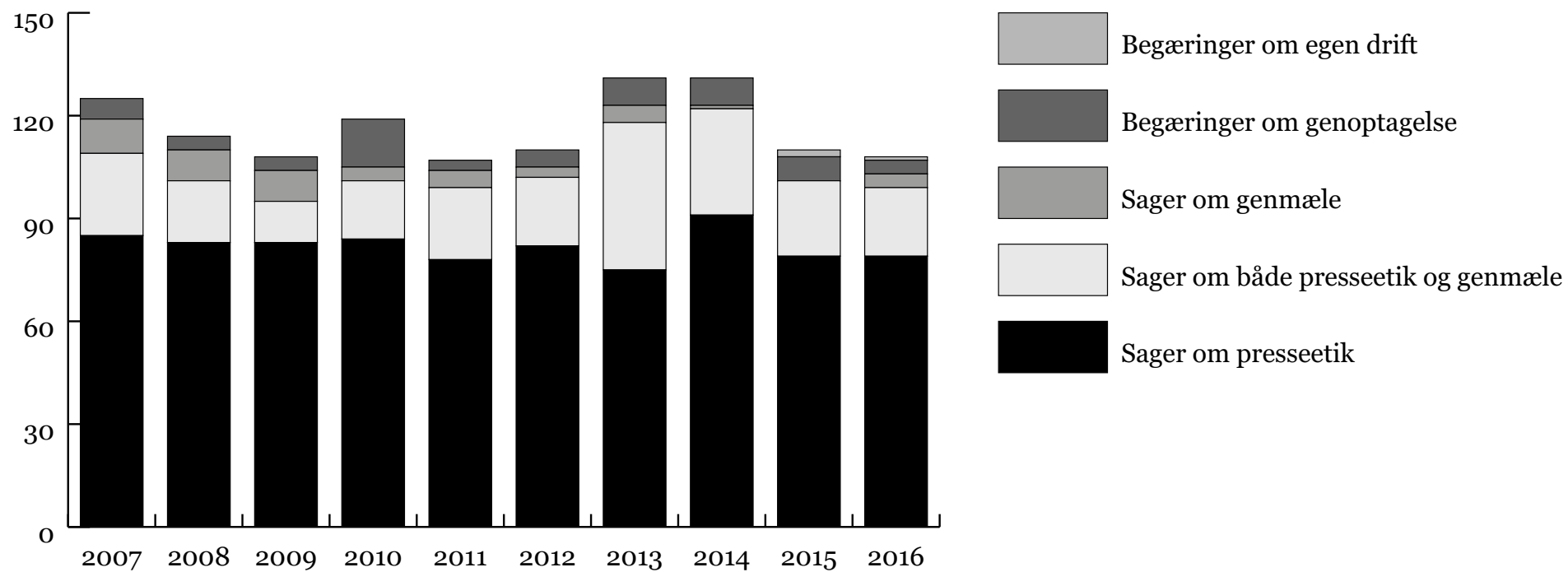
⁶ Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

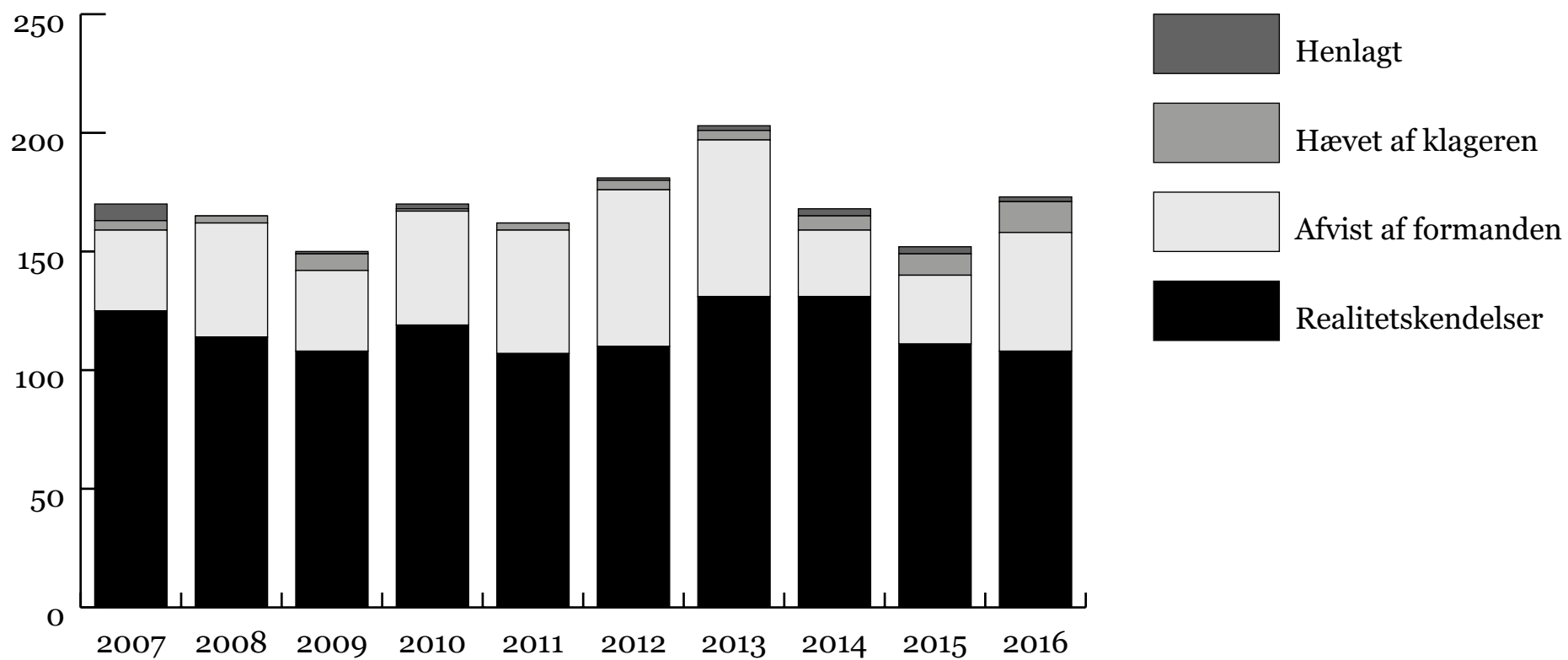
2 Realitetskendelser afsagt i 2016

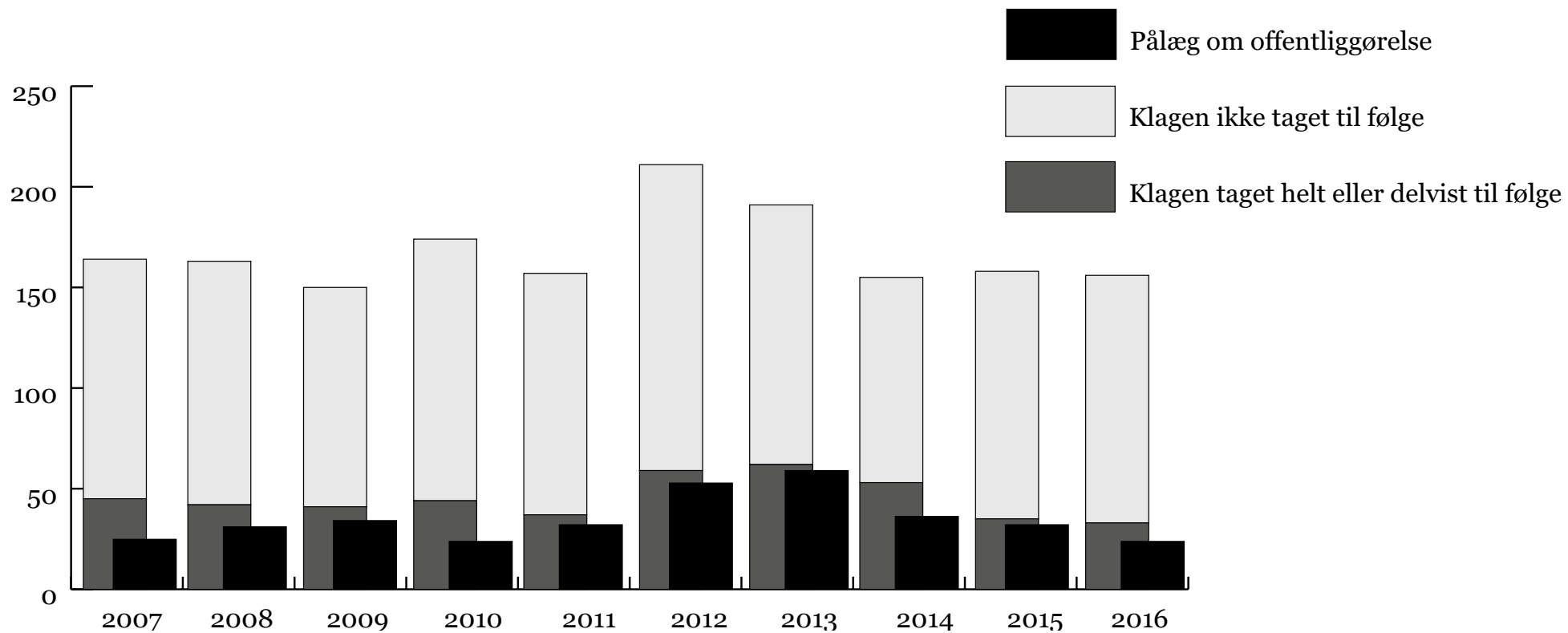
Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
Amtsavisen.dk	-	-	-	1	1
Berlingske/Berlingske Media	1	-	1	1	2
Bornholms Tidende	-	-	-	1	1
BT	2	-	2	3	5
Dagbladet Børsen	-	1	1	2	3
Ekstra Bladet	-	1	1	2	3
Fyens.dk/Fyens Stiftstidende	-	-	-	2	2
Gladsaxe Bladet	-	-	-	1	1
Gråsten Avis	1	-	1	1	2
Herning Folkeblad/aoh.dk	1	-	1	1	2
JydskeVestkysten	-	-	-	5	5
Jyllands-Posten/finans.dk	1	-	1	5	6
Kolding Ugeavis	-	-	-	1	1
Kristeligt Dagblad	-	-	-	2	2
Landbrugsavisen.dk	-	1	1	-	1
Lokalavisen.dk	-	1	1	-	1
Lokalavisen Vanløse	1	-	1	-	1

Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
Lolland-Falsters Folketidende	-	1	1	1	2
Metroxpress	-	1	1	-	1
Nordjyske Medier/ Nordjyske Stiftstidende	-	-	-	4	4
Politiken	1	-	1	5	6
Ritzaus Bureau	-	-	-	2	2
Samsø Posten	-	-	-	1	1
Sjællandske Medier	-	2	2	1	3
Skive Folkeblad	-	1	1	1	2
Sydsjællands Tidende	-	2	2	1	3
Ugeavisen Faaborg	-	-	-	1	1
Ugeavisen Øboen	-	-	-	1	1
Vejle Amts Folkeblad	-	-	-	1	1
Videnskab.dk	-	-	-	1	1
Weekendavisen	1	-	1	2	3
Økonomisk Ugebrev	-	-	-	3	3
Aarhus Stiftstidende	-	1	1	1	2
Aviser/netaviser i alt	9	12	21	49	75
DR	-	2	2	6	8
DR Fyn	1	-	1	-	1

Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
Radio24syv		2	2	2	4
TV 2 Bornholm	-	-	-	1	1
TV 2 DANMARK	-	-	-	3	3
TV 2 Lorry	-	-	-	1	1
TV 2/Fyn	-	-	-	1	1
TV MIDTVEST	-	-	-	1	1
Radio- og tv-medier i alt	1	4	5	15	20
Computerworld.dk	-	-	-	1	1
Mandag Morgen	-	-	-	1	1
Modkraft.dk	-	-	-	1	1
Polennu.dk	-	-	-	1	1
Redox.dk	-	1	1	2	3
SE og HØR	1	1	2	2	4
Tv-fredensborg.dk	-	-	-	1	1
Videnskab.dk	-	-	-	1	1
Øvrige i alt	1	2	3	10	13
Massemedier i alt	10	17	27	72	108

Figur 4. Realitetskendelser fordelt på type

Figur 5. Sagsfordeling efter afgørelsesområde

Figur 6. Resultat af realitetskendelser

Figur 7. Sagsbehandlingstider, realitetskendelser

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
30 dage eller mindre	8	10	12	15	13	8	17	14	6	17
31-40	8	21	18	19	12	8	4	8	10	4
41-50	8	16	13	17	12	13	18	16	10	13
51-60	16	16	11	11	24	8	8	8	19	3
61-70	19	14	14	13	17	16	20	10	14	9
71-80	15	15	11	6	9	8	6	18	13	16
81-90	19	9	12	12	8	10	10	4	18	6
91-100	15	4	8	8	5	3	23	8	6	14
Mere end 100 dage	17	9	9	16	7	34	25	45	15	26
I alt	125	114	108	119	107	110	131	131	111	108
Gennemsnit i dage	76	50	63	65	60	76	75	85	71	79

Figur 8. Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Gennemsnit i dage	23	9	15	14	9	15	11	9	26	13

D. NÆVNETS PRAKSIS

1 Resumé af væsentlige konkrete sager

Til belysning af nævnets praksis i sager om god presseskik og genmæle gives nedenfor resumeer af en række konkrete sager. Disse samt de øvrige klagesager, som nævnet har truffet afgørelse i, kan endvidere ses på nævnets hjemmeside pressenaevnet.dk under fanebladet Kendelser og på Retsinformations afgørelsesdatabase.

Retsinformations afgørelsesdatabase findes på retsinfo.dk. Man kommer ind i afgørelsesdatabaseen ved at klikke på ikonerne "Ministerieindgang", "Justitsministeriet" og "Afgørelser" - eller [klik her](#).



1.1 Sager om presseetik

Efter medieansvarslovens § 34, stk. 1, skal massemediernes indhold og handlemåde være i overensstemmelse med god presseskik. Inden for denne retlige standard er det overladt til Pressenævnets skøn, om der i et konkret tilfælde er sket en overtrædelse af god presseskik. Der er dog ikke tale om et frit skøn, idet udgangspunktet for det nærmere indhold af begrebet god presseskik er de vejledende regler for god presseskik, jf. nedenfor under bilaget "Vejledende regler for god presseskik".

Weekendavisen troede skoleleder havde indhentet tilladelse til at omtale mindreårig

I artiklen "Jeg vil gerne helt op i toppen af læsegruppen" beskrev Weekendavisen undervisningen på en privatskole. En 8-årig elev var citeret i artiklen uden forældrenes tilladelse.

Efter aftale med skolelederen var Weekendavisen på besøg på skolen den 5. oktober og talte med eleverne, herunder den citerede elev. Det var mellem Weekendavisen og skolelederen aftalt, at skolelederen skulle indhente forældrenes tilladelse til børnenes medvirken (det er forældremyndighedsindehaverne, der kan give en tilladelse på vegne af mindreårige børn).

Skolelederen skrev den 7. oktober kl. 13.47 på forældrenes intranet og gjorde dem opmærksomme på, at børnenes klasse havde haft besøg af en journalist, og at der ville blive bragt en artikel i Weekendavisen. I den forbindelse var medsendt kopi af billeder (ingen af disse billeder viste den 8-årige elev). Skolelederen skrev: "Jeg håber, at I alle vil give jeres tilladelse til, at de billeder, hvor jeres barn er på, bliver brugt" og gav

forældrene svarfrist til næste morgen kl. 10.00.

Moren til barnet reagerede ikke på beskeden på intranettet, da hendes barn ikke fremgik af billederne, og artiklens tekst (med barnets fornavn og alder) var ikke medsendt. Da artiklen var bragt med barnet, klagede moren til Pressenævnet, da forældrene ikke havde givet samtykke til, at barnet kunne medvirke.

Pressenævnet fandt, at morens manglende svar ikke kunne betragtes som et stiltiende samtykke til at offentliggøre udtalelserne fra datteren. Selvom journalisten givetvis troede, at det fornødne samtykke fra forældremyndighedsindehaverne var indhentet af skolelederen, fandt Pressenævnet, at ansvaret for det manglende samtykke til at offentliggøre omtalen måtte påhvile avisen. Pressenævnet udtalte derfor kritik af Weekendavisen for ikke at have sikret sig, at der var givet tilladelse fra forældrene til at offentliggøre en omtale af datteren.

Kendelse af 26. januar 2016 i sag [nr. 15-70-00875](#). Se også afsnittet ”Omtale af mindreårige uden forældresamtykke” i [årsberetning 2000](#) side 9.

Fyens.dk skulle ikke slette oplysning om længere fængselsstraf

Fyens.dk bragte i 2014 artiklen ”Seks et halvt års fængsel: Narkopusher solgte to kilo kokain”. I 2015 klagede den dømte til Pressenævnet over, at fyens.dk ikke ville slette artiklen.

Artiklen omtalte en straffesag i 2014 - samme år som den omtalte narkopusher blev idømt fængsel for alvorligere kriminalitet. Fyens.dk afviste at slette eller afindexere artiklen.

Uanset, at oplysningerne i artiklen var af følsom karakter, fandt

Pressenævnet den omtalte sag så alvorlig, at det ikke kunne anses for en overtrædelse af god presseskik at afvise anmodningen om at slette eller afindexere netartiklen kun et år efter dommens afsigelse.

Kendelse af 26. januar 2016 i sag [nr. 15-70-00877](#)

Jp.dk burde have anonymiseret advokat

I 2004 blev nogle bestyrelsesmedlemmer dømt erstatningsansvarlige for et aktieselskabs tab og skulle betale en millionerstatning til selskabets konkursbo. Ét af bestyrelsesmedlemmerne var også selskabets advokat. Han var omtalt ved navn i artiklen og klagede, da jyllands-posten.dk 11 år efter ikke ville slette navnet fra artiklen.

Advokaten mente, at det ikke længere var relevant, at hans navn fremgik af artiklen 11 år efter Højesterets dom. Han havde skolesøgende børn, der fortsat blev spurgt til artiklerne.

Jyllands-Posten anførte, at en i samfundet højt profileret person må tåle, at der i elektroniske avisarkiver kan findes relevante og tidligere offentliggjorte oplysninger om hans meritter, ikke mindst i betragtning af at han som advokat indtager en særligt betroet stilling i samfundet.

Pressenævnet fandt, at principperne i dommen stadig havde offentlig interesse 11 år efter, men at det ikke længere var rimeligt at nævne advokaten ved navn. Pressenævnet udtalte derfor kritik af Jyllands-Posten for ikke at anonymisere navnet i artiklen på jyllands-posten.dk.

Kendelse af 26. januar 2016 i sag [nr. 15-70-00880](#)

Pressenævnet har senere i en sag med en vis lighed med ovennævnte sag ikke fundet anledning til kritik. Kendelse af 28. februar 2017 i sag [nr. 17-70-01073](#)

Børsens korte svarfrist på 15 minutter var i orden

Dagbladets Børsen bragte en kritisk omtale af et aktieselskab. I dagene op til artiklens offentliggørelse ringede Børsen til direktøren, der anmodede om at få spørgsmålene tilsendt skriftligt. Børsen sendte spørgsmålene med en svarfrist på 15 minutter. Børsen modtog svaret 18 minutter senere uden, at direktøren gjorde indsigelse mod den korte svarfrist.

Pressenævnet udtalte, at en svarfrist på 15 minutter som udgangspunkt må anses for kort. Pressenævnet lagde imidlertid til grund, at direktøren kort forinden måtte anses for at have haft mulighed for at udspørge Børsens journalist nærmere om, hvilke oplysninger Børsen var i besiddelse af, og at direktøren under telefonsamtalen afviste at lade sig mundtligt interviewe.

På denne baggrund og da direktøren herefter besvarede spørgsmålene skriftligt, fandt nævnet ikke grundlag for at kritisere, at svarfristen var meget kort.

Kendelse af 23. februar 2016 i sag [nr. 15-70-00896](#)

Kendissers kæresteforhold kunne omtales, men ikke parrets sexliv

SE og HØR beskrev to kendissers formodede kæresteforhold og sexliv. Sexlivet var beskrevet med udtalelser fra en sexolog, der efterfølgende tilkendegav, at hendes udtalelser var generelle og ikke angik det konkrete par. Pressenævnet bemærkede, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre.

Kæresteforhold

Kvinden var tv-vært og måtte derfor tåle en mere nærgående omtale i relation til forhold, som hun i offentligheden var kendt for, herunder

også med hensyn til oplysninger, som hun tidligere havde givet til offentligheden.

Hun havde i et længere interview i 2015 fortalt om sin daværende ægtefælle og sine tidligere mandlige bekendtskaber. Dermed havde hun åbnet op for, at hendes private relationer kunne have offentlig interesse.

Pressenævnet fandt på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere SE og HØR for at omtale det formodede kæresteforhold i artiklen ”Mænd på stribes”, men nævnet kritiserede SE og HØR for at skrive, at kvinden skulle være ”besat af mænd”.

Sexliv

I forhold til artiklen ”De knalder hele tiden” lagde Pressenævnet til grund, at sexologen kun havde udtalt sig til SE og HØR generelt om forelskede par og ikke specifikt havde udtalt sig om den konkrete relation.

Pressenævnet fandt det kritisabelt, at artiklen både i form og indhold fremstod som om, at sexologen havde udtalt sig konkret om klagerne, selvom dette ikke var tilfældet. Nævnet udtalte derfor også kritik af SE og HØR for at indsætte sexologens udtalelser i en sammenhæng, der var misvisende og krænkende for klagerne.

Kendelse af 23. februar 2016 i sag [nr. 15-70-00900](#) og kendelse af 23. februar 2016 i sag [nr. 15-70-00901](#)

ComputerWorld fik ikke kritik af en svarfrist på 3 timer

Computerworld.dk bragte to artikler om et konkursramt hostingfirma og deres kunder. Artiklerne indeholdt oplysninger, der var skadelige for firmaet, og som blev forelagt firmaet med en svarfrist på tre timer.

I forhold til den ene artikel ”Stor mystik om danske konkurs-kunders data: Er de stadig på ‘usikre’ servere?” lagde Pressenævnet til grund, at hostingfirmaet blev ringet op kl. 10 om formiddagen af Computerworld.dk, der gerne ville have en udtalelse inden kl. 13. Hostingfirmaet anmodede om at få forlænget svarfristen til kl. 17, men kl. 14.15 offentliggjorde computerworld.dk artiklen uden firmaets kommentarer. Firmaets svar blev offentliggjort i en selvstændig artikel tre dage senere.

Pressenævnet lagde til grund, at der ikke var en aftale om, at computerworld.dk ville afvente hostingfirmaets udtalelse til kl. 17.00. Navnlig under hensyn til, at det ikke var en større mængde data, firmaet blev anmodet om at forholde sig til, og at firmaet var klar over, at computerworld.dk ville sende nogle spørgsmål, fandt Pressenævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere den korte svarfrist.

Kendelse af 12. april 2016 i sag [nr. 15-70-00904](#)

Herning Folkeblad fik kritik for at gengive præcise adresseoplysninger på dræbte

I artiklen ”Navn frigivet på dræbte” omtalte Herning Folkeblad, at et ægtepar mistede livet i en trafikulykke. Ved omtalen blev ægteparrets alder, navn og præcise adresse med vejnavn og husnummer oplyst. Ægteparrets svigersøn klagede over omtalen.

Herning Folkeblad anførte, at det ville skabe unødigt bekymring i lokalsamfundet, hvis ikke de præcise adresseoplysninger blev bragt.

Efter Pressenævnets opfattelse var offentliggørelsen af afdødes præcise adresseoplysninger med angivelse af ikke blot vejnavn, men også husnummer, hverken afgørende for at få artiklens budskab frem eller nødvendiggjort af en samfundsmæssig interesse. Ægteparrets navne og

alder burde således have været tilstrækkeligt til at identificere ofrene. Pressenævnet udtalte derfor kritik af Herning Folkeblad.

Kendelse af 12. april 2016 i sag [nr. 16-70-00924](#)

Nævnet kritiserede kommentarer til en påtaleopgivelse

Sydsjællands Tidende bragte artiklen ”Møn-millionær bolttrer sig i vindmølleland: Sådan snor han sig uden om loven”. Bagmandspolitiet havde opgivet at rejse tiltale mod millionæren, men artiklen stillede spørgsmålstegn ved, hvorvidt han alligevel var skyldig.

Klager var blandt andet bestyrelsesmedlem i et vikarbureau. Han klagede til Pressenævnet over artiklen i Sydsjællands Tidende.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet havde i 2014 politianmeldt vikarbureauet for at have afgivet urigtige og vildledende oplysninger til Center for Erhvervsrettede Uddannelser Lolland Falster. Ifølge politianmeldelsen skulle vikarbureauet uberettiget have modtaget godtgørelse for ansattes deltagelse i kurser samt tilskud til befordring og til kost og logi i 2008-2010. Vikarbureauet gik konkurs i 2011.

På grund af udformningen af tilskudsreglerne i 2008-2010 skulle spørgsmålet om et eventuelt strafansvar for bestyrelsesmedlemmet vurderes i forhold til straffelovens bestemmelse om svig med hensyn til udbetaling af tilskud mv. Denne bestemmelse forudsætter, at gerningsmanden har handlet forsætligt.

SØIK (Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet) konkluderede, at vikarbureauet og klager havde misforstået lovgivningen på området og derfor ikke forsætligt havde overtrådt loven.

SØIK opgav derfor at rejse tiltale.

Pressenævnet fandt, at artiklen ved brugen af overskriften ”Sådan snor han sig uden om loven” samt vendinger som: ”efter sigende”, ”sniges igenem” og ”svært at bevise om der var foregået bevidst snyd” gav indtryk af, at bestyrelsesmedlemmet bevidst havde til hensigt at omgå lovgivningen om tilskud. Det var der ikke dækning for i afgørelsen fra SØIK. Pressenævnet udtalte kritik af Sydsjællands Tidendes kommentarer til politiets afgørelse.

Kendelse af 18. maj 2016 i sag [nr. 16-70-00929](#)

Gråsten Avis fik kritik for at offentliggøre helbredsoplysninger

Gråsten Avis omtalte i notitsen ”Hørt ved Lyren”, at en ekspeditrice havde fået kræft. Pressenævnet lagde til grund, at personen ikke var en offentlig kendt person og derfor ikke skulle tåle en mere nærgående omtale end andre.

Uanset, om personen måtte have skrevet om sin kræftsygdom på Facebook, fandt Pressenævnet, at der ikke var knyttet en så væsentlig offentlig interesse til personens helbredsoplysninger, at der var grundlag for at offentliggøre disse i avisen uden personens samtykke. Pressenævnet udtalte kritik.

Kendelse af 12. april 2016 i sag [nr. 16-70-00932](#)

Klagers anmodning om mundtlig forhandling blev afvist

En erhvervsskole klagede over DR Fyn og anmodede Pressenævnet om

en mundtlig forhandling af sagen. Klagen vedrørte omtale af udbud af it-certificeringer. Erhvervsskolen anmodede om at få lejlighed til mundtligt at forklare den tekniske del af sagen.

Pressenævnet kan indkalde sagens parter til mundtlig forhandling, hvis sagen efter nævnets opfattelse ikke er tilstrækkeligt oplyst på det skriftlige grundlag, eller hvor der er mulighed for en forligsmæssig løsning. Det fremgår også af forarbejderne til bestemmelsen i medieansvarsloven, at bestemmelsen ikke giver mulighed for en egentlig bevisførelse for nævnet.

Pressenævnets sager behandles normalt på skriftligt grundlag. Pressenævnet fandt på det foreliggende grundlag ikke anledning til at antage, at sagen ikke kunne oplyses tilstrækkeligt ved parternes skriftlige indlæg eller, at der af andre grunde burde ske mundtlig forhandling. Pressenævnet afviste derfor anmodningen om mundtlig forhandling, og sagen blev fremmet og afgjort på parternes skriftlige indlæg.

Kendelse af 14. marts 2016 i sag [nr. 16-70-00933/1](#)

Weekendavisen fik ikke kritik i sag om en journalists plagiat

Weekendavisen bragte artiklen ”Genbrugspapir”. Artiklen handlede om en navngiven freelancejournalist, som flere medier havde afbrudt samarbejdet med, da det kom frem, at journalisten angiveligt havde plagieret udenlandske tekster i egne artikler.

Ifølge Weekendavisen var der ”et påfaldende sprogligt sammenfald med udenlandske medier” og kun få eller ingen kildehenvisninger i freelancejournalistens artikler.

Freelancejournalisten klagede bl.a. over, at de krænkende oplysninger

ikke var forelagt i rimelig tid inden offentliggørelsen. Hun havde modtaget Weekendavisens materiale med eksempler på påstået plagiat omkring midnat lokal tid, hvor hun var bosiddende (kl. 06.18 dansk tid). I mailen havde Weekendavisen ikke angivet en svarfrist for, hvornår hun skulle svare. Hun sendte sine bemærkninger næste morgen lokal tid (kl. 14.04 dansk tid).

Pressenævnet fandt, at journalisten på baggrund af indholdet af Weekendavisens materiale måtte have været bekendt med vinklen i Weekendavisens artikel. Journalisten udbad sig ikke yderligere svartid, men sendte sine bemærkninger. Pressenævnet anså bemærkningerne som et fyldestgørende svar på de forelagte oplysninger. Ved vurderingen af avisens forelæggelse lagde nævnet afgørende vægt på, at journalisten ikke havde fået oplyst en svarfrist, men selv valgte at sende sine bemærkninger, som det skete. Nævnet udtalte ikke kritik.

Kendelse af 18. maj 2016 i sag [nr. 16-70-00941](#)

Redox.dk fik ikke kritik for at bringe et billede fra privat grund

En person klagede over, at redox.dk i artiklen ”De nationalkonservative fra A-Z” bragte et billede af ham. Billedet var taget under en folkefest med omkring 200 deltagere.

Folkefesten blev afholdt på et privatejet jordstykke, hvor man som deltager kunne få adgang ved at købe billet til arrangementet.

Under hensyn til det forholdsvis store deltagerantal, og at det private grund ved optagelsen af fotografiet blev anvendt til afholdelse af en folkefest, hvor der ifølge programmet ikke var andre adgangskrav end at købe en billet, fandt Pressenævnet ikke grundlag for at fastslå, at der var tale

om en privat begivenhed. Redox kunne derfor bringe billedet uden samtykke, og nævnet udtalte ikke kritik.

Kendelse af 25. maj 2016 i sag [nr. 16-70-00953](#)

Klager ønskede ikke sit svar offentliggjort i ”Find Stein Baggers penge”

I en programserie blev klager beskyldt for at vide, hvor de manglende 200 millioner kroner efter IT-Factorys konkurs var. Klager havde udtalt sig til DR, men ønskede ikke, at DR omtalte hans oplysninger i udsendelsen.

DR havde forelagt oplysningerne for klager, men klager ønskede ikke at medvirke i programserien og ønskede heller ikke sit svar offentliggjort. Klager var hverken tiltalt eller dømt i relation til konkursen i 2008. DR



gjorde opmærksom på, at klager generelt benægtede en relation til de økonomiske uregelmæssigheder i forbindelse med IT Factorys konkurs. Pressenævnet udtalte generelt, at det forhold, at et svar ikke ønskes offentliggjort af en omtalt person, ikke fritager mediet fra at tage svaret i betragtning ved udarbejdelsen af programmet, hvis der er fremlagt oplysninger, der tilbageviser mediets oplysninger. I den konkrete sag udtalte Pressenævnet ikke kritik af DR for ikke at omtale klagers svar.

Kendelse af 17. august 2016 i sag [nr. 16-70-00956](#)

Beregning af klagefrist i artikelserie om trippeldrab

Ekstra Bladet omtalte et trippeldrab og bragte i november 2015 artiklen ”Tre drenge fyldt med huller” og i april 2016 artiklen ”Grusom teori efter masse-anholdelse: Trippeldrab var rockerhævn”. Moren til en af de afdøde klagede over omtalen i april 2016.

Klagefristen

Klagen var indgivet inden klagefristens udløb for så vidt angik artiklen i april 2016, men som udgangspunkt for sent, for så vidt angår artiklen i november 2015. Pressenævnet fandt imidlertid, at den påklagede artikel fra november 2015 havde en nær indholdsmæssig sammenhæng med artiklen i april 2016. Da der samtidig løbende var bragt andre artikler – som dog ikke var påklaget – i den mellemliggende periode, fandt Pressenævnet, at der var grundlag for at behandle klagen over både artiklen fra november 2015 og artiklen fra april 2016, selvom der ikke er klaget over andre artikler i artikelserien.

Klagens indhold

Ifølge moren var hendes søn skudt én gang. Hun klagede over overskriften ”Tre drenge fyldt med huller” fra november 2015. Uanset at udsagnet var et citat, var de dræbte henholdsvis 19, 23 og 24 år, og Pressenævnet fandt, at udsagnet var unødvendigt for at få artiklens bud-

skab frem. Avisen havde ved offentliggørelsen ikke udvist tilstrækkeligt hensyn over for de pårørende. Nævnet udtalte kritik.

Kendelse af 22. juni 2016 i sag [nr. 16-70-00957](#)

BT forvekslede personer og rettede ikke ordentligt

En navngiven advokat blev beskyldt for at være omtalt i databasen ”Panama Papers”. Advokaten klagede, da BT havde forvekslet ham med hans navnebror.

Databasen ”Panama Papers” indeholder angiveligt en oversigt over personer og selskaber, der har bragt penge i skattely. Pressenævnet lagde til grund, at advokaten ikke var nævnt i de omtalte ”Panama Papers”, men at det retteligt var en anden med samme navn. Nævnet fandt, at beskyldningen om, at advokaten var omtalt i databasen, var skadelig. BT burde derfor have kontrolleret oplysningen inden offentliggørelse.

Da BT efter offentliggørelsen blev gjort opmærksom på fejlen, rettede avisen oplysningen inde i artiklen, men udsendte ikke en selvstændig rettelse. Ifølge Pressenævnets praksis burde bt.dk tillige have bragt en særskilt artikel med rettelsen, så de personer, der allerede havde læst artiklen, også havde haft mulighed for at læse rettelsen. De læsere kan ikke forventes på ny at klikke sig ind i artiklen for at læse eventuelle rettelser. Pressenævnet udtalte kritik af BT for ikke at berigtige fejlen tilstrækkeligt.

Kendelse af 22. juni 2016 i sag [nr. 16-70-00966](#)

Forelæggelse via Facebook

Metroxpress omtalte en afgørelse fra FNs Kvindekomité om en samværs-sag. I den forbindelse havde avisen skrevet til faren i sagen via Facebook. Beskederne var anført som ”set”, men faren bestred at have modtaget beskederne. Metroxpress bragte artiklerne ”FN: Danmark skal udlevere kidnappede [Barnet]” og ”FN: Kidnappede [Barnet] skal hjem til Østrig”. Artiklerne omtalte, hvordan et barn i 2012 blev hentet af sin danske far i Østrig, hvor han opholdt sig hos sin mor, og blev bragt tilbage til Danmark. Faren havde forældremyndigheden, men det fremgik ikke af omtalen.

Faren havde forældremyndigheden og havde derfor ikke kidnappet eller bortført barnet. Nævnet udtalte kritik af Metroxpress for ikke at have beskrevet de faktiske forhold korrekt. Faren klagede også over avisens manglende forelæggelse og anførte, at han ikke havde modtaget to beskeder via Facebook. Af dokumenterne i Pressenævnets sag fremgår det, at Metroxpress rettede henvendelse til faren via Facebook dagen før offentliggørelsen af artiklerne. Meddelelserne på Facebook fremstår som ”seen” (”set” på engelsk).

Pressenævnet lagde til grund, at Facebooks registrering som ”set” er et udtryk for, at farens Facebook-profil havde været inde på beskeden, men ikke nødvendigvis et udtryk for, at beskeden var læst. Det er Pressenævnets opfattelse, at det som udgangspunkt er mediets ansvar at dokumentere, at der er udvist tilstrækkelig ihærdighed for at opnå kontakt til den, omtalen vedrører.

Pressenævnet fandt, at Metroxpress’ henvendelse via Facebook ikke kunne anses for et tilstrækkeligt forsøg på at opnå kontakt i den foreliggende situation, hvor faren bestred at have modtaget beskederne, og hvor Metroxpress alene modtog en elektronisk besked som kvittering, men ikke en besked skrevet af faren, og da parterne ikke i forvejen havde

kommunikeret sammen via Facebook i umiddelbar tilknytning til artiklen. Pressenævnet udtalte kritik af forelæggelsen.

Kendelse af 15. september 2016 i sag [nr. 16-70-00972](#)

Mariager-sagen del 1: DRs genudsendelse gav ny klagefrist

I en formalitetskendelse tog Pressenævnet stilling til, hvorvidt DRs genudsendelse af udsendelsen ”Løgn eller chikane i Mariager” skulle give en ny 12-ugers klagefrist. Der var klaget inden for 12 uger efter genudsendelsen på DR2, men efter 12 uger fra første offentliggørelse på DR1.

Det er Pressenævnets generelle opfattelse, at ”offentliggørelsen” må side-stilles med det tidspunkt, hvor det påklagede forhold publiceres eller udsendes, herunder genudsendes. Nævnet lægger herved vægt på, at mediet ved at programsætte en udsendelse uredigeret igen aktivt drager forholdet frem, og en genudsendelse kan derfor påklages i henhold til de i medieansvarsloven anførte klagefrister.

Udsendelsen ”Løgn og chikane i Mariager” blev første gang sendt på DR1 den 22. februar. Klagefristen udløb således efter sædvanlig beregning 12 uger senere, 2. pinsedag den 16. maj (i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper anses klagefristen dog for forlænget til den følgende hverdag, tirsdag den 17. maj).

Klagen var modtaget i Pressenævnet den 19. maj. DR2 genudsendte udsendelsen lørdag den 27. februar, og 12-ugers klagefristen udløb således efter sædvanlig beregning 12 uger senere, lørdag den 21. maj (mandag den 23. maj). Klagen af 19. maj var herefter rettidig og kunne behandles.

Kendelse af 24. juni 2016 i sag [nr. 16-70-00991/1](#)

Mariager-sagen del 2: DR manglede kildekritik og tilbageholdt oplysninger

DR-udsendelsen ”Løgn eller chikane i Mariager” tog udgangspunkt i en sag om chikane mod et kvindeligt, homoseksuelt par. Udsendelsen forholdt sig kritisk til den ene af kvindernes troværdighed. Hun klagede over DRs manglende kildekritik.

I udsendelsen gennemgås fire tilfælde, hvor det homoseksuelle par angiveligt havde været udsat for chikane. Udsendelsen omtalte, at en mand på tidspunktet for udsendelsen havde været sigtet for dele af chikanen i ca. et år.

DR var kritisk over for den ene af kvinderne. Hun deltog i udsendelsen. DR havde indhentet kritiske udtalelser fra en tidligere kollega, der fortalte om forhold tyve år tilbage i tiden, ligesom en tidligere kæreste fortalte, at klager anvendte opdigtede navne.

I forhold til DRs kildevalg bemærkede Pressenævnet, at de to kilder begge var kritiske over for klager, hvilket gav DR anledning til at være særlig opmærksom på at kontrollere rigtigheden af deres oplysninger. DR brugte kildernes historier om klager til at stille spørgsmålstejn ved hendes troværdighed.

I udsendelsen blev det fremstillet som om, at klager forlod sin daværende arbejdsplads på grund af uoverensstemmelser med kilden og ledelsen på arbejdspladsen. Det bestred klager. Udsendelsen gav også indtryk af, at den anden kilde og klager var kærester i den virkelige verden. Ifølge klager var de online-kærester.

Pressenævnet kritiserede, at DR ikke medtog klagers forklaringer i udsendelsen. Online er det således mere naturligt at anvende opdigtede navne. Nævnet kritiserede DR for ikke at have gengivet de to kilders

historier med den præcision, som man må kunne forvente i en kritisk omtale.

Inden udsendelsen blev offentliggjort bad klagers advokat to gange DR om at oplyse, hvilke oplysninger om klager, der ville fremgå af udsendelsen. Der forelå ikke en aftale om, at hun skulle have udsendelsen til gennemsyn. Nævnet bemærkede generelt, at et sådant krav heller ikke kan indfortolkes i forelæggelsespligten, så længe klager er loyalt oplyst om indholdet af udsendelsen.

I den konkrete situation, lod DR imidlertid modparten i sagen, den sigtede mand, gennemse udsendelsen inden offentliggørelse. Samtidig afviste DR at oplyse klager om det nærmere indhold af udsendelsen. Nævnet udtalte derfor også kritik af DR på dette punkt. Der var også klaget over andre forhold i udsendelsen, som Pressenævnet ikke kritiserede.

Kendelse af 19. september 2016 i sag [nr. 16-70-00991/2](#)

I orden at en journalist udgav sig for at være turist

Lolland-Falsters Folketidende bragte en artikel, hvori klager blev beskyldt for at drive ”sort campingplads”. Journalisten havde givet sig ud for at være turist, der ønskede at campere.

Pressenævnet fandt, at det var af almen interesse at omtale spørgsmålet om, hvorvidt den tidligere campingplads blev drevet af klager uden, at det blev oplyst over for myndighederne og ejeren af pladsen (som ”sort” campingplads).

Pressenævnet fandt det videre berettiget, at journalisten uden at præsentere sig som journalist henvendte sig som turist og anmodede om

en plads. Det var nævnets opfattelse, at den fornødne dokumentation for klagers funktion på den tidligere campingplads kun vanskeligt kunne fremskaffes uden anvendelse af falsk identitet.

Nævnet fandt imidlertid, at avisen inden offentliggørelsen burde have forelagt ham beskyldningerne. Pressenævnet kritiserede avisen på dette punkt. Avisen bragte i en senere udgave klagers svar. Nævnet pålagde derfor ikke offentliggørelse af nævnets kritik.

Kendelse af 17. august 2016 i sag [nr. 16-70-01004](#)

DRs rettelse i 2016 af artikel fra 2011 gav ny klagefrist

Dr.dk bragte i 2011 en artikel om en "superklager", der adskillige gange havde klaget til kommunen. I 2016 tilføjede DR en rettelse til artiklen.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der løber en ny klagefrist fra tidspunktet for offentliggørelsen af en artikel i ændret form. Artiklen kunne derfor påklages på ny i 2016. Klagens indhold og udfaldet af klagen kan læses i kendelsen.

Kendelse af 19. september 2016 i sag [nr. 16-70-01005](#)

Arkivbillede indsat i krænkende sammenhæng

Berlingske bragte artiklen "DF vil tage opholdstilladelser fra udlændinge og sende dem hjem" på politiko.dk. Som illustration var indsat et billede af en kvinde af mexicansk oprindelse og hendes barn. Billedet var taget i en anden sammenhæng, og kvinden var ikke omfattet af den i artiklen omtalte personkreds af flygtninge.

Til artiklen var indsat et billede, der fokuserede på en kvinde (klager)

med et lille barn på armen, og som samtidig viste et ufokuseret billede af Dansk Folkepartis udlændingeordfører.

Som læser skulle man klikke på billedet for at læse billedteksten: "Dansk Folkepartis udlændingeordfører, Martin Henriksen, vil pålægge myndighederne at gennemgå opholdstilladelser gennem de seneste ti år med henblik på at inddrage tilladelser for udlændinge med flygtningestatus. Billedet er fra et debatmøde på Flyvergrillen på Amager sidste år."

Pressenævnet fandt, at Berlingskes anvendelse af fotografiet som illustration til artiklen måtte anses for krænkende for kvinden, da hun var fuldt genkendelig på billedet, og da fotografiet af hende og hendes barn gav det fejlagtige indtryk, at hun kunne være omfattet af en personkreds af flygtninge, der blev foreslået sendt hjem sammen med deres familie.

Det kunne ikke føre til en anden vurdering, at billedet blev taget til et offentligt debatmøde i 2015, hvor Dansk Folkepartis udlændingepolitik blev debatteret, og at Berlingske oplyste dette i billedteksten. Pressenævnet udtalte derfor kritik af Berlingske for at indsætte billedet i en misvisende sammenhæng.

Kendelse af 15. september 2016 i sag [nr. 16-70-01006](#)

Klager havde travlt, da Bornholms Tidende forelagde en kritisk omtale

Forud for offentliggørelsen af artiklen "Tidligere og nuværende ansatte om skolen indefra: Højskolen har to ansigter" havde Bornholms Tidende ringet til skolens forstander og forelagt ham historien, mens han stod i lufthavnen.

Ifølge klagerne (viceforstanderen og forstanderen) havde det været rimeligt, om journalisten havde sendt et skriftligt oplæg til artiklen, der blandt

andet indeholdt kritiske oplysninger om forstanderparrets ledelse af skolen, hvis forstanderen skulle give nogle uddybende kommentarer.

Pressenævnet lagde til grund, at forstanderen ved Bornholms Tidendes telefoniske forelæggelse måtte have været klar over vinklen i Bornholms Tidendes artikler. Efter det oplyste udbud forstanderen sig ikke yderligere svartid, selvom han var i gang med andre aktiviteter på tidspunktet for forelæggelsen. Pressenævnet fandt herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere forelæggelsen for klagerne.

Kendelse af 24. oktober 2016 i sag [nr. 16-70-01009](#)

Klage over Politikens debatredaktørs personlige Twitter-side afvist

Foreningen Far klagede over en udtalelse på Politikens debatredaktørs personlige Twitter-side. Udtalelsen blev bragt i sammenhæng med et link til artiklen ”Uhyggelige detaljer fra retten: 8-årig datter var rædselsslagen for sin far”, der var bragt på hjemmesiden dagens.dk.

Debatredaktørens personlige Twitter-side var ikke anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1. Nævnet havde således ikke kompetence til at behandle klagen. Det forhold, at Twitter-siden var oprettet af en redaktør hos Politiken, fandt nævnet ikke at kunne føre til et andet resultat. Klagen blev afvist uden behandling.

Kendelse af 19. oktober 2016 i sag [nr. 16-70-01035](#)

Omtale af borrelia

I 2016 modtog Pressenævnet både klager over videnskab.dks og TV 2s omtale af borrelia. Blandt andet klagede administratoren af Facebook-gruppen ”Borrelia Lukket” over TV 2-udsendelsen ”Snyd eller Borrelia”.

Hverken administratoren eller gruppen var imidlertid klageberettiget. Administratoren var forud for TV 2s udsendelsen blevet kontaktet af TV 2 og spurgt, om hun kunne opfordre medlemmer af den lukkede Facebook-gruppe til at henvende sig til TV 2. Det opfordrede administratoren gruppens ca. 1.100 medlemmer til. Administratoren klagede til Pressenævnet over udsendelsen, fordi udsendelsen i modsætning til hendes forventninger, var kritisk over for udenlandske klinikkers diagnosticering af borrelia. Såfremt hun havde vidst, hvad udsendelsen skulle handle om, havde hun ikke opfordret Facebook-gruppens medlemmer til at henvende sig til TV 2. Da hverken administratoren personligt eller Facebook-gruppen ”Borrelia Lukket” var nævnt i udsendelsen, var klageren ikke klageberettiget. Pressenævnet afviste derfor at behandle klagen.

Kendelse af 21. november 2016 i sag [nr. 16-70-01043](#)

Pressenævnet afviste også at behandle en klage fra en borreliapatient, som heller ikke personligt var omtalt i udsendelsen. Kendelse af 23. maj 2016 i sag [nr. 16-70-00969](#).

I 2017 forventer Pressenævnet derimod at behandle en klage fra en læge, der var omtalt i TV 2-udsendelsen. Sagen vil blive offentliggjort på pressenaevnet.dk under sag nr. 17-70-01070, når der er truffet afgørelse i sagen. For så vidt angår Pressenævnets kendelser vedrørende videnskab.dk henvises til: Kendelse af 24. oktober 2016 i sag [nr. 16-70-00989](#) Videnskab.dks omtale af borrelia-tests får ikke kritik.

Pressenævnet genoptager ikke behandlingen af Videnskabs artikel om borrelia. Kendelse af 12. december 2016 i sag [nr. 16-70-01041](#).

Radio24syv får kritik for ikke at vise hensyn til afdød rockers familie

I radioprogrammet "Nattevagten" på Radio24syv ringede en lytter ind og fortalte radioværten, at en navngiven rocker slet ikke var død, og at der lå en gris i den kiste, rockeren skulle være begravet i. Den afdøde rockers enke klagede over en genudsendelse af programmet.

I udsendelsen "Nattevagten Highlights" blev bragt en sammendrag af et længere program "Nattevagten". Ifølge lytteren havde en kirkegårdsgraver fortalt, at der lå en gris i den kiste, den afdøde rocker skulle være begravet i. Enken klagede over, at Radio24syv ikke havde vist hensyn til hende og familien ved at bringe krænkende udtalelser om hendes afdøde mand og omtale hans selvmord.

Under hensyn til, at den afdøde person tidligere var dømt i en meget omtalt drabssag fra 1996, og da selvmordet i 2014 tidligere havde været omtalt i medierne, fandt Pressenævnet ikke tilstrækkelig grundlag for at kritisere Radio24syv for at omtale selvmordet i radioudsendelsen.

Nævnet kritiserede derimod, at Radio24syv ikke havde udvist det størst mulige hensyn over for klager og afdødes familie ved at genudsende sekvensen i "Nattevagten Highlights", hvor lytteren stillede spørgsmålstegn ved rockerens død med oplysninger om, at der var en gris i den kiste, rockeren skulle være begravet i. Nævnet kritiserede også, at Radio24syv ikke havde sørget for, at omtalen ikke længere var tilgængeligt på hjemmesiden radio24syv.dk, da Radio24syv blev bekendt med klagen.

Kendelse af 19. december 2016 i sag [nr. 16-70-01026](#)

Radio24syv omtaler SE og HØRs brug af paparazzibilleder

Radio24syv bragte en række radioudsendelser og artikler om SE og HØRs brug af det, som Radio24syv kaldte paparazzibilleder. Aller Media, der ejer SE og HØR, klagede.

I radioudsendelserne og artiklerne "Se og Hør bruger fortsat paparazzi i stor stil trods løfte om bedre etik" og "Se og Hør kritiseres for forfølgelse af kendispar" fremsatte Radio24syv beskyldninger om, at SE og HØR efter den omtalte retssag "SE og HØR-sagen" fortsat anvendte ulovlige paparazzibilleder.

Ifølge Radio24syvs udsendelser og artikler skulle der være anvendt paparazzimetoder i forbindelse med 418 billeder. Nævnet havde ikke kendskab til samtlige 418 billeder eller omstændighederne i forbindelse med, at billederne var taget. Nævnet tog ikke stilling til, hvorvidt billederne måtte være en krænkelse af privatlivets fred i forhold til de afbildede eller lovligheden af billederne. Det fremgik af Radio24syvs



omtale, hvad radiostationen anså for et paparazzi-fotografi. Pressenævnet fandt, at beskyldningerne om, at SE og HØRs billeder skulle være "ulovlige", kunne være krænkende for SE og HØR, hvorfor der skulle ske forelæggelse for ugebladet. SE og HØR var blevet forelagt de billeder, de havde anmodet om at se. SE og HØR havde ikke anmodet Radio24syv om at fremlægge samtlige billeder, og SE og HØRs redaktør kommenterede beskyldningerne.

Nævnet fandt ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af Radio24syv for alene at anmode om SE og HØRs bemærkninger til enkelte fotografier og ikke forelægge samtlige 418 billeder.

Aller Media havde også klaget over vinklingen og anmodet om genmæle.

Pressenævnets kendelse af 22. november 2016 i sag [nr. 16-70-01014](#)

1.2 Genmæle

Hells Angels får ikke genmæle over for udtalelse om 25 år gammel hændelse

Foreningen Hells Angels Motorcycle Club Denmark klagede over en udtalelse i det direkte debatprogram "Svifter venstrefløj og feminister kvindekampen?". En kvinde fortalte, at hun var blevet befamlet af personer med tilknytning til Hells Angels for 25 år siden. Hun beskrev ikke personerne med navne eller anden identificering.

Det var Pressenævnets opfattelse, at radioprogrammet var et debatprogram, hvor der i lighed med lederartikler og debatindlæg tillades en højere grad af frisprog end i nyhedsprogrammer og reportager. DR P1 Debat var en direkte udsendelse, hvor der deltog debattører, som var inviteret i studiet for at drøfte et nærmere fastlagt emne.

DR tilkendegav, at de ikke kunne dokumentere, at kvindens udtalelse var rigtig.

God presseskik

Pressenævnet bemærkede, at den, der fremsætter en udtalelse i en direkte udsendelse, er ansvarlig for udtalelsens indhold, og fandt, at kvindens udtalelser kunne være krænkende for medlemmer af foreningen, selv om der var tale om en upræcis beskrivelse uden nævnelse af konkrete personer. I den forbindelse fandt nævnet, at det ikke kunne lægges til grund, at radioværten havde haft mulighed for at forudsige, at kvinden ville komme med denne udtalelse. Programværten kunne heller ikke ved at henvise til kvindens udtalelse under udsendelsen anses for at have taget stilling til rigtigheden af udtalelsen. Pressenævnet udtalte herefter ikke kritik af DR for ikke at gribe ind over for udtalelsen under den direkte udsendelse.

Genmæle

Foreningen havde ligeledes anmodet om at få bragt et genmæle. Pressenævnet fandt, at udtalelsen var af faktisk karakter, hvorfor det var et spørgsmål om, hvorvidt udtalelsen kunne påføre Hells Angels skade af betydning.

Udtalelsen angik en episode, der lå mange år tilbage i tiden og nævnte ikke konkrete personer. Udtalelsen var heller ikke rettet direkte mod den danske forening. Pressenævnet anså derfor ikke kvindens udtalelse som egnet til at påføre Hells Angels skade af betydning. Foreningen var derfor ikke berettiget til at få bragt et genmæle.

Kendelse af 18. maj 2016 i sag [nr. 16-70-00920](#)

Advokatfirma beskyldes for at tilsidesætte god advokatskik og får genmæle

Radio24syv omtalte i radioudsendelsen "AK24syv" et advokatfirma. I udsendelsen fremkom en jurastuderende blandt andet med beskyldninger om, at firmaets advokater tilsidesatte god advokatskik.

Nogle af den studerendes oplysninger var ukorrekte. Radioudsendelsen handlede om et advokatfirmas fremgangsmåde, når firmaet på vegne af sine klienter udsendte breve til personer for ulovligt at have downloadet film. Advokatfirmaet havde sendt breve med forligstilbud til en række personer, hvor en computer tilknyttet personernes adresse var anvendt til ulovligt download. Personernes computere kunne spores via teleudbydernes oplysninger om computerens IP-adresse.

Genmæle

I indslaget beskyldte en jurastuderende advokatfirmaet for at handle i strid med god advokatskik. Advokatfirmaets fremgangsmåde skulle ifølge den studerende være i strid med god advokatskik, fordi firmaet truede

med retssager uden at følge truslen op med et sagsanlæg ved retten.

Nogle af den studerendes oplysninger var imidlertid ikke korrekte. Pressenævnet fandt, at de ukorrekte oplysninger var egnet til at påføre advokatfirmaet skade af betydning, og firmaet fik således bragt et genmæle.

God presseskik

Pressenævnet kritiserede også Radio24syv for at tilsidesætte god presseskik. Radio24syv burde have været mere opmærksom på, om kildens oplysninger var korrekte, da den studerende samtidig drev en internetside, der vejledte folk om at imødegå advokatfirmaets forligstilbud. Den studerende og advokatfirmaet havde således modsatrettede interesser.

Kendelse af 24. oktober 2016 i sag nr. [16-70-00983](#)

E. REGISTER

Registret indeholder emner omtalt i årsberetningerne 1992-2016.

Emne	År	Side
112-udsendelser	2001	12
Adresseændring, klagefrist	2005	19
Advarsler	2007	20
Afdød, partsevne	2002	5
Afindexering	2013	20
	2014	20
Afindeksering, internet	2015	20
Agent provocateur	1998	8
Anmeldelse, ansvarshavende redaktør	1995	9
	1996	7
	1997	14
Anmeldelse, hjemmeside	1997	14
Anmeldelse, virkningstidspunkt	2006	22
Anmeldelser, af film, bøger etc.	2001	15
Annoncer, forelæggelse	1997	9
Anonymisering, billedmateriale	2006	21
Anonymisering, internet	2013	20

Emne	År	Side
	2015	20
Arkivmateriale	2004	20
Artikelseerie	2000	11
Artikelseerie, klagefrist	2005	19
Berigtigelse	2000	10
	2004	22
Berigtigelse, definition	1998	10
Berigtigelse, fast rubrik	1998	5
Berigtigelse, indhold	2001	13
Bevis, modstridende forklaringer	2003	21
Billedbrug, identifikation	1996	6
Billedmanipulation	2002	8
Billedmateriale	2000	11
Billedmateriale, anonymisering	1996	7
	2006	21
Billedmateriale, samtykke	1994	5
Blogs	2004	19
Bøde, dom	1998	14
Båndede samtaler	1997	10
	1997	10

Emne	År	Side
	2004	21
Båndede samtaler, telefoninterview	2006	19
Båndede samtaler, telefonsamtale	2005	21
Citat	2002	11
	2003	21
Citathistorier, forelæggelse	2007	20
Citathistorier, Ritzaus Citattjeneste	2006	20
Database, Lov om massemediers informationsdatabaser	1993	65
	1994	83
Datilsynet, sletning	2009	20
Debatindlæg	2000	12
	2004	20
Debatindlæg, forelæggelse	1997	9
Debatindlæg, Internettet	2006	21
Debatindlæg, redigering	1993	7
	1996	6
Debatindlæg, sprogbrug	2001	17
Dokumentarprogrammer	2001	12
E-mail, klage	1999	8
	2000	8

Emne	År	Side
	2002	4
Egen drift	1995	9
	1999	7
Egen drift, forretningsorden	1994	7
Egen drift, inhabilitet	1997	6
Egen drift, konkrete sager	1997	5
Egen drift, ny praksis	2015	28
Elektroniske debatfora	2004	19
Elektroniske medier, anmeldelse	1998	13
Ensidighed	2003	23
Erhvervsjournalistik	1995	7
Erstatning	2010	22
Etniske minoriteter, sigøjnere	1993	6
Etniske tilhørsforhold	2002	7
Facebook	2009	18
Facebook, Folketingets Ombudsmand	2011	20
Fiktion, fiktiv sammenhæng	2001	16
Fogedforbud	2009	20
Forelæggelse	2002	10
Forelæggelse, citathistorier	2007	20

Emne	År	Side
Forelæggelse, flere medier	1998	9
Forelæggelse, forsøg	1997	9
Forening, partsevne	2002	5
Formkrav, e-mail	1999	8
	2000	8
	2002	4
Foto	2000	11
Fremmedsprog	2004	19
Genmæle, definition	1998	10
Genmæle, faktiske oplysninger	2000	12
Genmæle, klagevejledning	1996	7
Genmæle, offentliggørelse	1997	6
	1998	6
Genmæle, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Genmæle, straffesag	1997	13
Genmæle, udformning	1993	7
	1994	7
	1996	5
Genmæle, vejledning	1999	11
Genoptagelse	2008	18

Emne	År	Side
Gentagelse, krænkelse	1998	13
Genudsendelse	2008	18
God presseskik, massemediernes handlemåde	1993	6
Grundloven § 63	1998	7
Helligdage, klagefrist	2005	19
Hjemmeside, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Høring, krænkende oplysninger	1995	5
Identitet, efterprøvelse	2003	22
Informationsdatabaser, Lov om massemediers	1993	65
	1994	83
Injurier, kompetence	2006	21
Internetmedier, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Internettet, debatindlæg og ledere	2006	21
Internettet, klagefrist	2007	19
Internettet, offentliggørelse	2005	23
Internettet, sletning	2009	20
Interview	1998	9
	2003	21

Emne	År	Side
Interview, mindreårige	2004	21
Interview, radio og tv	1996	5
Journalisters adfærd	1997	13
Journalistisk arbejdsmetode, massemediernes handlemåde	1993	6
Journalnumre, nye	2010	6
Kanal 4, kompetence	2008	20
Kendelsesresumé, offentliggørelse	1995	5
	1997	6
	1998	6
Kendelsesresumé, ordlyd	2006	19
Kendelsesresumé, placering	1995	5
Kendelsesresumé, udformning	1996	5
Kilde, betalt	2016	9
Kildekreditering	2001	11
Klage, medie under konkurs	2002	7
Klage, videregivelse	2006	20
Klagefrist, adresseændring	2005	19
Klagefrist, artikelserie	2005	19
Klagefrist, helligdage	2005	19
Klagefrist, Internettet	2007	19

Emne	År	Side
Klagefrist, manglende klagevejledning	2003	20
Klagefrist, mediernes behandling	2003	20
Klagefrist, mediernes interne klageorganer	2011	22
Klagefrist, noninformation	2005	20
Klagevejledning	1999	9
	2003	20
Klagevejledning, genmæle	1996	7
Kompetence, erhvervsjournalistik	1995	7
Kompetence, fogedforbud	2009	20
Kompetence, god presseskik og genmæle	1992	5
Kompetence, injurier	2006	21
Kompetence, Kanal 4	2008	20
Kompetence, navneforbud	1997	12
Kompetence, ophavsret	2001	11
Kompetence, retsplejeloven	1993	6
Kompetence, sletning	2009	20
Kompetence, straffeloven	1993	5
Kompetence, TV 3	1995	7
Konkurs, mediet under konkurs	2002	7
Krænkelse, gentagelse	1998	13

Emne	År	Side
Krænkende oplysning	2002	10
Krænkende oplysning, høring	1995	5
Lokalradio- og tv-virksomhed, ansvarshavende redaktør	1996	7
Læserbreve	2000	12
	2003	21
	2004	20
Læserbreve, forelæggelse	1997	9
Læserbreve, redigering	1993	7
	1996	6
Læserbreve, sprogbrug	2001	17
Manglende offentliggørelse, straffesag	1995	6
	1996	6
	1997	13
	1998	14
Medieansvarsloven § 1, nr. 2	2008	20
Medieansvarsloven § 5	1995	9
	1996	7
Medieansvarsloven § 5, redaktørskifte	1997	14
Medieansvarsloven § 8	1998	13
	2006	22

Emne	År	Side
Medieansvarsloven § 38	1993	7
	1994	7
	1996	5
Medieansvarsloven § 39	1997	6
Medieansvarsloven § 39, placering	1997	7
Medieansvarsloven § 39, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Medieansvarsloven § 39, straffesag	1997	13
Medieansvarsloven § 40	1996	7
Medieansvarsloven § 43	1998	8
	1999	5
Medieansvarsloven § 44	1995	9
	1997	5
	1999	7
	2002	4
Medieansvarsloven § 44, inhabilitet	1997	6
Medieansvarsloven § 44, stk. 2, ny praksis	2015	28
Medieansvarsloven § 46	1995	7
Medieansvarsloven § 49	1995	5
	1997	6
	1998	6

Emne	År	Side
	1998	14
	1999	10
	2000	8
	2002	5
	2006	19
Medieansvarsloven § 49, bøde	1997	6
Medieansvarsloven § 49, kommenterende tilføjelse	1997	7
Medieansvarsloven § 49, placering	1997	7
	2010	20
Medieansvarsloven § 49, placering i magasiner	2011	21
Medieansvarsloven § 49, retningslinjer	2015	23
Medieansvarsloven § 49, udformning	1996	5
Medieansvarsloven § 53	1998	7
Medieansvarsloven eller retsplejeloven	1993	6
Mediekoncern, samtykke	2008	19
Mindreårige, interview	2004	21
Mindreårige, samtykke	2000	9
Modstridende forklaringer	2003	21
Nationalitet, etniske tilhørsforhold	2002	7
Navneforbud	1997	12

Emne	År	Side
Noninformation	1995	6
Noninformation, klagefrist	2005	20
Nyhedsbureau	1998	13
Nyhedsbureau, offentliggørelse	2006	20
Offentlige personer, forhåndstilkendegivelser	2001	15
Offentlige personer, privatlivets fred	2002	8
Offentliggørelse	1999	10
	2002	5
Offentliggørelse, bøde	1997	6
Offentliggørelse, bandede samtaler	2004	21
Offentliggørelse, elektronisk medie	1998	8
Offentliggørelse, genmæle og kendelsesresumé	1997	6
Offentliggørelse, Internettet	2005	23
Offentliggørelse, kommenterende tilføjelse	1997	7
Offentliggørelse, nyhedsbureau	2006	20
Offentliggørelse, ordlyd	2006	19
Offentliggørelse, placering	1997	7
	1998	6
	2010	20
Offentliggørelse, placering i magasiner	2011	21

Emne	År	Side
Offentliggørelse, retningslinjer	2015	23
Offentliggørelse, straffesag	1996	6
Offentliggørelse, tidspunkt	1999	9
	2000	8
Ofre, vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker	2012	20
Ophavsret, kompetence	2001	11
Oversættelse	2004	19
Partsevne, afdød	2002	5
Partsevne, arbejdsgivere	2007	19
Partsevne, fagforening	1999	5
Partsevne, Forbrugerombudsmanden	1998	8
Partsevne, grupperinger	1994	6
Partsevne, ophørt forening	2002	5
Partsindlæg	2003	23
Pressekort	2010	7
Pressenævnet, artikler	2001	5
Privatlivets fred	1994	6
	1999	5
Privatlivets fred, Facebook	2009	18
Privatlivets fred, offentlige personer	2001	15

Emne	År	Side
	2002	8
Privatlivets fred, private oplysninger	2003	22
	2005	22
Privatlivets fred, reality-tv	2002	8
Radio- og tv-virksomhed, anmeldelse	1997	14
Reality-tv, privatlivets fred	2002	8
Redaktørskifte, anmeldelse	1995	9
Redigering, debatindlæg	1993	7
Redigeringsret	2000	10
Redigeringsret, læserbreve	2000	12
Redigeringsret, navn	1999	8
Reklamer, forelæggelse	1997	9
Religiøse tilhørsforhold	1993	6
Retlig interesse.	2012	22
Retlig interesse, afdød	2002	5
Retlig interesse, arbejdsgivere	2007	19
Retlig interesse, enkeltpersoner i grupper	2012	24
Retlig interesse, fagforening	1999	5
Retlig interesse, familiemedlemmer	2012	23
Retlig interesse, Forbrugerombudsmanden	1998	8

Emne	År	Side
Retlig interesse, grupperinger	1994	6
Retlig interesse, interesseorganisationer	2012	25
Retlig interesse, ophørt forening	2002	5
Retlig interesse, udviklingen i Nævnets praksis	2012	25
Retsplejeloven eller medieansvarsloven	1993	6
Retsplejeloven, kompetence	1993	6
Retsreportage	1999	7
Retssag anlagt mod Pressenævnet	1999	14
	2000	13
Retssag mod Pressenævnet (U.2003.71H)	2002	4
Retssag mod Pressenævnet (Østre Landsrets dom)	2001	17
Rettelse, fast rubrik	1998	5
Rettelse, fast rubrik, Danske Dagblades Forening	2010	20
Rettelse, fast rubrik, Dansk Magasinpresses Udgeverforening	2011	21
Råbånd	2000	11
Sagsbehandling	1995	7
Samtykke, gyldigt	2009	19
Samtykke, mediekoncern	2008	19
Samtykke, skjult kamera	2008	19
Samtykke, umyndige	2000	9

Emne	År	Side
	2012	21
Satire	2001	14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	5
SE OG HØR-sagen	2016	9
Singler	2013	21
Skjult kamera	1997	11
	1999	12
	2000	9
Skjult kamera, anonymisering	1998	8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	21
Skjult kamera, samtykke	2008	19
Skjult kamera og mikrofon	1999	12
	2000	9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	12
Skjult mikrofon	1997	10
	2004	21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	21
Sletning, internet	2013	20

Emne	År	Side
	2015	20
"Somalier-sagen", etniske tilhørsforhold	2002	7
Sprogbrug, debatindlæg	2001	17
Sprogbrug, Scandinavian Star-sagen	2000	5
Straffedom, oplysning om tidligere	2003	21
Straffeloven	2010	22
Straffeloven, kompetence	1993	5
Straffesag, genmæle	1997	13
Straffesag, manglende offentliggørelse	1995	6
	1996	6
	1998	14
Straffesager, god presseskik	1999	7
Søgemaskiner	2009	20
Søgemaskiner, afindeksering	2015	20
Telefonsamtaler, offentliggørelse	2005	21
TV 3	1996	7
TV 3, kompetence	1995	7
Udenlandsk sendetilladelse	2011	6
Umyndige, eksponering af børn,	2012	21
Umyndige, interview	2004	21

Emne	År	Side
Umyndige, samtykke	2000	9
Økonomisk godtgørelse	2010	22

BILAG: GOD PRESSESKIK

Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik (medieansvarslovens § 34, stk. 1).

Pressenævnet afgør, om medierne har handlet i strid med god presseskik. Afgørelsen tager udgangspunkt i ”Vejledende regler for god presseskik”, som indgik i forslaget til medieansvarsloven fra 1991, men standarden ”god presseskik” følger udviklingen i opfattelsen af, hvad der er uetisk, og tager stilling til nye situationer, der opstår.

De vejledende regler for god presseskik er blevet justeret den 22. maj 2013.

”Vejledende regler for god presseskik”

(Som vedtaget på Dansk Journalistforbunds delegeretmøde 23.-24. april 2013 samt på Danske Mediers generalforsamling 22. maj 2013)

Grundlæggende synspunkter

Sikringen af ytringsfriheden i Danmark står i nøje forbindelse med mediernes frie adgang til at indsamle informationer og nyheder og til at offentliggøre dem så korrekt som muligt. Den frie kommentar er en del af ytringsfrihedens udøvelse. Under varetagelse af disse opgaver bør medierne anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for den personlige integritet og privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse. Medierne bør stille synlig og klar vejledning om, hvorledes der kan klages over mediernes indhold og handlemåde, til rådighed.

Under brud på god presseskik henhører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentlig-

heden, samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på mediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om tvivl om mediernes frie og uafhængige stilling. Brud på god presseskik foreligger endvidere, hvis en journalist pålægges opgaver, som er i strid med nærværende presseetiske regler.

En journalist bør ikke pålægges opgaver, der strider mod vedkommendes samvittighed og overbevisning.

Reglerne omfatter det redaktionelle stof, som offentliggøres i medierne. Reglerne omfatter også redigerede debatindlæg. I det omfang der bringes uredigeret debat, bør der offentliggøres synlige og klare retningslinjer herfor samt gives effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg. Reglerne omfatter tillige annoncer og reklamer i den trykte periodiske presse og i de øvrige medier i det omfang, der ikke er fastsat særlige regler herom. Reglerne omfatter omtalte og afbildede personer, herunder også afdøde personer, juridiske personer og lignende.

Reglernes indhold

A. Korrekte meddelelser

1. Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.
2. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.
3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelses-

forringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.

4. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn.
5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer.
6. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler.
7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

B. Adfærd i strid med god presseskik

1. Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse.
2. Selvmord eller selvmordsforsøg bør ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrundes offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig.
3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved ind-

samling og formidling af billedmateriale, herunder amatør billeder, skal der vises hensynsfuldhed og takt.

4. Der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse.
5. Der bør udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse af interview eller lignende bør forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindre-åriges alder taler herfor.
6. Ved indsamling eller offentliggørelse af information bør andres tillid,



følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes.

7. Offentliggørelse af skjulte optagelser bør kun ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.
8. Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.

C. Retsreportage

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske regler gælder også for retsreportagen.
2. Reglerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.
3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten bør journalisten tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarrets – synspunkter.
En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.
4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, trosbekendelse, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når

det er relevant for sagen.

5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/ tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.
6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.
7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.
8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyhedssammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.