

Kendelse

afsagt den 30. oktober 2017

Sag nr. 2017-80-0011

[Klager]

mod

Newsbreak.dk

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Politi kommer med kryptisk melding efter stor aktion"* bragt på hjemmesiden newsbreak.dk den 21. juni 2017, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat. Klagen er behandlet sammen med sag nr. 2017-80-0009, [Klager] mod Sjællandske Medier, der vedrører omtale af samme politiaktion.

[Klager] har klaget over, at newsbreak.dk har krænket privatlivets fred og har bragt misvisende oplysninger.

1 Sagsfremstilling

Newsbreak.dk bragte den 21. juni 2017 artiklen *"Politi kommer med kryptisk melding efter stor aktion"* med underrubrikken:

"Nordsjællands Politi er meget fåmælt med oplysninger om en stor ransagning af en villa i [Bynavn] tirsdag."

Til artiklen var indsat et nærbillede af tre politifolk iført gasmasker og hansker. På billedet er den ene betjent i færd med at lægge et reagensglas med gul væske ned i en pose, som en af de andre betjente holder. I baggrunden ses en hvidmalet murstensmur og noget træværk. Billedet havde følgende billedtekst:

"Mange politifolk deltog tirsdag i ransagningen af et hus i [Bynavn]. [...]"

Af artiklens tekst fremgik følgende:

"– Vi holder kortene meget tæt til kroppen.
Sådan lyder meldingen fra kommunikationsafdelingen ved Nordsjællands Politi om en sag om en stor ransagning af en ejendom i [Bynavn] tirsdag, og politiet lever til fulde op til den påstand.

Kommunikationsafdelingen henviser således til de oplysninger, som politiet har offentliggjort i sin døgnrapport om sagen. Her står der:

“Nordsjællands Politi har den 20. juni gennemført en ransagning i [Bynavn]. Ved politiets ransagning blev der fundet kemikalier samt udstyr, som ville kunne bruges til at producere piller. Kemikalierne er blevet fjernet og skal nu undersøges nærmere. Beboeren i huset blev anholdt. Han blev løsladt igen efter endt afhøring.” Efterforskerne har ikke ønsket at give nærmere detaljer om sagen til offentligheden. Hvad udtrykket “piller” dækker over står derfor hen i det uvisse, men der er altså mistanke om, at de er ulovlige.

Nordsjællands Politi ønsker hverken at uddybe, hvilke kemikalier, der er tale om, eller hvor store mængder af kemikalier og udstyr, der er tale om.

Politiet kan dog oplyse, at ransagningen skete på baggrund af et tip.”

[Klager]s klage over newsbreak.dk er modtaget i Pressenævnet den 10. august 2017.

Yderligere oplysninger

Af udskrift af 13. september 2017 fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-registret) fremgår det, at enkeltmandsvirksomheden [Virksomhedsnavn] (CVR-nummer [Virksomhedens CVR-nummer]) havde adresse i [Vejnavn 2] i [Bynavn]. [Klager] var angivet som fuldt ansvarlig deltager. Virksomheden blev oprettet i september 2014. Virksomhedens branchekode er angivet som *”Forskning og eksperimentel udvikling indenfor bioteknologi”*.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har oplyst, at han er cand.scient. i lægemiddeludvikling og for tiden har et CVR-registreret firma med tilladelse til forskning på sin private adresse. Han har ikke produktion, men foretager udvikling og forskning, hvortil han anvender udstyr, men hverken brændbare eller giftige kemikalier.

Politiet foretog den 20. juni 2017 en ransagning af hans hjem. Beredskabsstyrelsen kom også til stede med to brandbiler, små biler fra kemisk beredskab og personale klædt i rumdragter. Der var adskillige politibiler på vejen. Pressen var også til stede. [Klager] har anført, at newsbreak.dk har tilsidesat god presseskik, idet newsbreak.dk har krænket hans privatliv og bragt misvisende oplysninger. Newsbreak.dk gjorde således ikke læserne opmærksomme på, at der var et CVR-registreret firma med tilladelse til forskning på den omtalte adresse.

Privatlivets fred

[Klager] har anført, at newsbreak.dk har krænket hans privatliv ved at bringe et billede taget på hans grund mellem skuret og huset i sammenhæng med formodninger om terrorist-, narco- og pillefabrikant med ulovlige aktiviteter.

Ingen af [Klager]s venner og bekendte var i tvivl om, hvem artiklen handlede om. Ligesom resten af byen tydeligt kunne identificere ham ud fra fotos bragt på hjemmesiden pressefotos.dk og oplysningerne i artiklen. Resultatet var, at hans søns mor ville hente deres fælles søn, og at hele byen nu sladrer om ham. Hans naboer, der ikke i forvejen var bekendt med, at han havde sit firma registreret på adressen, tror, at de bor ved siden af en terrorist. Stemningen omkring ham er blevet underlig i sønnens børnehaven, og ingen mødre tør lave legeaftaler med hans søn. Ifølge [Klager] er han ikke blevet sigtet for noget, og han var derfor af den opfattelse, at det var ulovligt at afsløre folks identitet.

2.2 Newsbreak.dks synspunkter

Newsbreak.dk har afvist, at god presseskik er tilsidesat. Ifølge newsbreak.dk var det ikke muligt at indhente yderligere informationer om aktionen, da politiet ikke ønskede at komme med yderligere oplysninger.

Privatlivets fred

Newsbreak.dk har anført, at det anvendte billede er taget på offentlig vej, og at intet på billedet kan identificere huset. Citatet i artiklen er hentet fra Nordsjællands Politis frit tilgængelige døgnrapport fra 20. juni 2017 ”Ransagning af ejendom i [Bynavn]”. Døgnrapporten har samme ordlyd som citatet i artiklen.

Endelig har newsbreak.dk anført, at artiklen ikke indeholder informationer om hverken vejnavn, alder, firmanavn eller lignende. Newsbreak.dk har således ikke fremstillet nogen som hverken terrorist-, narko- og pillefabrikant med ulovlige aktiviteter. Artiklen beskrev udelukkende en politiaktion, der har fundet sted, herunder, at beboeren i huset blev anholdt og efterfølgende løsladt igen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

[Klager] ejer virksomheden [Virksomhedsnavn]. Han har klaget over en artikel og billeder på newsbreak.dk og henvist til flere billeder offentliggjort på en anden hjemmeside, pressefotos.dk.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren for et medie efter medieansvarslovens regler som udgangspunkt kun kan drages til ansvar for de oplysninger, der er offentliggjort i redaktørens eget medie. Pressenævnet tager derfor alene stilling til teksten og billederne på newsbreak.dk, ikke billederne på presse-fotos.dk.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at newsbreak.dk har identificeret ham og krænket hans privatliv ved at bringe et billede fra hans bopæl i sammenhæng med formodninger om kriminel aktivitet.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Det følger videre af de vejledende regler, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltaltes navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler herfor, jf. punkterne B.1 og C.6.

Til artiklen er indsat et billede af en husmur og dele af et skur. Hertil oplyste newsbreak.dk, at det var i [Bynavn] aktionen fandt sted. Pressenævnet finder, at politiets arbejde har almen interesse, og nævnet udtaler ikke kritik af newsbreak.dk for at omtale politiaktionen. Pressenævnet finder videre, at det var umuligt ud fra oplysningerne i newsbreak.dks artikel at identificere klager, medmindre man havde et kendskab til, at klager var den anholdte person. Nævnet udtaler derfor ikke kritik.

Korrekt information

[Klager] har videre klaget over, at newsbreak.dk gav et misvisende billede af situationen ved ikke at nævne, at han havde registreret et firma med tilladelse til forskning på adressen.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, herunder ved forelæggelse for den, der kan være krænket, jf. punkterne A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at det kunne have været relevant at nævne, at der på den ransagede adresse var registreret et firma inden for "*Forskning og eksperimentel udvikling indenfor bioteknologi*", som muligvis kunne forklare tilstedeværelsen af kemikalier. Da politiet ikke oplyste noget om en virksomhed på adressen eller newsbreak.dk heller ikke på anden måde var blevet gjort opmærksom på forholdet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere mediet for ikke at kontrollere politirapporten yderligere inden offentliggørelsen af artiklen.

Pressenævnet finder ikke grundlag for at udtale kritik.