

Kendelse

afsagt den 30. oktober 2017

Sag nr. 2017-80-0009

[Klager]

mod

Sjællandske Medier

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Politiaktion: Mistanke om produktion af piller*” bragt af Sjællandske Medier på hjemmesiden sn.dk den 21. juni 2017, idet han mener at god presseskik er tilsidesat. Klagen er behandlet sammen med sag nr. 2017-80-0011, [Klager] mod Newsbreak, der vedrører omtale af samme politiaktion.

[Klager] har klaget over, at sn.dk har krænket privatlivets fred og anvendt begrebet ”*konfiskeret*” i stedet for begrebet ”*beslaglagt*”.

1 Sagsfremstilling

Nordsjællands Politi omtalte blandt andet følgende aktion i døgnrapporten på politi.dk:

”*Ransagning af ejendom i [Bynavn]*”

Tidspunkt: 20/06-2017

Nordsjællands Politi har den 20. juni gennemført en ransagning i [Bynavn]. Ved politiets ransagning blev der fundet kemikalier samt udstyr, som ville kunne bruges til at producere piller.

Kemikalierne er blevet fjernet og skal nu undersøges nærmere.

Beboeren i huset blev anholdt. Han blev løsladt igen efter endt afhøring.”

Sjællandske Medier bragte den 21. juni 2017 kl. 00.30 på sn.dk artiklen ”*Politiaktion: Mistanke om produktion af piller*”. Artiklen blev præciseret den 23. august 2017 kl. 18.45. Til artiklen var indsat et arkivbillede af døren på en politibil. Af den opdaterede artikel fremgår:

”ARTIKLEN ER PRÆCISERET: Nordsjællands Politi fik tirsdag et tip om, at der blev produceret piller i en ejendom på [Vejnavn 1] [*rettelig [Vejnavn 2], Pressenævnet*] i [Bynavn].

Politiet kunne konstatere, at der var en del forskellige kemikalier på adressen og udstyr til at producere piller.

Kemikalierne blev beslaglagt [tidl. ”konfiskeret”] til nærmere undersøgelse, og husets [Klagers alder] beboer blev anholdt. Han blev løsladt efter afhøringen.

Præcisering

Ordet ’konfiskeret’ er erstattet af ordet ’beslaglagt’.

[Klager]s klage over Sjællandske Medier er modtaget i Pressenævnet den 10. august 2017.

Yderligere oplysninger

Af udskrift af 13. september 2017 fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-registret) fremgår det, at enkeltmandsvirksomheden [Virksomhedsnavn] (CVR-nummer [Virksomhedens CVR-nummer]) havde adresse i [Vejnavn 2] i [Bynavn]. [Klager] var angivet som fuldt ansvarlig deltager. Virksomheden blev oprettet i september 2014. Virksomhedens branchekode er angivet som ”Forskning og eksperimentel udvikling indenfor bioteknologi”.

Af Juridisk ordbog skrevet af Bo von Eyben og W. E. von Eyben, 11. udgave, 1999, fremgår følgende ved opslag på begreberne ”konfiskation” og ”beslaglæggelse”:

”Konfiskation: inddragning til fordel for statskassen af visse genstande, som står i forbindelse med en strafbar handling [...]”

Og

”Beslaglæggelse: foranstaltning, hvorved det offentlige sikrer sig tilstedeværelsen af bevismidler el. af ting, som skal konfiskeres, vindiceres eller tilintetgøres”

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har oplyst, at han er cand.scient. i lægemiddeludvikling og for tiden har et CVR-registreret firma med tilladelse til forskning på sin private adresse. Han har ikke produktion, men foretager udvikling og forskning, hvortil han anvender udstyr, men hverken brændbare eller giftige kemikalier.

Politiet foretog den 20. juni 2017 en ransagning af hans hjem. Beredskabsstyrelsen kom også til stede med to brandbiler, små biler fra kemisk beredskab og personale klædt i rumdragter. Der var adskillige politibiler på vejen. Pressen var også til stede. [Klager] har anført, at Sjællandske Medier har tilsidesat god presseskik, idet sn.dk har krænket hans privatliv og bragt misvisende oplysninger.

[Klager] har anført, at sn.dk har krænket hans privatliv ved at nævne hans adresse, by og alder samt formodninger om kriminel aktivitet. Ingen af [Klager]s venner og bekendte var i tvivl om, hvem artiklen handlede om. Ligesom resten af byen tydeligt kunne identificere ham ud fra fotos bragt på hjemmesiden presse-fotos.dk og ud fra oplysningerne om vej- og bynavn

i sn.dks artikel. Resultatet var, at hans søns mor ville hente deres fælles søn, og at hele byen nu sladrer om ham. Hans naboer, der ikke i forvejen var bekendt med, at han havde sit firma registreret på adressen, tror, at de bor ved siden af en terrorist, og stemningen omkring ham er blevet underlig i sønnens børnehave. Ifølge [Klager] er han ikke blevet sigtet for noget, og han var derfor af den opfattelse, at det var ulovligt at afsløre folks identitet.

[Klager] har anført, at sn.dk undlod at gøre læserne opmærksomme på, at der lå et CVR-registreret firma med tilladelse til forskning på den omtalte adresse.

[Klager] har herudover anført, at sn.dk ukorrekt nævnte, at politiet ”*konfiskerede*” kemikalierne til nærmere undersøgelse. Ifølge [Klager] konfiskeres ting kun, hvis de er ulovlige, hvilket disse ikke var. Ellers hedder det at ”*beslaglægge*”.

2.2 Sn.dks synspunkter

Sn.dk har afvist, at god presseskik er tilsidesat og anført, at der var et større opbud af politi og beredskab på vejen og en forventning til, at sn.dk som lokalt medie skildrede, hvad der var sket. I artiklen tog Sjællandske Medier udgangspunkt i oplysninger modtaget fra politiet. Politiet havde fået et tip om pilleproduktion. Politiet fandt kemikalier og udstyr til at producere piller. De anholdt manden og løslod ham efterfølgende.

Sn.dk nævnte vejnavnet (ikke husnummeret), by og anvendte et arkivbillede af en politibil. Der var således ingen billeder på sn.dk, der kunne identificere den præcise adresse. Derudover blev mandens alder nævnt. En meget almindelig og behersket identifikation, der normalt ikke vil kunne identificere en person i en bredere kreds, heller ikke selv om det sker i forbindelse med et vejnavn.

Sn.dk var ikke opmærksom på den juridiske forskel på at konfiskere og at beslaglægge, hvorfor ordet konfiskeret blev brugt. Det har sn.dk beklaget, og teksten er nu rettet på sn.dk.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

[Klager] ejer virksomheden [Virksomhedsnavn]. Han har klaget over en artikel på Sjællandske Mediers side, sn.dk, og henvist til billeder offentliggjort på en anden hjemmeside, pressefotos.dk.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren for et medie efter medieansvarslovens regler som udgangspunkt kun kan drages til ansvar for de oplysninger, der er offentliggjort i redaktørens eget medie. Pressenævnet tager derfor alene stilling til teksten og billederne på sn.dk, ikke billederne på presse-fotos.dk.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at sn.dk har identificeret ham og krænket hans privatliv i artiklen ved at nævne vejnavnet, byen og hans alder i sammenhæng med formodninger om kriminel aktivitet.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Det følger videre af de vejledende regler, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltaltes navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler herfor, jf. punkterne B.1 og C.6.

Pressenævnet finder, at Sjællandske Mediers angivelse af [Klager]s alder og et forkert vejnavn ([Vejnavn 1] i stedet for rettelig [Vejnavn 2]) ikke kan tjene til at identificere [Klager]. Oplysningerne på sn.dk kan således ikke tjene til identificering, medmindre man i forvejen havde kendskab til, at klager var den anholdte person. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af omtalen. Nævnet har herved også lagt vægt på, at det fremgår af artiklen, at den anholdte blev løsladt efter afhøring. Det forhold, at han via billeder på en anden hjemmeside pressefotos.dk muligvis kunne identificeres, kan ikke føre til et andet resultat.

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at sn.dk gav et misvisende billede af situationen ved ikke at nævne, at han havde registreret et firma med tilladelse til forskning på adressen.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, herunder ved forelæggelse for den, der kan være krænket, jf. punkterne A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at det havde været relevant at nævne, at der på den ransagede adresse var registreret et firma inden for ”Forskning og eksperimentel udvikling indenfor bioteknologi”, som muligvis kunne forklare tilstedeværelsen af kemikalier. Da politiet ikke oplyste noget om en virksomhed på adressen eller sn.dk ikke på anden måde var gjort opmærksom på forholdet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere mediet for ikke at kontrollere politirapporten yderligere inden offentliggørelsen.

[Klager] har også klaget over, at sn.dk ukorrekt anvendte ordet ”*konfiskeret*” i stedet for at ”*beslaglægge*”.

Pressenævnet bemærker, at ”*konfiskation*” i juridisk forstand indebærer, at udbytte ved en strafbar handling ”*konfiskeres*” (straffeloven). Til sikring af beviser eller sikring af erstatning mv. kan der ske ”*beslaglæggelse*” (retsplejeloven). En beslaglæggelse kræver ikke, at der er vished om en strafbar handling og kan således ske forud for en konfiskation.

Pressenævnet finder – som erkendt af sn.dk – at sn.dk ved brugen af ordet ”*konfiskeret*” anvendte en forkert terminologi, idet politiet i juridisk forstand rettelig ”*beslaglagde*” kemikalierne. Under hensyn til fejlens mindre graverende karakter, og da sn.dk den 23. august 2017 rettede artiklen, finder nævnet ikke tilstrækkelig grundlag for at kritisere forholdet, eller at sn.dk ikke bragte en selvstændig nyhed om rettelsen i den løbende nyhedsstrøm på sn.dk.