

## Kendelse

afsagt den 19. marts 2018

**Sag nr. 2018-80-0105**

[Klager]

mod

Maskinmesteren

[Klager] har klaget over, at Maskinmestrenes Forenings medlemsblad Maskinmesteren ikke har bragt hans læserbrev ”*Formandsvalg i 2018? Ja.*”, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

---

[Klager] har til støtte for klagen blandt andet anført, at læserbrevet er skrevet som støtte for et forslag, der er indsendt til behandling på Maskinmestrenes Forenings generalforsamling den 14. marts 2018.

Af læserbrevet fremgår blandt andet, at:

”*Formandsvalg i 2018? Ja.*

[...]

Vi har ønsket at give medlemmerne mulighed for at træffe et valg.

Baggrunden er en grundlæggende opfattelse af, at vedtægterne skal overholdes, og det er medlemmerne som vælger formanden.

Det er vor opfattelse at vedtægterne rummer muligheden for at foretage en medlemsafstemning og gennemføre det medlemmerne beslutter.

Når et ekstraordinært formandsvalg ikke er beskrevet i vedtægterne, er det nødvendigt at spørge generalforsamlingen i sin egenskab af den højeste myndighed. Det er det vi gør med forslaget. Derfor er der i forslaget også fastsat nogle naturlige rammer for valgforløbet.

Mød op til generalforsamlingen med alle jeres ubesvarede spørgsmål, eller de antagelser i ønsker afklaret.”

Ifølge [Klager] forhindrer fagmagasinet Maskinmesteren ham i at bruge sin ytringsfrihed efter Grundlovens § 77.

Af Grundlovens § 77 fremgår, at: *”Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sin tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende forholdsregler kan ingensinde på ny indføres.”*

**Pressenævnets formand, Hanne Schmidt, udtaler:**

[Klager] har klaget over, at fagmagasinet Maskinmesteren ikke har optaget hans læserbrev *”Formandsvalg i 2018? Ja.”*, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der gælder et almindeligt princip om, at redaktøren som udgangspunkt er berettiget til at redigere mediet og beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det bemærkes dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejderes adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Pressenævnet finder det ikke dokumenteret, at fagmagasinet Maskinmesteren har påtaget sig en forpligtelse til at bringe en omtale af forholdet.

Klagen afvises herefter som åbenbart grundløs, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 1.