

Kendelse

afsagt den 15. januar 2019

Sag nr. 2018-80-0166

[Klager]

mod

Sjællandske Medier

[Klagers stedfar] har på vegne af [Klager] klaget til Pressenævnet over artiklen ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand”, som blev bragt den 21. juli 2018 i henholdsvis den trykte udgave af Frederiksborg Amts Avis og på sn.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklens overskrift er misvisende samt over, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger. [Klager] har desuden klaget over, at omtalen krænker hans privatliv.

1 Sagsfremstilling

Frederiksborg Amts Avis bragte den 21. juli 2018 artiklen ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand” på side 4 i sektion 2 med underrubrikken:

”TRUSLER: Stod på lur i p-hus og planlagde at dræbe politimand for at komme i fængsel”.

Af artiklen fremgik følgende:

”HILLERØD: Den 21-årige mand, som 21. maj stod på lur i parkeringshuset i Østergade og ventede på, at der dukkede en politimand op, han kunne dræbe, er løsladt igen.

3. juli blev han idømt 50 dages fængsel for trusler om vold, men efter retsmødet kunne den 21-årige forlade retten på fri fod - straffen var nemlig udstået med hans varetægtsfængsling.

Den 21-årige fortalte ellers i retten, at han ville dræbe en politimand for at komme i fængsel, da han hellere ville det end leve sit normale liv, fremgår det af dombogen. Den 22. maj blev den 21-årige fremstillet i grundlovsforhør, hvor han forklarede, at det var derfor, han den 21. maj havde en kniv med sig, da hans mor kørte ham til

parkeringshuset om formiddagen 2. pinsedag, den 21. maj. Han havde slebet en 20 centimeter lang kniv, og taget med sig ind i p-huset, som han vidste blev brugt af politiet som garage.

Hans plan var at stikke en politimand i halsen og hjertet for at dræbe ham - og det skulle være en politimand, for så mente han, at han ville få dobbelt straf.

Da han kom frem til p-huset, tog han en elefanthue på og stillede sig op og ventede ved elevatoren. Da han havde ventet en halv times tid gik han hen til en juvelerbutik i gågaden, hvor han ville begå røveri - også for at komme i fængsel. Men på grund af pinsen var butikken lukket, så han gik tilbage til p-huset og den oprindelige plan om at dræbe en tilfældig politimand.

Efter halvanden time kom der en politibil kørende, og han fik øjenkontakt med den ene politibetjent, fløjtede og gik truende hen mod bilen med kniven fremme. Politibilen kørte lidt væk, og de to betjente sprang ud med deres pistoler fremme. De bad ham om at smide kniven, hvilket han gjorde. Herefter blev han anholdt. Han gjorde lidt modstand for ikke bare at få en bøde, fortalte han ved grundlovsforhøret.

Her fortalte han også, at hvis han blev løsladt, ville han tage hen til en politistation for at gøre et nyt forsøg på at dræbe en politimand, for han vil i fængsel. Efter grundlovsforhøret blev han varetægtsfængslet, og 3. juli var han så for retten, tiltalt for trusler. Her vidnede de to politibetjente, som han truede. De forklarede, at de så den 21-årige trække sin kniv, som han havde under jakken. Herefter gik han truende frem mod politibilen. Politifolkene låste bilens døre, kørte 30-40 meter væk, trak deres pistoler og anholdte den 21-årige.

Den 21-årige erkendte sig skyldig, og Retten i Hillerød takserede hans trusler til 50 dages fængsel, som altså er udstået med varetægtsfængslingen.

Den 21-årige er ikke tidligere straffet.”

Til artiklen var der indsat et billede fra et parkeringshus. På billedet ses en række parkerede biler samt en bil på vej ned ad en rampe. Til billedet var der indsat følgende tekst:

”Den 21-årige forklarede til politiet, at han hellere ville i fængsel end at leve sit liv – derfor stillede han sig på lur i parkeringshuset ved politistationen i Hillerød, for at vente på, at der dukkede en politimand op. Han ville slå ham ihjel for at få en lang fængselsstraf.”

Sjællandske Medier bragte den 21. juli 2018 desuden artiklen med samme overskrift ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand”, og næsten enslydende indhold, bortset fra første og sidste afsnit, på sn.dk.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”Den 21-årige mand, som 21. maj stod på lur i et parkeringshus i Hillerød og ventede på, at der dukkede en politimand op, han kunne dræbe, er løsladt igen. Det skriver Frederiksborg Amts Avis.

[...]

Den 21-årige erkendte sig skyldig, og Retten i Hillerød takserede hans trusler til 50 dages fængsel, som altså er udstået med varetægtsfængslingen.”

Øverst i artiklen var der indsat et billede taget inde i et parkeringshus, hvor man ser en række parkerede biler. I forgrunden ses en person bagfra, der kommer gående. Til billede var der indsat samme billedetekst, som til artiklen, der blev bragt i den trykte udgave af Frederiksborg Amts Avis.

Klagen over artiklen er modtaget i Pressenævnet den 8. august 2018.

Efter offentliggørelsen

Sjællandske Medier bragte den 15. august 2018 en berigtigelse på sn.dk med overskriften: ”sn.dk retter fejl om erkendelse”.

Af berigtigelsen fremgik blandt andet følgende:

”Frederiksborg Amts Avis bragte 21. juli en artikel om en dom, afsagt ved Retten i Hillerød 3. juli, hvor en 21-årig mand blev idømt 50 dages fængsel for trusler om vold mod to politibetjente, samt ulovlig våbenbesiddelse, efter en episode i parkeringshuset i Østergade 21. maj 2018. Artiklen blev citeret her på sn.dk.

Der var desværre unøjagtigheder i artiklen. Artiklen kan læses som, at den 21-årige ved retsmødet den 3. juli fortalte, at han ville dræbe en politimand for at komme i fængsel. Sådan fortalte den 21-årige ikke ved retsmødet - det var ved et grundlovsforhør den 22. maj, han fortalte, at han ønskede at dræbe en politimand.

Vi skrev i artiklen, at den 21-årige erkendte sig skyldig, men det er en fejl. Ved retsmødet 3. juli nægtede han sig skyldig i trusler om vold, men »erkendte at have haft en kniv fremme i p-huset og holdt den i nærmest strakt arm ud til siden for sin krop«, fremgår det af dombogen i sagen. Den 21-årige erkendte altså alene ulovlig våbenbesiddelse, og ikke trusler mod de to betjente.

Af artiklen fremgår det, at den 21-årige tog en elefanthue på, da han kom frem til p-huset, hvilket fremgår af dombogen. I dombogen står, at han havde elefanthuen på den første halve time, mens han ventede på politiet, men i artiklen står ikke mere om elefanthuen, og artiklen kan dermed læses som at han havde elefanthuen på, da han mødte de to politibetjente, hvilket ikke fremgår af dommen.

Frederiksborg Amts Avis og sn.dk beklager fejlene.”

Frederiksborg Amts Avis bragte den 16. august 2018 en berigtigelse på side 2, sektion 2, med enslydende indhold, bortset fra berigtigelsens første og sidste sætning. Berigtigelsen blev bragt nederst i venstre hjørne.

Af berigtigelsen fremgik følgende:

”HILLERØD: Frederiksborg Amts Avis bragte 21. juli en artikel om en dom, afsagt ved Retten i Hillerød 3. juli, hvor en 21-årig mand blev idømt 50 dages fængsel for

trusler om vold mod to politibetjente, samt ulovlig våbenbesiddelse, efter en episode i parkeringshuset i Østergade 21. maj 2018.

[...]

Frederiksborg Amts Avis beklager fejlene.”

Artiklen på sn.dk er efterfølgende redigeret og følgende underrubrik er indsat:

”**Rettelse:** Denne artikel er 15. august 2018 rettet med korrekte oplysninger om, at den 21-årige nægtede sig skyldig i tiltalen for trusler, og det er præciseret hvornår, han var iført en elefanthue under episoden.”

Det fremgår herefter af artiklen, at:

”Den 21-årige mand, som 21. maj stod på lur i et parkeringshus i Hillerød og ventede på, at der dukkede en politimand op, han kunne dræbe, er løsladt igen. Det skriver Frederiksborg Amts Avis.

3. juli blev han idømt 50 dages fængsel for trusler om vold, men efter retsmødet kunne den 21-årige forlade retten på fri fod - straffen var nemlig udstået med hans varetægtsfængsling.

Den 22. maj blev den 21-årige fremstillet i grundlovsforhør, hvor han forklarede, at han ville dræbe en politimand for at komme i fængsel, da han hellere ville det end leve sit normale liv, fremgår det af dombogen. Det var derfor, han den 21. maj havde en kniv med sig, da hans mor kørte ham til parkeringshuset om formiddagen 2. pinsedag, den 21. maj.

Han havde slebet en 20 centimeter lang kniv, og taget med sig ind i p-huset, som han vidste blev brugt af politiet som garage.

Hans plan var at stikke en politimand i halsen og hjertet for at dræbe ham - og det skulle være en politimand, for så mente han, at han ville få dobbelt straf.

Da han kom frem til p-huset, tog han en elefanthue på og stillede sig op og ventede ved elevatoren. Elefanthuen havde han på i den første halve time mens hans stod der i p-huset, fremgår det af dombogen.

Da han havde ventet en halv times tid gik han hen til en juvelerbutik i gågaden, hvor han ville begå røveri - også for at komme i fængsel.

Men på grund af pinsen var butikken lukket, så han gik tilbage til p-huset og den oprindelige plan om at dræbe en tilfældig politimand.

Efter halvanden time kom der en politibil kørende, og han fik øjenkontakt med den ene politibetjent, fløjtede og gik truende hen mod bilen med kniven fremme.

Politibilen kørte lidt væk, og de to betjente sprang ud med deres pistoler fremme.

De bad ham om at smide kniven, hvilket han gjorde. Herefter blev han anholdt. Han gjorde lidt modstand for ikke bare at få en bøde, fortalte han ved grundlovsforhøret.

Her fortalte han også, at hvis han blev løsladt, ville han tage hen til en politistation for at gøre et nyt forsøg på at dræbe en politimand, for han vil i fængsel.

Efter grundlovsforhøret blev han varetægtsfængslet, og 3. juli var han så for retten, tiltalt for trusler.

Her vidnede de to politibetjente, som han truede. De forklarede, at de så den 21-årige trække sin kniv, som han havde under jakken.

Herefter gik han truende frem mod politibilen. Politifolkene låste bilens døre, kørte 30-40 meter væk, trak deres pistoler og anholdte den 21-årige.

Den 21-årige nægtede sig skyldig i trusler mod de to betjente, men erkendte at have været i besiddelse af en ulovlig kniv. Retten i Hillerød fandt dog den 21-årige skyldig på baggrund af de to betjentes vidneudsagn, og takserede hans trusler til 50 dages fængsel, som altså er udstået med varetægtsfængslingen.”

Det indsatte billede og billedteksten er det samme som det, der var indsat til den oprindelige artikel.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God Presseskik

[Klager] har klaget over artiklen ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand”, idet han mener, at Sjællandske Medier har tilsidesat god presseskik.

[Klager] har klaget direkte til Sjællandske Medier. I klagen har [Klager] anført, at artiklen ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand” er stærkt krænkende for ham, idet han er blevet løsladt og har udstået sin straf.

Privatlivets fred og retsreportage

[Klager] har anført, at selvom Sjællandske Medier ikke har nævnt hans navn i artiklen, er beskrivelsen af episoden og benævnelsen ”den 21-årige” nok til, at de fleste i hans omgangskreds ved, at det er ham, artiklen omhandler. [Klager] har oplyst, at artiklen har påvirket ham i en sådan grad, at han nødtigt forlader huset og i øvrigt har taget afstand fra andre mennesker. [Klager] har anført, at han har udstået sin straf, er blevet løsladt og bør ikke straffes yderligere af medierne eller fremstilles som noget, han slet ikke er.

[Klager] har anført, at det billede Sjællandske Medier med artiklen tegner af ham, understreges af det foto, der er bragt til artiklen – hvor man ser en person bagfra i ”en sort hættetrøje af den slags bandemedlemmer typisk bliver portrætteret i”, hvilket bidrager til, at læseren ”suges ind i en fortælling om endnu en ung kriminel, der er særdeles farlig og ”på fri fod””. [Klager] har hertil oplyst, at han i virkeligheden var iført habitjakke, pæne bukser, klassiske sko og briller, og han dermed ikke lignede prototypen på en ung kriminel, som billedet antyder.

Korrekt information og overskriftens dækning

[Klager] har klaget over på en række ukorrekte oplysninger i artiklen. Han er dømt for trusler mod to politibetjente, og ikke for vold, hvilket også fremgår af dombogen. [Klager] har oplyst,

at det fremgår at dombogen, at han fløjtede og gik truende hen mod politibilen med de to betjente. [Klager] har i forlængelse heraf anført, at dét, at han fløjtede, og derved gjorde opmærksom på sig selv, netop tyder på, at han ikke havde til hensigt at skade nogen, men blot ville true sig til en fængselsstraf. [Klager] har desuden oplyst, at når Sjællandske Medier skriver, at han ”stod på lur”, så er det ikke korrekt - han sad ”stille og roligt” og ventede, hvorefter han gjorde opmærksom på sig selv ved at fløjte, så snart politibilen dukkede op. [Klager] har hertil anført, at det faktum, at han ikke forsøgte at snige sig ind på betjentene eller ”gør udfald” mod dem, beviser med al tydelighed, at han ikke havde til hensigt at dræbe nogen.

[Klager] har desuden anført, at man af dombogen kan læse, at han smed kniven med det samme, betjentene bad ham om det, men at han bevidst gjorde en smule modstand ved anholdelsen for at sikre, at han ikke ville blive løsladt umiddelbart efter episoden. Situationen i parkeringshuset var således aldrig tilspidset og forløb relativt fredeligt - han stod hverken på lur eller var iført elefanthue, da denne lå i lommen. Han havde heller ikke slebet en 20 centimeter lang kniv til lejligheden, men havde medbragt en kniv, som han havde slebet for flere måneder siden. Endelig ønskede han ikke at dræbe nogen, men at true sig til en fængselsstraf, fordi han ikke magtede hverdagens udfordringer og krav.

[Klager] har oplyst, at det var i forbindelse med grundlovsforhøret, han forklarede, at han ville dræbe en politibetjent, således han kunne komme i fængsel. Baggrunden for den udtalelse er, at han vidste, at dette ville medføre en fængselsstraf, og dermed en pause fra det liv, han har svært ved at håndtere. Sjællandske Mediers artikel tegner et misvisende billede af ham og motiverne bag hans handling, hvilket er stærkt krænkende både for ham selv og dem, der holder af ham.

[Klager] har desuden anført, at det også er faktisk forkert, når Sjællandske Medier skriver at ”den 21-årige erkendte sig skyldig og retten i Hillerød takserede hans trusler til 50 dages fængsel”. Han erklærede sig skyldig i at have overtrådt våbenloven – dog ikke under skærpede omstændigheder – men ikke skyldig i trusler om vold.

Endelig har [Klager] anført, at Sjællandske Medier med overskriftens formulering insinuerer, at han burde være spærret inde, men i stedet ”render frit rundt og er en latent trussel for ordensmagten”. Såfremt han reelt udgjorde en trussel, ville han have fået en længere straf. [Klager] har anført, at når Sjællandske Medier anvender udtrykket ”på fri fod”, så ligger det implicit i det, at det burde man ikke være af den ene eller den anden årsag. Sandheden er, at han er blevet løsladt efter at have udstået sin straf, og at han ”kun” fik 50 dages fængsel.

2.2 Sjællandske Mediers synspunkter

Sjællandske Medier har indledningsvis anført, at de har svaret [Klager] direkte ad to omgange, og at Sjællandske Medier i deres sidste svar til [Klager] erkendte at have været upræcise på et par punkter i artiklen ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand”. Artiklen blev derfor rettet både på sn.dk og i Frederiksborg Amts Avis, henholdsvis den 15. og 16. august 2018.

Privatlivets fred og retsreportage

Sjællandske Medier har anført, at [Klager] ikke er identificeret i artiklen. Det er relevant at skrive om hændelsesforløbet og dommen, idet der er tale om en voldsom trussel – endda mod politiet – på et offentligt sted. For så vidt angår de billeder, der er anvendt til artiklerne, har Sjællandske Medier oplyst, at der er tale om arkivbilleder fra det pågældende parkeringshus. Billedet, der blev brugt til artiklen på sn.dk, er fra 2006 og forestiller en person iført en vinterfrakke.

Korrekt information og overskriftens dækning

Sjællandske Medier har oplyst, at det nu fremgår af artiklen, at det rettelig var ved grundlovsforhøret og ikke ved retsmødet, at [Klager] ytrede, han ville dræbe en politibetjent, samt at [Klager] under retsmødet alene erkendte ulovlig våbenbesiddelse og ikke trusler om vold. Sjællandske Medier har desuden oplyst, at det også er blevet præciseret, at [Klager] ikke var iført elefanthue, da han mødte de to politibetjente. Sjællandske Medier har oplyst, at årsagen til, det tog en uge at rette oplysningerne, blandt andet, skyldes ekspeditionstiden i forhold at få fornyet adgang til dombogen.

Sjællandske Medier har desuden anført, at det ikke fremgår af artiklen, at [Klager] blev dømt for vold, men at Sjællandske Medier finder det rimeligt at betegne en adfærd, hvor [Klager] går hen mod en politibil med en kniv i hånden, som trusler om vold – og at [Klager]s fløjten i hvert fald ikke har beroliget politibetjentene, der kørte et stykke bort, inden de konfronterede [Klager].

Sjællandske Medier har desuden anført, at det er svært at anfægte, at [Klager] stod på lur, når han tog opstilling i parkeringshuset og ventede i halvanden time – herunder den første halve time iført elefanthue – på, at der kom en politibil. Sjællandske Medier har i den forbindelse henvist til, at formuleringen ”at stå på lur”, ved opslag i en ordbog, er defineret som at være ”i færd med at vente på nogen på et skjult sted, ofte for at overfalde vedkommende” – men altså ikke nødvendigvis for at overfalde nogen. Sjællandske Medier har oplyst, at de senere i artiklen skriver, at [Klager] tiltrak sig opmærksomhed ved at fløjte, og at han straks smed kniven, da politiet bad ham om det.

Sjællandske Medier har desuden oplyst, at Sjællandske Medier ikke har skrevet at den kniv [Klager] medbragte, var slebet til lejligheden, men blot, at den var slebet.

For så vidt angår de øvrige oplysninger i artiklen, der er klaget over, har Sjællandske Medier anført, at udtrykket ”at være på fri fod” ikke er det samme som at være på flugt, samt at det fremgår tydeligt af artiklen, at [Klager] har udstået sin straf og er sat på fri fod.

Sjællandske Medier har oplyst, at de beklager fejlene, som Sjællandske Medier rettede hurtigst muligt. Sjællandske Medier mener i øvrigt, at artiklen skildrer en ung mand, der i afmagt eller fortvivlelse har forsøgt at komme i fængsel, ligesom det klart fremgår af artiklen, at [Klager] ikke har forøvet fysisk skade på de to betjente.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at artiklens overskrift er misvisende, og at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger samt krænker hans privatliv.

Privatlivets fred og retsreportage

[Klager] har klaget over, at Sjællandske Medier har krænket hans privatliv. [Klager] har anført, at Sjællandske Mediers fremstilling af ham som en kriminel på fri fod samtidig med, at han via omtalen kan identificeres af hans omgangskreds, er krænkende for ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Det følger videre af de vejledende regler, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltaltes navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler herfor, jf. punkterne B.1 og C.6.

Det er ubestridt, at [Klager] ikke var frihedsberøvet på tidspunktet for Sjællandske Mediers omtale.

Pressenævnet finder, at Sjællandske Mediers angivelse af [Klager]s alder og gengivelse af hans udtalelser i retten og til grundlovsforhøret ikke kan tjene til identificering [Klager]. Oplysningerne i Frederiksborg Amts Avis og på sn.dk kan således ikke tjene til identificering, medmindre man i forvejen havde kendskab til, at [Klager] var den anholdte person. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af omtalen. Nævnet har derved også lagt vægt på, at det fremgår klart af artiklen, at [Klager] har udstået sin straf, og at [Klager] således er på "fri fod", fordi han er løsladt, og ikke fordi, han er på flugt fra politiet.

Korrekt information og overskriftens dækning

[Klager] har klaget over, at artiklens overskrift "21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand" er misvisende og uden dækning samt over, at artiklen indeholder faktisk forkerte oplysninger.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel, jf. punkt A.1 og A.6.

Det følger videre, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgå. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A.7.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger.

Det fremgår blandt andet af artiklen *"21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand"* – både den oprindelige og den redigerede udgave – at:

"Den 21-årige mand, som 21. maj stod på lur i et parkeringshus i Hillerød og ventede på, at der dukkede en politimand op, han kunne dræbe, er løsladt igen."

Og:

"Han havde slebet en 20 centimeter lang kniv, og taget med sig ind i p-huset, som han vidste blev brugt af politiet som garage."

Det fremgik af artiklen bragt den 21. juli 2018 blandt andet, at:

"Da han kom frem til p-huset, tog han en elefanthue på og stillede sig op og ventede ved elevatoren. Da han havde ventet en halv times tid gik han hen til en juvelerbutik i gågaden, hvor han ville begå røveri - også for at komme i fængsel. Men på grund af pinsen var butikken lukket, så han gik tilbage til p-huset og den oprindelige plan om at dræbe en tilfældig politimand."

Og:

"Den 21-årige erkendte sig skyldig, og Retten i Hillerød takserede hans trusler til 50 dages fængsel, som altså er udstået med varetægtsfængslingen."

Af berigtigelsen, der blev bragt den henholdsvis den 15. og 16. august 2018, fremgik det blandt andet, at:

"Vi skrev i artiklen, at den 21-årige erkendte sig skyldig, men det er en fejl. Ved retsmødet 3. juli nægtede han sig skyldig i trusler om vold, men "erkendte at have haft en kniv fremme i p-huset og holdt den i nærmest strakt arm ud til siden for sin krop", fremgår det af dombogen i sagen. Den 21-årige erkendte altså alene ulovlig våbenbesiddelse, og ikke trusler mod de to betjente.

Af artiklen fremgår det, at den 21-årige tog en elefanthue på, da han kom frem til p-huset, hvilket fremgår af dombogen.

I dombogen står, at han havde elefanthuen på den første halve time, mens han ventede på politiet, men i artiklen står ikke mere om elefanthuen, og artiklen kan dermed læses som at han havde elefanthuen på, da han mødte de to politibetjente, hvilket ikke fremgår af dommen."

Af den redigerede artikel fremgår det herefter blandt andet, at:

”Da han kom frem til p-huset, tog han en elefanthue på og stillede sig op og ventede ved elevatoren. Elefanthuen havde han på i den første halve time mens hans stod der i p-huset, fremgår det af dombogen.”

Og:

”Den 21-årige nægtede sig skyldig i trusler mod de to betjente, men erkendte at have været i besiddelse af en ulovlig kniv. Retten i Hillerød fandt dog den 21-årige skyldig på baggrund af de to betjentes vidneudsagn, og takserede hans trusler til 50 dages fængsel, som altså er udstået med varetægtsfængslingen.”

Det er ubestridt, at [Klager] tog ophold i parkeringshuset, hvor han ventede på, en politibil skulle parkeres, og at han den første halve time var iført elefanthue. Det er desuden ubestridt, at [Klager] har medbragt en 20 centimeter lang kniv i parkeringshuset og erklærede sig skyldig i ulovlig våbenbesiddelse.

Pressenævnet finder, at formuleringen ”stod på lur” må betragtes som mediets subjektive vurdering af, hvad [Klager] foretog sig i parkeringskælderen, og da formuleringen ikke kan anses for at være uden dækning i de faktiske forhold, udtaler nævnet ikke kritik af formuleringen. Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt det af den oprindelige artikel, bragt den 21. juli 2018, klart havde fremgået, at [Klager] udelukkende erkendte sig skyldig i ulovlig våbenbesiddelse, men finder efter en samlet vurdering ikke tilstrækkelig anledning til at udtale kritik. Nævnet har i den forbindelse blandt lagt vægt på, at Sjællandske Medier har præciseret, hvornår [Klager] bar elefanthue, og hvad han erkendte i retten, samt at det er ubestridt, at [Klager] havde medbragt den omtalte kniv.

[Klager] har desuden klaget over, at artiklens overskrift er misvisende.

Af artiklen ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand”, som den blev bragt den 21. juli 2018, i henholdsvis den trykte udgave af Frederiksborg Amts Avis og på sn.dk, fremgik blandt andet følgende:

”3. juli blev han idømt 50 dages fængsel for trusler om vold, men efter retsmødet kunne den 21-årige forlade retten på fri fod - straffen var nemlig udstået med hans varetægtsfængsling. Den 21-årige fortalte ellers i retten, at han ville dræbe en politimand for at komme i fængsel, da han hellere ville det end leve sit normale liv, fremgår det af dombogen.

Den 22. maj blev den 21-årige fremstillet i grundlovsforhør, hvor han forklarede, at det var derfor, han den 21. maj havde en kniv med sig, da hans mor kørte ham til parkeringshuset om formiddagen 2. pinsedag, den 21. maj.”

Af Sjællandske Mediers berigtigelse af artiklen af den 21. juli 2018, bragt den henholdsvis den 15. og 16. august 2018, fremgik det blandt andet, at:

”Der var desværre unøjagtigheder i artiklen. Artiklen kan læses som, at den 21-årige ved retsmødet den 3. juli fortalte, at han ville dræbe en politimand for at komme i fængsel. Sådan fortalte den 21-årige ikke ved retsmødet - det var ved et grundlovsforhør den 22. maj, han fortalte, at han ønskede at dræbe en politimand.”

Af den redigerede artikel ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand” fremgår det blandt andet, at:

”3. juli blev han idømt 50 dages fængsel for trusler om vold, men efter retsmødet kunne den 21-årige forlade retten på fri fod - straffen var nemlig udstået med hans varetægtsfængsling.

Den 22. maj blev den 21-årige fremstillet i grundlovsforhør, hvor han forklarede, at han ville dræbe en politimand for at komme i fængsel, da han hellere ville det end leve sit normale liv, fremgår det af dombogen.”

Det er ubestridt, at [Klager] blev løsladt efter at have udstået sin straf på 50 dage i forbindelse med varetægtsfængslingen, ligesom det er ubestridt, at [Klager] under grundlovsforhøret udtalte, at han ville dræbe en politibetjent for at komme i fængsel.

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, lægger nævnet til grund, at [Klager] ikke var frihedsberøvet på tidspunktet, hvor Sjællandske Mediers omtale af episoden blev bragt, idet [Klager] var løsladt efter at have udstået sin straf, og at [Klager] i grundlovsforhør forklarede, at [Klager] havde til hensigt at dræbe en politibetjent for at komme i fængsel. På denne baggrund finder Pressenævnet, at Sjællandske Mediers artikel med overskriften ”21-årig på fri fod: Ville dræbe politimand” har dækning i såvel de faktiske forhold som omtalen i artiklen, og nævnet udtaler ikke kritik af artiklen.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt anledning til at udtale kritik.