

## Kendelse

afsagt den 15. februar 2019

**Sag nr. 2019-80-0252**

[Klager]

mod

Fyns Amts Avis

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2018-80-0228, som nævnets formand traf afgørelse i den 25. januar 2019. Sagen vedrørte [Klager]s klage over Fyns Amts Avis' afvisning af at bringe 10 læserbreve fremsendt til Fyns Amts Avis i perioden fra den 23. august 2012 til den 17. januar 2019. Pressenævnets formand afviste at behandle klagen som åbenbart grundløs, da redaktøren må anses for berettiget til at beslutte ikke at bringe læserbrevene.

[Klager] har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen, da han mener, at klagen bør afgøres ved en nævnsafgørelse.

---

I Pressenævnets kendelse af 25. januar 2019 hedder det:

”[Klager] har klaget over, at Fyns Amts Avis ikke har bragt følgende af hans læserbreve:

- ”*Avisen i rendestenen*” (anmodning sendt den 23. august 2012 til Fyns Amts Avis)
- ”*Lobbyisme, EU og nationernes undergang, en brik til en mosaik!*” (anmodning sendt den 9. december 2012 til Fyns Amts Avis)
- ”*Fyns Amts Avis' læserbrev virkede hurtigt på fodgængere og løbere!*” (anmodning sendt den 26. september 2018 til Fyns Amts Avis)
- ”*Tobakskrigen raser*” (dateret den 1. november 2018 og genanmodning sendt den 16. november 2018 til Fyns Amts Avis)
- ”*Screening af legemspulsåren*” (anmodning sendt den 16. november 2018 og genanmodning sendt den 22. november 2018 til Fyns Amts Avis)
- ”*Folket er ført bag lyset gennem snart 50 år – og vil blive det forsat med et ja til FN-pagten!*” (anmodning sendt den 9. december 2018 til Fyns Amts Avis)

- *"Olsen og FN-pagten"* (anmodning sendt den 11. december 2018 til Fyns Amts Avis)
- *"Hitlers hemmelige våben – superubåden XXI"* (anmodning sendt den 15. december 2018 til Fyns Amts Avis)
- *"Mindeord for debatredaktør [Person A]"* (anmodning sendt den 9. januar 2019 til Fyns Amts Avis)
- *"FAA og nekrologer"* (anmodning sendt den 17. januar 2019 til Fyns Amts Avis)

Han har blandt andet anført, at Fyns Amts Avis' afvisning af hans læserbreve er udtryk for censur, og at redaktør [Person B]s adfærd er uanstændig og i strid med god presseskik.

Til støtte for sin klage har han blandt andet medsendt kopi af debatindlæggene *"Medierne skal se virkeligheden i øjnene"* og *"Chefredaktørens kvalmende bedrøvelighed"* bragt i Fyns Amts Avis henholdsvis den 1. januar 2018 og den 4. december 2018.

Han finder dertil, at det er presseetisk ukorrekt, at et læserbrev, som er skrevet som et svar på et læserbrev bragt i Fyns Amts Avis' papirudgave, også kan blive bragt på hjemmesiden [fyens.dk/fynsamtsavis](http://fyens.dk/fynsamtsavis), i Fyens Stiftstidende eller ende i Århus.

*Pressenævnets formand, Hanne Schmidt, udtaler:*

[Klager] har klaget over, at Fyns Amts Avis ikke har bragt hans læserbreve, og at redaktørens adfærd er uanstændig.

Det bemærkes indledningsvist, at læserbreve sendt til medier under samme medie-koncern, som tilfældet er med Fyns Amts Avis og Fyens Stiftstidende, der begge er del af mediekoncernen Jysk Fynske Medier, generelt må forventes også at kunne anvendes i andre af koncernens medier, medmindre der foreligger en konkret og dokumenteret aftale om det modsatte. Anvendes læserbrevet af andre medier inden for samme koncern, vil det være hensigtsmæssigt, hvis læserbrevsskribenten orienteres herom.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der gælder et almindeligt princip om, at redaktøren som udgangspunkt er berettiget til at redigere mediet og beslutte, hvad man vil bringe i avisen. Det bemærkes dog generelt, at en avis (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejderes adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Pressenævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at Fyns Amts Avis har forpligtet sig til at bringe [Klager]s læserbreve.

Klagen afvises herefter som åbenbart grundløs, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 1."

[Klager] har den 30. januar 2019 anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen. Af anmodningen om genoptagelse fremgår følgende:

”Utroligt at ikke ét af 10 læserbreve fra min hånd har “fundet nåde” for formandindens øjne, der til gengæld skulle have set, at redaktør [Person B] IKKE er ansat ved FAA i Svendborg og dermed uberettiget indgår i sagen!  
[Person B] er debatredaktør ved Fyens Stiftstidende i Odense og tilmed en god redaktør!

Jeg har noteret mig, at Nævnet har “fundet det hensigtsmæssigt at orientere skribenten om anbringelse af indlæg et andet sted/blad end forventet”. Der skulle have stået: “Indlægget skal bringes i det medie, hvortil det er sendt”! Punktum!

Jeg har også noteret mig, at Nævnet ikke synes, at det kan have læsernes interesse at læse om “EU-lobbyismen og Nationernes Undergang”; “Tobakskrigen og de unges rygning”, hvor jeg oplyser om nikotinens farlighed, idet den omdannes til det kræftfremkaldende stof KOTININ, som forårsager kræft i urinveje og tarme m.m.; “Screening af legemspulsåre” – støtte til projekt ved OUH om screening efter min 65 årige vens død ved spisebordet pga. sprængt pulsåre i maven eller min aftalte kronik med redaktør [Person C] om Hitlers hemmelige våben. At 5 nekrologer/mindeord for en 94 årig krigssejler, en særdeles afholdt politimand i Svendborg, redaktør [Person D], baron [Person E], [Slottet] og den bedste redaktør i avisens historie (FAA), [Person A]s død jan. 2019 siger mere om FAA og Pressenævnet end om mig! Igen får dommer [Person F] ret i sin mening om Nævn!

Som anført i svaret til sag nr. 2019-80-0246 fastholder jeg, at også disse sager skal afgøre af det samlede Nævn ved flertalsafgørelse og ikke af formanden alene! Det er derfor det hedder Nævn!”

### **Pressenævnets formand, Hanne Schmidt, udtaler:**

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0228: [Klager] mod Fyns Amts Avis. Nævnets kendelse af 25. januar 2019 er afsagt af nævnets formand, Hanne Schmidt.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de medlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmålet om eventuel genoptagelse af sagen. Pressenævnets formand træffer derfor også afgørelse vedrørende spørgsmålet om genoptagelse.

### *Spørgsmålet om genoptagelse*

[Klager] har anmodet om, at behandlingen af Pressenævnets sag genoptages, da han mener, at klagen bør afgøres ved en nævnsafgørelse.

Pressenævnet bemærker generelt, at nævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parten undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Nævnet bemærker endvidere, at det følger af medieansvarslovens § 43, stk. 1, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket en offentliggørelse, der er i strid med god pressesskik, og hvorvidt et medie er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Det fremgår af bestemmelsens stk. 2, at Pressenævnets formand kan afvise klager, som åbenbart ikke hører under nævnets kompetence, jf. stk. 1, eller som er åbenbart grundløse.

[Klager] er ikke fremkommet med nye faktiske oplysninger af en sådan konkret art, at oplysningerne kan anses for at have betydning for sagens afgørelse om at afvise at behandle klagen. Da der heller ikke er påvist sagsbehandlingsfejl, afvises anmodningen om genoptagelse.