

## Kendelse

afsagt den 22. februar 2019

**Sag nr. 2019-80-0259**

[Klager]

mod

Gråsten Avis

Gråsten Avis har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2018-80-0221, [Klager] mod Gråsten Avis, som nævnet traf afgørelse i den 24. januar 2019. Sagen vedrørte [Klager]s anmodning om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2018-80-0147, [Klager] mod Gråsten Avis, som nævnet traf afgørelse i den 20. november 2018, og som vedrørte [Klager]s klage over Gråsten Avis' artikel "*Borgmester presser regulativ igennem*". Sagen blev genoptaget, hvor nævnet ved kendelsen udtalte kritik af Gråsten Avis' omtale af [Klager].

Gråsten Avis har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, da Pressenævnet med identisk sammensætning i genoptagelsessagen fandt artiklens overskrift krænkende på grundlag af identiske sagsakter.

---

### 1 Sagsfremstilling

Gråsten Avis bragte den 19. juni 2018 artiklen "*Borgmester presser regulativ igennem*", der omhandler borgmester [Klager]s rolle i forbindelse med et regulativs tilblivelse.

[Klager] klagede den 28. juni 2018 til Pressenævnet, der traf afgørelse i sagen den 20. november 2018.

[Klager] anmodede den 3. december 2018 Pressenævnet om genoptagelse af sagen.

I Pressenævnets kendelse af 24. januar 2019 hedder det blandt andet, at:

### "3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse

[Klager] har ved mail af 3. december 2018 anmodet om genoptagelse af nævnets kendelse af 20. november 2018 i sag nr. 2018-80-0147, [Klager] mod Gråsten Avis. Nævnets kendelse af 20. november 2018 er afsagt følgende nævnsmedlemmer: Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Otto Juhl Nielsen.

I nærværende sags behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:  
Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Otto Juhl Nielsen.

### **3.1 Spørgsmål om genoptagelse**

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Disse medlemmer træffer derfor også afgørelse i nærværende sag. En part har krav på genoptagelse af en sag, såfremt der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

[Klager] har ved anmodningen om genoptagelse præciseret, at artiklen "*Regulativ sendt retur*" bragt den 26. juni 2018 rettelig blev bragt *efter* den påklagede artikel "*Borgmester presser regulativ igennem*" bragt den 19. juni 2018, hvorfor det ikke er korrekt, at han i Gråsten Avis' forudgående dækning er kommet til orde i sagen.

Pressenævnet konstaterer, at nævnet ved kendelsen den 20. november 2018 lagde til grund, at artiklen "*Regulativ sendt retur*" blev bragt forud for den påklagede artikel "*Borgmester presser regulativ igennem*", hvor den rettelig blev bragt *efter* den påklagede artikel. Da det ikke kan udelukkes, at den ukorrekte gengivelse af artiklernes rækkefølge kan have været af betydning for sagens afgørelse, imødekommes [Klager]s anmodning om genoptagelse.

### **3.2 Fornyet behandling af sagen**

Idet der ikke er tilgået nye oplysninger til sagen i forbindelse med genoptagelsen henvises for så vidt angår sagsfremstilling og parternes synspunkter fra punktet "*Den påklagede artikel*" og frem i kendelsen af 20. november 2018, som indsat ovenfor.

#### *Pressenævnets kompetence*

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle.

Spørgsmålet om, hvorvidt forhold er injurierende (straffeloven), henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet tager derfor ikke stilling til, hvorvidt der er fremsat injurierende udtalelser om [Klager] i artiklen.

*God presseskik*

[Klager] har klaget til Pressenævnet over Gråsten Avis' overskrift "*Borgmester presser regulativ igennem*", og at artiklen indeholder ukorrekt information. [Klager] har desuden klaget over manglende forelæggelse. Pressenævnet behandlede sagen den 20. november 2018, hvor nævnet lagde til grund, at Gråsten Avis' artikel "*Regulativ sendt retur*" af 26. juni 2018 blev bragt forud for den påklagede artikel "*Borgmester presser regulativ igennem*" af 19. juni 2018.

Pressenævnet konstaterer, at artiklen "*Regulativ sendt retur*" af 26. juni 2018, rettelig blev bragt *efter* den påklagede artikel "*Borgmester presser regulativ igennem*" af 19. juni 2018.

*Overskriftens dækning, korrekt information og forelæggelse*

[Klager] har anført, at artiklens overskrift "*Regulativ presses igennem*" er misvisende og uden dækning. [Klager] har desuden klaget over ukorrekte oplysninger, herunder benævnelsen "ophavsmand" samt manglende forelæggelse.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubriker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel og oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.1, A.3 og A.6.

Det er samtidig Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer, herunder politikere, må tåle en mere nærgående omtale end andre.

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, er det ubestridt, at [Klager] har deltaget i et formøde, hvor han præsenterede det omtalte regulativ på baggrund af en konflikt om torvet i Gråsten, der havde verseret i en periode.

På denne baggrund finder Pressenævnet efter en samlet vurdering, at Gråsten Avis' brug af betegnelsen "*ophavsmand*" i billedteksten ikke kan give tilstrækkelig anledning til at udtale kritik. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at formuleringen må betragtes som mediets vurdering af [Klager]s rolle i forbindelse med det omtalte regulativ.

Nævnet finder endvidere, at også den påklagede artikels overskrift "*Borgmester presser regulativ igennem*" i den konkrete sammenhæng må betragtes som mediets vurdering af [Klager]s engagement i forbindelse med regulativet.

Nævnet finder imidlertid, at overskriften "*Borgmester presser regulativ igennem*" kan give et forkert indtryk af [Klager]s rolle i forbindelse med gennemførelsen af det

omtalte regulativ, og at formuleringen hverken har dækning i artiklen eller de faktiske forhold. Nævnet udtaler på den baggrund kritik af overskriftens misvisende formulering.

Nævnet finder desuden, at formuleringen i artiklens overskrift om, at [Klager] skulle have presset regulativet igennem, er krænkende for [Klager], og udtaler på den baggrund kritik af Gråsten Avis for manglende forelæggelse.

Under henvisning til, at Gråsten Avis den 26. juni 2018 bragte artiklen ”*Regulativ sendt retur*”, hvori [Klager] blandt andet udtaler, at ”vi vil gerne sikre, at regulativet ikke forhindrer arrangementer. Men regulativet kommer” og dermed fik lejlighed til at udtale sig om sagen, finder Pressenævnet efter en samlet vurdering ikke anledning til at pålægge offentliggørelse af nævnets kritik, jf. medieansvarsloven § 49.”

## **2 Gråsten Avis’ synspunkter**

Ved mail af 8. februar 2019 har Gråsten Avis anmodet Pressenævnet om genoptagelse af sag nr. 2018-80-0221.

Gråsten Avis har til støtte for genoptagelsesansøgningen blandt andet anført følgende:

”Avisen har modtaget Pressenævnets kendelse 24. januar 2019 i genoptagelsessagen. Nævnet konkluderer, at en overskrift er krænkende.

Jeg må protestere over denne formulering.

Pressenævnet skal ikke tage stilling til forhold, der henhører under straffelovens par. 267-268.

Det skal domstolene tage sig af efter civilt søgsmål. I den foreliggende sag har klager klart i den oprindelige klage formuleret sig jævnfør nævnte paragraffers formuleringer om injurier og æreskrænkelser.

I den oprindelige kendelse 20. november 2018 finder nævnet ikke, at den pågældende overskrift er krænkende for klager. I den nye kendelse konkluderer nævnet, at samme overskrift nu pludselig er krænkende, uden at der er tilført nævnet ny viden, der kan begrunde dette skift i konklusionen.

Nævnet formulerer sig end ikke efter et forsigtighedsprincip, hvor formuleringen kunne være, at kendelsen ”kan være krænkende”, men betegner overskriften som krænkende uden forbehold. Nævnet fælder dermed en dom, som der ikke er belæg for juridisk.

Jeg finder det aldeles krænkende og uacceptabelt, at nævnet med identisk sammensætning i den oprindelige sagsbehandling og i genoptagelsessagen konkluderer diametralt modsat på grundlag af identiske sagsakter. Desuden kan nævnets formulering af processuel betydning i et civilt søgsmål fra klager.

På den baggrund skal jeg anmode nævnet om at genoptage sagen for at få fjernet de nye formuleringer vedr. overskriften.”

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

Gråsten Avis har ved mail af 8. februar 2019 anmodet om genoptagelse af nævnets kendelse af 24. januar 2019 i sag nr. 2018-80-0221, [Klager] mod Gråsten Avis. Nævnets kendelse af 24. januar 2019 er afsagt følgende nævnsmedlemmer: Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Otto Juhl Nielsen.

I nærværende sags behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Otto Juhl Nielsen.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Disse medlemmer træffer derfor også afgørelse i nærværende sag. En part har krav på genoptagelse af en sag, såfremt der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Gråsten Avis har i forbindelse med anmodningen om genoptagelse blandt andet anført, at Pressenævnet med identisk sammensætning i genoptagelsessagen konkluderede modsat på grundlag af identiske sagsakter. Nævnets formulering om, at den påklagede artikels overskrift er krænkende, ønskes fjernet, blandt andet fordi nævnets formulering kan få processuel betydning i et civilt søgsmål fra [Klager].

Pressenævnet finder, at Gråsten Avis ikke er fremkommet med nye faktiske oplysninger af en sådan konkret art, at oplysningerne kan anses for at have betydning for sagens afgørelse. Da Gråsten Avis heller ikke har påvist sagsbehandlingsfejl, afvises anmodningen om genoptagelse.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om, hvorvidt forhold er injurierende (straffeloven), henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet skal hertil bemærke, at nævnet alene har kompetence til at tage stilling til, hvorvidt der er tale om krænkende oplysninger efter de vejledende regler om god presseskik.