

Kendelse

afsagt den 17. december 2018

Sag nr. 2018-80-0133

[Klager]

mod

TV 2/Fyn

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Mølle-nabo: Hvem stopper kommunens ulovligheder?"* bragt den 23. februar 2018 af TV 2/Fyn på hjemmesiden tv2fyn.dk og to nyhedsindslag samt artiklen *"Vindmøller på [Ønavn]: Lokalt elselskab overtrådte loven"* bragt henholdsvis den 12. og 22. juni 2018 på TV 2 Fyn og tv2fyn.dk, idet han mener, at god presseetik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at TV 2/Fyns omtale af vindmøllerne ikke er af offentlig interesse, og at TV 2/Fyn har bragt ukorrekt information uden at give ham tilstrækkelig mulighed for at komme sine bemærkninger. Han har endelig klaget over TV 2/Fyns kildekritik og vinkling.

1 Sagsfremstilling

- Artiklen af 23. februar 2018

TV 2/Fyn bragte den 23. februar 2018 artiklen *"Mølle-nabo: Hvem stopper kommunens ulovligheder?"* på hjemmesiden tv2fyn.dk med underrubrikken:

"På dagen, hvor statsstøtteordningen udløb, gav Svendborg Kommune to ulovligt opførte møller grønt lys. Nabo føler sig frustreret og magtesløs over det, hun kalder kommunens arrogance."

Herefter er der indsat et billede/indslag, hvor man ser de to omtalte vindmøller. Selve indslaget varer i 22 sekunder og indeholder dele af et interview med [Person A]. Indslaget er dertil vist i fuld længde til sidst i artiklen. Af artiklen fremgår følgende:

"Vreden er til at tage og føle på på det vestlige [Ønavn]. Her bor [Person A], som fra baghaven har direkte udsyn til de to omstridte vindmøller.

Magtesløs og forarget

- Som nabo med en sag, der har kørt i syv år, der kan man da godt blive frustreret og føle sig lidt magtesløs og også forarget over, at Svendborg Kommune åbenbart totalt negligerer, at der er en højere styrelse et andet sted, der faktisk har bedt dem om at følge loven.

Hun er dybt uforstående overfor, at møllerne nu igen er i drift.

- Det er åbenbart den uendelige historie. Bedst som vi tror, at nu stopper det her cirkus, så fortsætter det igen, siger hun.

Klager til Ombudsmanden

[Person A] har nu valgt at klage til Ombudsmanden over Svendborg Kommunes sagsbehandling i møllesagen.

[Hernæst er indsat et klip på 11 sekunder fra samme interview med [Person A], hele indslaget er indsat nederst i artiklen, *Pressenævnet*]

Det var indignation. Det var simpelthen vrede over, at det skulle komme så vidt, at jeg som ganske almindelig menig borger har behov for at skrive til ombudsmanden for at få ham til at standse en kommune i at begå ulovligheder.

Cowi-undersøgelse: Ræven vogter får

Den frustrerede mølle-nabo undrer sig især over, at Svendborg Kommune har bedt rådgivningsfirmaet COWI om at undersøge sagen.

- Det er ligesom om at sætte ræven til at vogte får i mine øjne. De er stadig bestilt af Svendborg Kommune, betalt af Svendborg Kommune og Cowi står ikke over de her instanser, der har meldt de hersens møller ulovlige.

Hvorfor er der ingen, der stopper kommunen?

- Det undrer mig, at man tør gøre det og det undrer mig, at der ikke er nogen højere oppe i systemet, der allerede nu har gået ind og stoppet Svendborg Kommune.

Handler det ikke om den her gamle sang om, at 'jeg vil gerne have vindmøller, jeg vil gerne have vindenergi, men de skal bare ikke stå lige i min baghave?'

- Det kunne man godt forestille sig, men det handler ligeså meget om, at sagesløse mennesker bliver udsat for støj og for visuelle blink og hvad ved jeg, siger [Person A].”

Til sidst i artiklen er et nyhedsindslag fra den 22. februar 2018 klokken 19.30 indsat. Af indslaget fremgik følgende:

”[Person A], nabo til møllerne: Jeg føler, at kommunen ikke er til at kommunikere med, at de er total tavse.

Speaker: [Person A] er vred.

[Person A]: Og møllerne de kører jo.

Speaker: Så vred, at hun nu har klaget til Ombudsmanden.

[Person A]: Man tænker jo efterhånden, hvad Søren skal man gøre. Hvor skal man klage, fordi hvem står over Svendborg Kommune? Hvem er det, der skal stoppe Svendborg Kommune i at begå ulovligheder?

Speaker: At det er endnu et notat fra rådgivningsfirmaet COWI, der ligger bag, gør ikke vreden mindre.

[Person A]: Det er jo lidt ligesom at sætte ræven til at vogte får i mine øjne. At man bestiller et bestilt arbejde igen, igen. Og så læner man sig ad det.

Speaker [mens der vises billede af COWIs rapport]: Og her er den så, den rapport, som kommunen altså mener, fejer problemerne af bordet.

Talsmand for Svendborg Kommune: Det helt springende punkt for, om det må køre eller ej, rent juridisk, det var, om der skete en skade på naturområderne efter EU habitatreglerne.

Journalist [Der vises billeder af rapporten, hvor dele af teksten er markeret med overstregningstusch]: Jeg sidder jo med de to rapporter fra COWI. I den her der står der: ”Det kan ikke udelukkes, at møllerne vil medføre væsentlig negativ påvirkning af omgivelserne.” Den konklusion er så den diametralt modsatte nu. Hvordan kan det lade sig gøre?

Svendborg Kommune: Basalt set kan man sige, at man har undersøgt forholdet nærmere og mere i detaljen.

Journalist: Hvad er det, man har gjort?

Svendborg Kommune: Det må jeg være dig svar skyldig på.

Speaker: Tilliden til, at Svendborg Kommune sammen med COWI denne gang er nået frem til den rigtige konklusion, er da heller ikke til at finde hos [Person A].

[Person A]: COWI Consult står altså ikke over de her instanser, der nu har meldt de her møller ulovlige.

Speaker: Og bedst som vi står og taler, dukker den op. Havørnen. Det er blandt andet konsekvenserne for den sjældne rovfugl, som ifølge klagenævnene ikke er undersøgt grundigt nok.

Journalist [til Svendborg Kommune]: I har valgt at sige, at de her møller må gerne køre, selvom klagenævnene har sagt, at de står der ulovligt.

Svendborg Kommune: Ja. Det er på baggrund af vores juridiske vurdering, der er foretaget af Bech-Bruun, hvordan håndhævelsesproceduren er, netop når plangrundlaget bortfalder. Så er håndhævelsesproceduren, at ting kan fortsætte med at fungere, mens det retlige grundlag skaffes. Blot der ikke sker en eskalering af det ulovlige forhold.

Journalist: Man kunne få den tanke, at det er en konklusion, I har bestilt hos COWI.

Svendborg Kommune: Det kan ikke lade sig gøre, vil jeg vove at påstå.

Speaker: Med både møller og havørn som nabo formilder det ikke [Person A].

[Person A]: Bedst som vi tror, at nu stopper det her cirkus, så fortsætter det igen.

Der kan man da godt blive frustreret, men også lidt forarget over, at Svendborg Kommune åbenbart totalt negligerer, at der er en højere styrelse et andet sted, som faktisk har bedt om dem om at følge loven. Hvilket de ikke gør.”

[Klager] klagede den 15. maj 2018 til TV 2/Fyn. TV 2/Fyn afviste klagen den 22. maj 2018.

[Klager] klagede herefter til Pressenævnet den 23. maj 2018.

- *Nyhedsindslaget den 12. juni 2018*

Den 12. juni 2018 bragte TV 2/Fyn et nyhedsindslag i nyhedsudsendelsen kl. 19.30. Nyhedsindslaget er fortsat tilgængeligt på TV 2/Fyns hjemmeside tv2fyn.dk under overskriften ”Pusten taget ud af ulovligt opførte vindmøller”. Nyhedsindslaget har følgende indhold:

”Vært: Endnu et kapitel kan nu føjes til den langvarige konflikt om to omstridte kæmpevindmøller på [Ønavn]. Det er altså de her to møller, som længe har været en torn i øjet på flere naboer. [Vært peger på billeder af to vindmøller på skærmen bag ham] De er blevet startet og stoppet af myndighederne flere gange, fordi der har været tvivl om, hvorvidt de var lovlige. Nu har Energistyrelsen så afgjort, at den ene vindmølle ikke kan få offentlig tilskud, mens tilskuddet til den anden mølle foreløbigt er suspenderet. Og det kan få økonomiske konsekvenser for møllejerne.

Speaker: [Person B] og flere naboer har hele tiden troet på deres sag.

[Person B], nabo til vindmøller: Vi har helt klart haft en forventning hele vejen igennem, at de her møller de ikke var berettiget til at modtage noget som helst offentligt tilskud.

Speaker: Og naboerne har delvist fået ret. En ny afgørelse fra Energistyrelsen fastslår, at den ene mølle ikke kan få et såkaldt pristillæg, mens den anden vindmølle kan, når der er et lovligt plangrundlag.

[Person B]: Der er jo ikke nogen sejr, altså. Det er måske en halv retfærdighed, da det kun er den ene mølle, så vidt jeg kan se, som ikke får mulighed for at opnå tilskud.

[Person C], nabo til vindmøller: For mig siger det jo noget om, at denne her proces har været meget kringlet fra en start af, og måske skulle man slet ikke have givet lov fra kommunens side til, at de her møller kunne blive sat op, det er jo sådan set det. Nu er der nogle som har investeret mange penge i et projekt, som ikke hænger sammen økonomisk. Det er jo ikke godt.

Speaker: Men [Klager], der ejer en af møllerne, tror ikke Energistyrelsens beslutning får økonomiske konsekvenser.

Journalist: Får det nogen økonomiske konsekvenser for jer?

[Klager], vindmøllejer: Ja, hvis tilskuddet ikke kommer. Men det kommer, bare rolig.

Speaker: Han forventer nemlig, at styrelsens beslutning bliver ændret for ifølge ham, er de 80 meter høje vindmøller fuldt lovlige.

[Klager]: Møllerne har alle tilladelser i orden fra kommunen, og vi bygger på et fuldt ud lovligt grundlag. Der er ikke noget at komme efter.

Journalist: Men fra kommunen. Men VVM-redegørelser for eksempel, det er der jo ikke. [VVM-redegørelse er en vurdering af visse anlægs virkning på miljøet – en miljøvurdering, *Pressenævnet*]

[Klager]: Ja. Den kommer efterfølgende.

Journalist: Men den skal vel være der fra starten af?

[Klager]: Nej, det skal den ikke. Det var den ikke her i det her tilfælde på grund af en fejl fra kommunens side. Men den kommer.

Speaker: Men indtil den kommer, beholder Energistyrelsen pengene for at sikre, at der ikke sker udbetaling af støtte til et ulovligt forhold, som det hedder i afgørelsen. Det er [Person B] dog langt fra tilfreds med.

[Person B]: Jeg havde været mest tilfreds med, hvis begge møller ikke havde modtaget tilskud og lige såvel ikke kunne have tilsluttet nettet, fordi de står der ulovligt.

[Person C]: Hvis de ikke kan få det der tillæg, jamen så kan de faktisk heller ikke køre, de møller.

Speaker: For [Person C] skal Svendborg Kommune tage ansvar for det kaotiske vindmølleforløb.

[Person C]: Det har jo været præget af usikkerhed i mange år, og der må kommunen jo se, at den har et rigtig stort ansvar i den her sag og kigge indad og prøve at gøre det bedre en anden gang, hvis man skal til at lave mølleprojekter i Svendborg.

Vært: Det har ikke været muligt at få en kommentar fra borgmesteren i Svendborg Kommune og heller ikke fra de kommunale embedsfolk, der behandler vindmøllesagen fra [Ønavn].

[Klager] klagede den 14. juni 2018 over nyhedsindslaget.

- Omtalen den 22. juni 2018

Forud for omtalen den 22. juni 2018 kontaktede TV 2/Fyn [Klager] telefonisk klokken 11.27 og klokken 12.20.

Af udskrift fra telefonsamtalen kl. 11.27 fremgår følgende:

”[Klager]: Det er [Klager].

TV 2/Fyn: Hej [Klager], det er [Journalistens navn] fra TV 2/Fyn

[Klager]: Ja hej.

TV 2/Fyn: Hej [Klager]. Jeg ringer til dig, fordi vi er blevet bekendt med de her afgørelser, som Energistyrelsen har truffet om ophævelse af nettilslutning.

[Klager]: Ja, det er jeg

TV 2/Fyn: Ja, og de her afgørelser laver vi en historie om i dag, og det er derfor jeg ringer til dig.

[Klager]: Okay.

TV 2/Fyn: Ja, og jeg ringer jo for at spørge dig, hvad din reaktion er på de her afgørelser?

[Klager]: Ja, og hvad skulle jeg svare til det?

TV 2/Fyn: Ja, det er jo. Altså det ved du bedst, tænker jeg? Altså, har du en eller anden kommentar til det, eller giver det anledning til noget handling hos dig, eller er der noget, du kan fortælle os, som kan bidrage til historien?

[Klager]: Altså, det har jo. Det er jo grundlæggende [Elselskabet]. Det er jo dem, der har nettilsluttet. Så det er dem, du må spørge. De har sat en dato - den 18. december - hvor de lavede den fysiske nettilslutning. Og det kan der jo ikke ændres ved. Vi andre kan jo sige, at det passer ikke, men rent fysisk var de til stede og nettilsluttede den dag der.

TV 2/Fyn: Ja.

[Klager]: Ja, så længere er den ikke.

TV 2/Fyn: Nej.

[Klager]: Så du må snakke med [Elselskabet] om det.

TV 2/Fyn: Ja, men ved du hvad, det har jeg også gjort, men det er for en god ordens skyld, så du ikke føler, at vi ikke har villet høre dig i forhold til det. Så hvis du har en kommentar til det, så skal du sige fra, i hvert fald.

[Klager]: Jamen, jeg kan ikke sige andet end, at nettilslutningen er lavet den dag der, og jeg var selv tilstede, og det kan man ikke sidde og lave om på ved et skrivebord inde i København.

TV 2/Fyn: Okay, og er det en kommentar, som jeg må citere dig for?

[Klager]: Ja, det må du.

TV 2/Fyn: Det må jeg gerne?

[Klager]: Det må du.

TV 2/Fyn: Det er godt. Så gør jeg det [Klager], hvis der ikke er yderligere, du gerne vil have tilføjet?

[Klager]: Nej, det har jeg ikke.

TV 2/Fyn: Det har du ikke. Den tager jeg med så.

[Klager]: Det er i orden.

TV 2/Fyn: Tak for det. Hej.

[Klager]: Hej.”

Af udskrift fra telefonsamtalen kl. 12.20 fremgår følgende:

”[Klager]: Det er [Klager]

TV 2/Fyn: Hej [Klager]. Det er [Journalistens navn] fra TV 2/Fyn igen.

[Klager]: Hej

TV 2/Fyn: Hej. Ved du hvad, der var lige en enkelt ting, jeg glemte at vende med dig, og det synes jeg, du også lige skal have mulighed for at kommentere på, hvis du vil. Det er sådan, at i et interview, jeg har lavet med [Elselskabet], der taler vi om det her med plangrundlaget, og hvornår de bliver bekendt med, at plangrundlaget er ophævet. Og de siger i det interview, at der ikke er nogen, der har fortalt os, at plangrundlaget og VVM-grundlaget er bortfaldet. Og så siger de: ”vi har faktisk spurgt mølle-ejerne, men de har simpelthen ikke fortalt os, at det var sket, og derfor så kan vi ikke handle på det, fordi vi har ikke fået det at vide af møllejerne.” Og det synes jeg. Det svar skal du ligesom have mulighed for at forholde dig til, hvis du vil?

[Klager]: Jamen, vi stod er nede den 18. december og tilsluttede møllerne.

TV 2/Fyn: Ja.

[Klager]: Og det var først den 20., at det der plangrundlag bortfaldt.

TV 2/Fyn: Ja.

[Klager]: Hvordan skulle vi have en jordisk chance for to dage før at fortælle om det?

TV 2/Fyn: Nej, men jeg tænker på, at efter det så skete, har I da gjort [Elselskabet] opmærksom på, at de afgørelser var faldet?

[Klager]: Nej. Vi har heller ikke gjort TV 2/Fyn opmærksom på det. Der er mange vi ikke har gjort opmærksom på det. For det er vi ikke forpligtiget til nogen steder rundt.

TV 2/Fyn: Okay. Så det er derfor, I ikke har fortalt det, fordi det har I ikke følt jer forpligtet til?

[Klager]: Nej nej.

TV 2/Fyn: Men det er rigtigt, hvad han siger?

[Klager] :En anden du kan spørge, som var med til at nettilslutte møllerne der den 18. om morgenen. Det er vindmølleforeningens konsulent [Person D] for han er nemlig ansvarlig for elinstallationen dernede. Og transformeren. Og han var tilstede også.

TV 2/Fyn: Ja. Men nu tænker jeg på det, der er sket efter den 20. Det er klart, at I kan jo ikke fortælle om det den 18., når afgørelserne først falder den 20.

[Klager] :Nej, det kan vi ikke.

TV 2/Fyn: Nej. Men det er rigtigt nok, når de siger, at I har ikke henvendt jer til [Elselskabet] efter den 20. december og sagt.

[Klager]: Der er mange, vi ikke har henvendt os til angående det.

TV 2/Fyn: Ja.

[Klager] :Hvordan skulle vi have, er vi forpligtiget til at henvende os til [Elselskabet]?

TV 2/Fyn: Altså, det siger han faktisk, at I er.

[Klager]: Nej, det er vi ikke.

TV 2/Fyn: Okay.

[Klager]: På ingen måde, og der er mange, vi ikke er forpligtigede til at henvende os til. Og derfor selvfølgelig ikke har det i tankerne.

TV 2/Fyn: Ja, så det er du ikke helt enig med ham i, kan jeg høre? At I skulle have fortalt det til netselskabet?

[Klager]: Jamen, det er jo fri for enhver påstand her, ikke også? Og du viderefører den jo gerne, så det.

TV 2/Fyn: Nej, jeg vil gerne give dig mulighed for.

[Klager]: Du er jo helt ude i hampen her, ikke også?

TV 2/Fyn: Jeg vil gerne give dig muligheden for at svare tilbage på det, han siger.

[Klager]: Jamen, det har ikke noget hold i virkeligheden, det du fører frem med her.

TV 2/Fyn: Okay, men vil du, skal jeg citere dig for noget i forhold til.

[Klager]: Ja, du må gerne citere mig for, at det ikke har hold i virkeligheden.

TV 2/Fyn: Det han siger?

[Klager]: Ja, det DU siger, har ikke hold i virkeligheden.

TV 2/Fyn: Jamen, [Klager], jeg videregiver den forklaring, netselskabet giver MIG. De siger: "møllejerne har ikke fortalt os om de her klagenævnsafgørelser."

[Klager]: Nå.

TV 2/Fyn: Og hvad siger du til det? Siger du.

[Klager]: Jeg siger, at det har ikke hold i virkeligheden. Nej. Og vi er ikke forpligtet noget sted til det.

TV 2/Fyn: Okay. Må jeg citere dig for.

[Klager]: Hvem ellers skulle have meddelt det? Det er jo dig, der kører rundt med de her antagelser.

TV 2/Fyn: Nej, jeg mener ingenting. Jeg mener ingenting overhovedet. Jeg prøver bare at finde ud af, om I har.

[Klager]: Du er bare talerør for nogle klagere.

TV 2/Fyn: Nej, lige nu fortæller vi bare om, at Energistyrelsen er gået ind i den her sag.

[Klager]: Nå.

TV 2/Fyn: Ja, og du skal selvfølgelig have mulighed for at sige enten ”jo vi har fortalt netselskabet det her” eller ”vi har ikke fortalt”

[Klager]: Du skal ikke lægge mig ordene i munden. Det har intet hold i virkeligheden det her. Og det kan du citere mig for.

TV 2/Fyn: Og hvad er det, der ikke har hold i virkeligheden? Bare så jeg er helt sikker på, at jeg har forstået det rigtigt?

[Klager]: At vi skulle meddele det rundt om og alt muligt andet. Vi har fået en meddelelse om det, og dermed punktum.

TV 2/Fyn: Ja og det.

[Klager]: Vi er ikke forpligtet til at skulle bringe det videre nogen som helst steder.

TV 2/Fyn: Nej, men så.

[Klager]: Det har ikke hold i virkeligheden, det du prøver at lægge mig i munden der.

TV 2/Fyn: Men så har jeg forstået.

[Klager]: Det skal du holde op med.

TV 2/Fyn: Jamen, det gør jeg heller ikke, jeg prøver bare.

[Klager]: Det er manipulation ud over en hver grænse. Med statsmidler og public service, som I kører.

[...]

TV 2/Fyn: [Klager].

[Klager]: Jeg har set alle de aktindsigter, du har fået fra Energistyrelsen. I lægger de styrelser ned [...]. Nu må I slutte det her.

TV 2/Fyn: Jeg er helt med på, at det ikke er nogen rar situation for dig.

[Klager]: Nej, på grund af TV 2/Fyn og jeres manipulationer.

TV 2/Fyn: Ja, [Klager] må jeg citere dig for.

[Klager]: Som journalist kender du jo godt. Der er tre grundregler for journalistik – hurtighed, præcision og det er upartiskhed.

[...]

TV 2/Fyn: Nej, jeg kan godt høre, at du ikke er tilfreds med det, vi har lavet, og det er også helt i orden, men.

[Klager]: Du har fået, hvad jeg vil udtale mig om.

TV 2/Fyn: Okay, men [Klager].

[Klager]: Det slutter her.

TV 2/Fyn: Må jeg citere dig for, at I har ikke meddelt netselskabet, at de her klagenævnsafgørelser er faldet, fordi det mente I ikke, at I var forpligtet til?

[Klager]: Du må citere mig for, at vi har ikke meddelt til nogen som helst. Vi har selv modtaget det, og vi er ikke forpligtede til at meddele det til nogen som helst andre.

TV 2/Fyn: Godt. Det gør jeg.

[Klager]: Det må du citere mig for.

TV 2/Fyn: Godt. Det gør jeg [Klager]

[Klager]: Det er i orden.

TV 2/Fyn: Tak for det. Farvel”

TV 2/Fyn bragte efterfølgende den 22. juni 2018 kl. 15.01 artiklen ”Vindmøller på [Ønavn]: Lokalt elselskab overtrådte loven” med underrubrikken:

”Det var forkert, at de to vindmøller, som kører uden det lovpligtige plan- og VVM-grundlag, blev tilsluttet elnettet. Det slår Energistyrelsen fast - ligesom styrelsen har frataget det lokale netselskab kompetencen til at træffe afgørelse i sagen.”

Af selve artiklen fremgår blandt andet:

”Det seneste halve år har de to ikke-lovlige vindmøller på [Ønavn] produceret strøm til det sydfynske elnet.

Men det skulle de ikke have haft lov til, lyder det fra Energistyrelsen.

Energistyrelsen har meddelt vindmøllejerne og det lokale netselskab [Elselskabet], at møllerne fejlagtigt er tilsluttet det kollektive elnet, som [Elselskabet] har ansvar for at administrere.

[Elselskabet] er det lokale netselskab, som har hovedsæde i Svendborg, og tidligere hed [Elselskabets tidligere navn].

- Vores reaktion er, at vi har set i lovtteksterne igen, og så må vi jo erkende, at vi har overset en passus i VE-loven, der gør, at det er først producerede kilowatt-time, der er nettilslutningstidspunkt for de her to møller. Det har vi taget til efterretning, og så må vi rette processen til. Sådan er det, siger elinstallatør i [Elselskabet], [Person E].

Energistyrelsen underkender [Elselskabet]

Det skyldes, at møllerne - ifølge styrelsen - først er tilsluttet elnettet efter, at to klagenævne havde truffet afgørelse om at ophæve plan- og VVM-grundlag for opstillingen af møllerne.

Energistyrelsen skriver følgende i den ene af de afgørelser, der nu er truffet:

En vindmølle kan kun nettilsluttes det kollektive elforsyningsnet, såfremt reglerne i bl.a. planloven er opfyldt.

I og med, at klagenævnene har hjemvist plangrundlaget til fornyet behandling den 20. december 2017, er konsekvensen, at vindmøllen ikke længere opfylder kravene for at blive nettilsluttet på dét tidspunkt, hvor den første gang leverede el til det kollektive forsyningsnet den 4. januar 2018.

[...]

Møllejer: - *Det kan ikke laves om ved et skrivebord*

En afgørelse, som er helt uforståelig, lyder det fra den ene af de to mølleopstillere, [Klager]:

- Nettilslutningen er lavet den 18. december 2017. Jeg var selv tilstede, og det kan man ikke sidde og lave om ved et skrivebord inde i København eller andetsteds.

Derefter er der indsat en sort boks med VE-lovens § 5, der har følgende ordlyd: ”*Nettilslutningstidspunkt: Det tidspunkt, hvor et VE-elproduktionsanlæg første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet.* Artiklen fortsatte herefter således:

”Afgørende timer og dage

Forud for afgørelsen ligger en strid mellem møllejerne og [Elselskabet] på den ene side - og Energistyrelsen på den anden. Striden handler om, hvornår de to møller kan opfattes som værende tilsluttet elnettet.

Netselskabet fastholder, at møllerne er blevet tilsluttet den 18. december 2017 - altså inden klagenævnene om formiddagen den 20. december 2017 ophævede plan- og VVM-grundlaget under de to møller.

Energistyrelsen derimod henviser til VE-lovens § 5 og anser derfor møllerne for tilsluttet efter, at klagenævnene havde truffet afgørelse om, at møllerne ikke opstillet uden det nødvendige lovgrundlag.

Det skyldes, at den ene mølle først har leveret strøm ind i elnettet om aftenen den 20. december 2017, mens den anden har produceret den første strøm den 4. januar 2018 - godt to uger efter afgørelserne fra klagenævnene.

[...]

Møllejejer: - Det er vi ikke forpligtet til

At klagenævnenes afgørelser ikke er kommet officielt til netselskabets kendskab er rigtig nok, lyder det fra møllejejer, [Klager]:

- Vi har ikke meddelt det til nogen som helst.

- Vi har selv modtaget det (klagenævnsafgørelserne, red.), men vi er ikke forpligtet til at meddele det til nogen som helst andre, lyder det fra [Klager].

Han har ikke yderligere kommentarer til afgørelserne fra Energistyrelsen.

[...]

Derudover er der i artiklen indsat tre videoklip, hvor blandt andet en elinstallatør udtaler sig på vegne af [Elselskabet], og hvor [Elselskabet] blandt andet tilkendegiver, at man har vurderet nettilslutningen af de to omstridte møller forkert.

Klokken 19.30 den 22. juni 2018 bragte TV 2/Fyn et nyhedsindslag med overskriften ”Vindmøller burde ikke have tilkoblet elnettet” med følgende indhold:

”Vært: I et halvt år har de her to ulovligt opstillede vindmøller på [Ønavn] lavet strøm til sydfynboerne, men det skulle de ikke have haft lov til. Det var nemlig forkert, at Svendborgs lokale netselskab, [Elselskabet], tilsluttede de to omstridte vindmøller. Det slår Energistyrelsen nu fast. Møllerne mangler nemlig plan- og VVM-grundlag og opfylder dermed ikke betingelserne for at levere strøm ind i elnettet.

Speaker: Det er få dage, der skiller dem ad.

[Person E], elinstallatør: Og så skriver man en dato på et eller andet sted herude, når de er driftsat, og det er det, de spørger til.

Speaker: Det lokale netselskab mente et.

[Person E]: Ja, det er det, der er underkendt, eller de skriver, de ophæver den.

Speaker: Men loven og Energistyrelsen siger noget andet.

[Person E]: Vi har set i lovteksterne igen, og så må vi jo erkende, at vi har overset en passus, kan vi sige, i VE-loven.

Speaker: Og når styrelsen kommer på banen, må man rette ind.

[Person F], kontorchef, Energistyrelsen: Elnetselskabet har truffet en beslutning, der er i strid med VE-lovens regler omkring nettilslutning og derfor vil være nød til at omgøre den og hjemtage kompetencen.

[Person E]: Og det er blevet taget til efterretning, og vi må jo rette processen til og sige, at sådan er det.

Speaker [der vises grafik, der illustrerer uenigheden]: Stridens kerne er spørgsmålet om, hvornår de to møller kan anses for at have været tilsluttet det kollektive el-net. Skete det før eller efter den 20. december, hvor to klagenævn ophævede plan- og VVM-grundlaget for at stille møllerne op. Før siger det lokale selskab, [Elselskabet], efter siger Energistyrelsen. Det fremgår nemlig af den såkaldte VE-lov, at en vindmølle ikke er nettilsluttet, før den producerer strøm, og det gjorde møllerne altså først efter klagenævnenes afgørelser.

[Person E]: Jamen, vi ser det som den dag, vi sætter kablerne til, så de kan køre vindmøllerne. Vi skulle da have læst loven og sagt ”i VE-loven står der det her,” men.

Speaker: Tilbage står det store spørgsmål: kan møllerne køre videre?

Journalist til [Person F]: Hvornår ved fynboerne, hvad der kommer til at ske med de her møller, kan du sige noget om det?

[Person F]: Det kan jeg ikke sige, for det ligger jo dels hos os, som skal træffe afgørelse omkring, om de må producere el til nettet, men også hos Svendborg Kommune, som skal træffe afgørelse om plangrundlaget.

[Person E]: Vi vil typisk ikke køre ud og lukke for møllerne, medmindre vi får et krav om, at det er jeres opgave at gøre det.

Vært: Og Energistyrelsen vil i løbet af de kommende to uger beslutte, om vindmøllerne helt skal smides af elnettet.”

[Klager]s klage over omtalen den 22. juni 2018 er modtaget i Pressenævnet den 23. juni 2018.

Yderligere oplysninger

Det fremgår af Miljø- og Fødeklagenævnets hjemmeside under nævnets afgørelser (mfkn.naevneneshus.dk), at Miljø- og Fødevareklagenævnet den 20. december 2017 traf afgørelse i sag om VVM-pligt for etablering af to vindmøller på [Ønavn] ved [Bynavn] i Svendborg Kommune. Af afgørelsen fremgik blandt andet:

”Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Svendborg Kommunes afgørelse om ikke VVM-pligt for etablering af to vindmøller med en højde på op til 80 meter og hjemviser sagen til fornyet behandling, med henblik på at Svendborg Kommune udarbejder en konsekvensvurdering og en VVM-redegørelse for projektet.

[...]

Kommunens afgørelse

Svendborg Kommune har den 1. oktober 2014 modtaget anmeldesskema om etablering af to 80 meter høje vindmøller. Den 20. juli 2015 har kommunen truffet afgørelse om ikke VVM-pligt for etablering af to 80 meter høje vindmøller ved [Bynavn] på [Ønavn]. Afgørelsen er truffet på baggrund af en VVM-screening. Svendborg Kommune har vurderet, at projektet ikke vil give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger, og at det derfor ikke er VVM-pligtigt.

[...]”

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Offentlig interesse

[Klager] har anført, at møllerne ikke havde offentlighedens interesse, før TV 2/Fyn blev tale-rør for nogle få kendte klagere. I 29 år stod de tidligere møller på samme steder uden offent-lighedens interesse. [Klager] mener ikke, at TV 2/Fyn har dokumenteret, at møllerne nu skulle have offentlighedens interesse.

Han mener, at TV 2/Fyn spekulerer i at skabe og optrappe konflikter uden noget reelt indhold kun med det formål at kunne bringe sensationer i sin sendeflade til stor skade for er-hvervslivet og kommunerne. Det er ifølge ham sket uden hensyn til grundlæggende journali-stiske principper – hurtighed, præcision og upartiskhed.

Korrekt information

- Vindmøllernes lovlighed

[Klager] har anført, at TV 2/Fyn flere gange omtaler og betegner møllerne som ulovlige, hvil-ket ikke er korrekt. Møllerne betegnes både som ulovlige i artiklen af 23. februar 2018 og i nyhedsindslaget den 12. juni 2018 med overskriften ”*Pusten taget ud af ulovligt opførte vindmøller*”, ligesom der (den 12. juni 2018) kørte en tekst på skærmen, hvor udtrykket blev anvendt. [Klager] har i den anledning medsendt et skærbillede af nyhedsindslaget den 12. juni 2018, hvor en tekst nederst i skærbilledet lød: ”*afviser at give tilskud til ulovligt op-stillede kæmpevindmøller på [Ønavn]*”. Dertil blev møllerne kaldt for ulovlige i nyhedsind-slaget den 22. juni 2018.

[Klager] har anført, at de som mølleejere omhyggeligt har sørget for at indhente samtlige nødvendige tilladelser fra offentlige myndigheder og instanser. Alle oplysninger og al doku-mentation er blevet fremlagt, og alle formaliteter er fra initiativtagernes side blevet overholdt. Kommunens plangrundlag er blevet underkendt på grund af en manglende VVM-un-dersøgelse i henhold til EU's habitatdirektiv, hvilket TV 2/Fyn ikke nævner.

For uddybning af klagen har [Klager] vedhæftet en mail af 12. juli 2018 fra en kommunikati-onsrådgiver ved navn [Kommunikationsrådgiveren] sendt til TV 2/Fyn, der blandt andet skriver følgende:

”[...]

Møllerne i sig selv er ikke ulovlige, og de er heller ikke opstillet ulovligt.

Det er senest fremgået af den vurdering, som Energistyrelsen netop har sendt til ejerne af møllerne. Heri fremgår det bl.a.:

”På daværende tidspunkt var betingelserne i nettilslutningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, tilstede, idet kommunens afgørelse om screening og ”ikke miljøvurderings-pligt” ikke på daværende tidspunkt var blevet hjemvist til fornyet behandling.”

Og videre:

”I den aktuelle sag er der dog, som det fremgår ovenfor, ikke noget, der strider mod VE-lovens regler eller afgørelser i henhold til loven. Netvirksomheden har overholdt sine forpligtelser den 18. december 2017, og det er således ikke i strid med VE-lovens regler, at møllen producerer strøm til elforsyningsnettet.”

Kernen i sagen er, at Svendborg Kommune har begået en fejl, og har fået underkendt sit plangrundlag ved to ankeinstanser, fordi den ikke har fået gennemført en nødvendig miljøundersøgelse, en VVM-redegørelse. Den fejl har kommunen erkendt og har påbegyndt det krævede arbejde.

Man kan måske mene, at kommunen har handlet ulovligt, men det ville kun være tilfældet, såfremt kommunen havde valgt at ignorere afgørelserne fra ankeinstanserne. Det har kommunen ikke gjort, men at kommunen ikke har sit plangrundlag i orden, er ikke det samme som, at møllerne er ’ulovlige’. Når der blandt andet fra Energistyrelsens side tales om ’lovliggørelse’, handler det alene om, at kommunen skal få styr på sit plangrundlag og sin lokalplan.

Jeg er klar over, at der journalistisk ofte kan være behov for at skabe klare vinkler eller bruge forenkende udtryk for at anskueliggøre komplicerede sager. Men i dette tilfælde tjener ordet ’ulovligt’ til at inkriminere et projekt og nogle mølleejere, som på ethvert tidspunkt undervejs har fulgt alle regler og procedurer, som det er mødt med fra myndighedernes side.

[...]”

Uanset [Elselskabet]s udtalelse i omtalen af 22. juni 2018 er nettilslutningen ikke omfattet af VE-loven, der omhandler pristillægget, som er netselskabet uvedkommende. [Klager] mener, at Energistyrelsen sammenblander VE-loven (Lov om fremme af vedvarende energi) og VE-nettilslutningsbekendtgørelsen (Bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller og solcelleanlæg). Han mener herved, at TV 2/Fyn ikke har lavet ordentlig research og kræver derfor, at TV 2/Fyn får Energistyrelsen til at berigtige dette forhold.

Desuden har TV 2/Fyn i omtalen af 22. juni 2018 viderebragt, at Energistyrelsen overvejer at kræve vindmøllerne standset. Det har Energistyrelsen, ifølge [Klager], ikke beføjelser til i loven, og han har derfor krævet, at TV 2/Fyn får Energistyrelsen til at berigtige denne urigtige oplysning.

- Udsagnet kæmpevindmøller

[Klager] har anført, at vindmøllerne ikke kan kaldes for kæmpevindmøller, da de er de mindste, der findes på markedet med en højde på 76 meter. Kæmpevindmøller i dag er 320 meter høje og opstilles af industrien på testcenter Østerild.

Forelæggelse og interview

[Klager] har afvist, at TV 2/Fyn skulle have kontaktet ham i de fleste af de af TV 2/Fyn påståede gange. Han har derimod tilfældigt mødt TV 2/Fyn på vejen i sit nærområde. Han har i den forbindelse medsendt sin anmodning af 24. maj 2018 til TV 2/Fyn om at få dokumentation for TV 2/Fyns forsøg på at komme i kontakt med ham samt TV 2/Fyns mail af 1. juni 2018, hvori TV 2/Fyn afviste hans anmodning.

- Artiklen af 23. februar 2018

[Klager] har anført, at TV 2/Fyn ikke kontaktede ham forud for artiklen af 23. februar 2018 med interviewet med [Person A], så han kunne komme med sine bemærkninger.

- Nyhedsindslaget den 12. juni 2018

I forhold til interviewet med TV 2/Fyn til nyhedsindslaget den 12. juni 2018 har [Klager] anført, at han udtrykkeligt bad journalisten om ikke at manipulere med interviewet, hvilket ikke blev overholdt. TV 2/Fyn har således hverken bragt oplysninger om ægteparret [Person B]s anden ejendom på [Adresse 1], der er sat til salg, og hvor to langt større vindmøller står lige så tæt på, hvilket ægteparret ikke er generet af. Dertil har TV 2/Fyn ikke bragt advokatens kommentarer til Energistyrelsens afgørelse om pristillæg.

Han har i den forbindelse medsendt sin efterfølgende mails TV 2/Fyn, hvoraf følgende fremgår:

”Hej [Medarbejder fra TV2/Fyn],
 Af erfaring ved jeg at jeres klipning af interview, som det du optog på [Adresse 1], kan være særdeles kreativ.
 Man lader folk snakke og så klipper du det ud som passer i vinklingen nemlig det om afgørelsen fra Energistyrelsen.
 Hvis det sker, lander sagen i pressenævnet og andre steder.
 Med venlig hilsen
 [Klager]”

Og

”Hej [Medarbejdere fra TV 2/Fyn],
 Ærgerligt at indslaget er klippet præcis som jeg frygtede, og at du ikke tog mine bemærkninger om klager [Person B] og om lovligheden med som vi aftalte på forhånd. Jeg kræver indslaget med mig stoppet øjeblikkelig på WEB og som udsendelse.
 Vi fortsætter dialogen gennem pressenævnet med en klage.
 Med venlig hilsen
 [Klager]”

- Nyhedsindslaget og artiklen den 22. juni 2018

[Klager] har anført, at TV 2/Fyn ringede til ham den 22. juni 2018 klokken 11.27 og klokken 12.20 for at få et telefoninterview uden at forelægge sagens sammenhæng. Journalisten foreholdt ham, at han skulle have videresendt en klagenævnsafgørelse til det lokale elselskab den 20. december 2017 og forsøgte ved manipulation at få ham til at sige, at han havde undladt at orientere elselskabet SEF.

Han oplyste til journalisten, at møllerne blev nettilsluttet den 18. december 2017, da SEF satte spænding på anlæggene, så driften kunne påbegyndes. Det havde imidlertid ikke TV 2/Fyns interesse at bringe denne oplysning. Han blev alene citeret for enkelte oplysninger på TV 2/Fyns hjemmeside tv2fyn.dk, men ikke i det udsendte nyhedsindslag, hvilket han ikke mener er proportionalt. I nyhedsindslaget den 22. juni 2018 blev det nævnt, at vindmøllerne ikke burde være tilsluttet elnettet. Oplysningen er faktisk forkert, fordi tilslutningen skete den 18. december 2017.

Kildekritik og vinkling

[Klager] har anført, at [Person A] ikke er nabo til møllerne med fælles skel til hans ejendom. Han mener, at hun på en kilometers afstand ikke kan have gener fra støj eller blink. Han mener dertil, at TV 2/Fyn burde have lavet en bedre research og dermed tilbagevist hendes påstande. [Person A] har med sin mand ført klagesager gennem pressen i mindst 20 år.

[Klager] har i den forbindelse anført, at der indtil sommeren 2017 stod en tredje mølle 300 meter fra [Person A]s ejendom. Den gav ikke anledning til nogen klager, selv om den muligvis kunne høres og ses af hende, og den blev ikke sagsbehandlet af TV 2/Fyn.

Han har anført, at [Person A] omtaler kommunens ulovligheder, men at heller ikke disse påstande er sande. Dertil har TV 2/Fyn ikke kontaktet Svendborg Kommune for bemærkninger.

Dertil har han for uddybning af sin klage medsendt mail af 12. juli 2018 fra kommunikationsrådgiver [Kommunikationsrådgiveren] sendt til TV 2/Fyn. Af mailen fremgår det, at TV 2/Fyn har valgt en redaktionel linje og vinkling, som langt hen ad vejen understøtter naboernes kritik og mistænkeliggør såvel Svendborg Kommune som mølleejere ved konsekvent at tale om 'ulovlige møller'.

2.2 TV 2/Fyns synspunkter

God presseskik

Offentlig interesse

TV 2/Fyn har anført, at TV 2/Fyns dækning i den pågældende historie er om en omstridt sag på [Ønavn], hvor vindmøller og støj fra disse udfordres af nabo- og miljømæssige krav og de forskellige myndigheders håndtering af sagen. For en nyhedsorienteret public service-station som TV 2/Fyn, der har som mål via uafhængig journalistik at sætte dagsorden og skabe debat i den fynske region, er historien i høj grad relevant og væsentlig. I en tid, hvor grøn energi konstant er til politisk diskussion, har det offentlighedens interesse at dække problemer i krydsfeltet mellem myndigheder, ejere, naboer, miljø og almenvellet.

*Korrekt information**- Vindmøllernes lovlighed*

TV 2/Fyn har anført, at Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet den 20. december 2017 afgjorde, at møllerne er opstillet uden korrekt plangrundlag eller VVM-grundlag. Dermed er selve det lovmæssige grundlag for opførelsen og ibrugtagningen væk. Svendborg Kommune betegner selv den videre proces som "at retslig lovliggøre" møllerne.

Det faktum har TV 2/Fyn afdækket i adskillige artikler i løbet af 2018, og det er dermed ikke TV 2/Fyn, der betegner dem som ulovlige. Det er klagenævnene og Svendborg Kommune selv. Afgørelser, der desuden har medført flere tiltag og erkendelser fra Svendborg Kommune. Dermed mener TV 2/Fyn ikke, at det er forkert at bruge betegnelsen ulovlige møller i omtalen.

I forhold til nyhedsindslaget den 12. juni 2018 har TV 2/Fyn yderligere henvist til Energistyrelsens afgørelse, der også betegner møllerne som værende i strid med gældende lovgivning:

”Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at vindmøllen "[Adresse 2]" ikke kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 35a. Energistyrelsen har ligeledes vurderet, at vindmøllen ikke opfylder betingelserne for udbetaling af pristillæg, jf. VE-lovens § 54, stk. 1, nr. 2, idet vindmøllen efterfølgende er kendt VVM-pligtig.

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at vindmøllen "[Adresse 3]" kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 35a. Energistyrelsen suspenderer dog udbetaling af pristillæg, jf. VE-lovens § 54, indtil der foreligger et lovligt plangrundlag for at sikre, at der ikke sker udbetaling af støtte til et ulovligt forhold.”

- Udsagnet kæmpevindmøller

Angående betegnelsen ”kæmpevindmøller” har TV 2/Fyn anført, at TV 2/Fyn valgte at bruge den betegnelse, da de to nye møller er opsat som erstatning for tre tidligere vindmøller, der alle var 40 meter høje. Dermed er de to nye vindmøller dobbelt så høje som de gamle, hvorfor betegnelsen kæmpevindmøller i TV 2/Fyns optik betragtes for dækkende.

Forelæggelse

TV 2/Fyn har anført, at TV 2/Fyn siden juli 2015 har dækket sagen om de to store vindmøller på [Ønavn]. Begyndende med naboklager over størrelsen på de to nye møller, der skal erstatte tre på daværende tidspunkt eksisterende møller. Siden 2015 og frem til i dag har historien taget flere drejninger. Mest markant med kommunens tilbagetrækning af byggetilladelse. Hermed bliver historien til en strid mellem klagende naboer og Svendborg Kommune.

- Artiklen af 23. februar 2018

TV 2/Fyn finder, at artiklen af 23. februar 2018 omhandler konflikten mellem naboer og kommunen, hvorfor møllejerne ikke var relevante. TV 2/Fyn har derfor afvist, at [Klager] skulle have været hørt i forhold til artiklen ”Mølle-nabo: Hvem stopper kommunens ulovlighed?”, da han hverken er nævnt eller kan betragtes som part i den omtalte sag.

- *Nyhedsindslaget den 12. juni 2018*

I forhold til nyhedsindslaget den 12. juni 2018 har TV 2/Fyn anført, at nyhedsindslaget blev lavet på baggrund af, at Energistyrelsen den samme dag besluttede, at den ene af to vindmøller på [Ønavn] ikke kunne få tilskud, da plangrundlaget ikke var i orden. Tilskuddet til den anden mølle kunne godt få tilskud, men Energistyrelsen valgte at holde pengene tilbage, indtil lovgrundlaget er i orden. [Klager] er som vindmøllejer part i sagen og blev derfor hørt i sagen.

TV 2/Fyn har i den forbindelse anført, at TV 2/Fyn forud for interviewet flere gange gjorde [Klager] opmærksom på, at vinklen med interviewet var, at Energistyrelsen havde givet afslag på tilskud og ikke navngivne naboer. Han indvilligede alligevel at deltage, og han udtalte sig også om naboerne. TV 2/Fyn valgte at bringe hans kommentarer vedrørende tilskuddet og hans anfægtelse af diverse afgørelser omkring møllernes lovlighed. Da hovedkilden [Klager] selv svarede relevante spørgsmål om møllernes lovlighed m.v., undlod TV2/Fyn at tage kontakt til hans advokat.

Umiddelbart efter nyhedsindslaget skrev TV2/Fyn følgende til [Klager]:

”Hej [Klager]

Tak for din mail og for telefonsamtale tidligere.

Som svar på mail gør jeg dig hermed opmærksom på, at vi ikke stopper indslaget eller trækker dit interview tilbage.

Fra start har vi gjort det tydeligt for dig, at vinklen på historien i dag var, at Energistyrelsen har givet afslag på tilskud. Det er den aktuelle nyhedskrog i dag og dermed den nyeste udvikling i historien. Dette blev du gjort opmærksom på i telefonsamtale med journalisten her fra tidligere på dagen, ligesom du også umiddelbart før interviewets start blev gjort opmærksom på, at vi ville spørge ind til Energistyrelsens afslag på tilskud til møllen. Efterfølgende blev interviewet gennemført, hvor du vælger at svare på spørgsmålet. Og det er den interviewbid, vi bruger i dagens historie.

Det er TV 2/Fyn, der vælger dagens vinkel og samtidig gør dig opmærksom på det i forbindelse med indledende kontakt.

Dette forsøgte jeg også at forklare dig under telefonsamtale tidligere i dag, men du lod mig ikke tale ud og lagde efterfølgende røret på. TV 2/Fyn dækker sagen ud fra ovennævnte vinkel, hvorfor din kommentar til dette er yderst relevant.

I øvrigt gør jeg opmærksom på, at det i aftenens udsendelse også vil fremgå, at du anfægter hele sagens kerne: nemlig lovligheden af møllerne. Dette fremgår naturligvis af indslaget, der bliver vist i aften.

Det samme synspunkt vil også senere fremgå af artiklen på

tv2fyn.dk<<http://tv2fyn.dk>>, hvor vi hele tiden opdaterer vores historier.

Ydermere vil jeg tilføje, at vi vælger at bringe dit interview, da det netop handler om dagens afgørelse. Du ønsker at blive citeret for kritik af navngivne naboer, hvilket ikke er relevant i dagens kontekst. TV 2/Fyn ønsker desuden ikke at bringe dine personangreb på navngivne personer, da det er historien uvedkommende. Den konflikt må du tage ansigt til ansigt med naboerne og ikke gennem medierne. Det er TV 2/Fyn, der vælger vinkler på historier, og vi lader os ikke diktere, hvad kilder ønsker at tale om. Men når kilderne svarer på spørgsmål, så er vi i vores gode ret til at bringe det i rette kontekst, hvilket er tilfældet her.”

- Omtalen den 22. juni 2018

TV 2/Fyn har afvist, at TV 2/Fyn skulle have forsøgt at manipulere [Klager] i telefonsamtalerne den 22. juni 2018. TV 2/Fyn har anført, at journalisten i den første telefonsamtale den 22. juni 2018 klokken 11.27 fra start gjorde det klart for [Klager], hvad præmissen for interviewet var, og, at han havde mulighed for at fremkomme med sine eventuelle kommentarer til, at Energistyrelsen havde ophævet nettilslutningen af vindmøllerne. [Klager] svarede i første omgang, at journalisten måtte henvende sig til netselskabet. Han blev flere gange gjort opmærksom på, at TV 2/Fyn havde interesse i en kommentar fra ham, og det endte med følgende citat til artiklen: *”Netti/slutningen er lavet den 18. december 2017. Jeg var selv til stede, og det kan man ikke sidde og lave om ved et skrivebord inde i København eller andetsteds”*. [Klager] sagde derefter, at han ikke har yderligere kommentarer til Energistyrelsens afgørelse. TV 2/Fyn har i den forbindelse henvist til udskrift af rå-interviewet med [Klager].

I forhold til den anden telefonsamtale den 22. juni 2018 kl. 12.20 har TV 2/Fyn anført, at journalisten lidt efter på ny ringede til [Klager] og forelagde følgende:

”Hej. Ved du hvad, der var lige en enkelt ting, jeg glemte at vende med dig. Og det synes jeg, du også lige skal have mulighed for at kommentere på, hvis du vil. Det er sådan, at i et interview, jeg har lavet med [Elselskabet], der taler vi om det her med plangrundlaget, og hvornår de bliver bekendt med, at plangrundlaget er ophævet. Og de siger i det interview, at der ikke er nogen, der har fortalt os, at plangrundlaget og VVM-grundlaget er bortfaldet. Og så siger de: ”vi har faktisk spurgt møllejerne, men de har simpelthen ikke fortalt os, at det var sket, og derfor så kan vi ikke handle på det, fordi vi har ikke fået det at vide af møllejerne.” Og det synes jeg. Det svar skal du ligesom have mulighed for at forholde dig til, hvis du vil?”

TV 2/Fyn har dertil anført, at journalisten senere i samtalen forklarede, at det var netselskabets udlægning af sagen, og at [Klager] fik mulighed for at kommentere dette. Telefonsamtalen endte med, at han udtalte således:

”Du må citere mig for, at vi har ikke meddelt til nogen som helst. Vi har selv modtaget det, og vi er ikke forpligtet til at meddele det til nogen som helst andre.”

TV 2/Fyn har i den anledning henvist til udskrift af rå-interviewet med [Klager].

TV 2/Fyn har derudover anført, at det netop er striden om tilslutningstidspunktet, der er historiens omdrejningspunkt. Der blev både i artikel og nyhedsindslag redegjort for, hvori uenigheden bestod. [Klager] er (trods både Energistyrelsens afgørelse og henvisning til VE-loven samt netselskabets indrømmelse) fortsat af den opfattelse, at nettilslutningstidspunktet er den 18. december 2017. Møllerne blev ganske rigtigt koblet på elnettet den 18. december 2017, men som det også fremgår af historien, er problemet, at energiselskabet har overset en passus i VE-loven, hvilket selskabet også indrømmer. Dermed er det Energistyrelsens kendelse, der er gældende - og ifølge den er vindmøllerne altså først nettilsluttet henholdsvis den 20. december 2017 klokken 19.00 og den 4. januar 2018. VE-loven siger, at en vindmølle først er tilsluttet elnettet, når den begynder at levere strøm. Så selv om selve stikket er sat i den 18. december 2017, så siger loven altså, at selve tilslutningen først sker efter den 20. december 2017, da det er her, møllerne begynder at levere strøm.

Endelig har TV 2/Fyn anført, at præmissen for nyhedsindslaget alene var striden mellem netselskabet [Elselskabet] og Energistyrelsen samt den paragraf i VE-loven, som netselskabet erkender at have overset. Derfor blev [Klager]s kommentarer ikke medtaget heri.

Kildekritik og vinkling

TV 2/Fyn har anført, at TV 2/Fyns kildevalg afspejler, at TV 2/Fyns dækning er journalistisk vinklet i hver historie og lever op til de generelle krav til uafhængig journalistik.

TV 2/Fyn har anført, at [Person A] fra sin grund har udsigt til vindmøllerne, og hun har oplyst til TV 2/Fyn, at hun generes af både lyd og glimt. Dette er hendes udsagn, der citeres, og [Person A] er en del af en større gruppe naboer til møllerne, der alle er involveret i sagen. Kritikken fra [Person A] er heller ikke rettet mod vindmølleejerne - men derimod mod Svendborg Kommune - hvorfor TV 2/Fyn betragter [Person A] og de øvrige naboer som ordinære kilder i en verserende sag.

Generelt har TV 2/Fyn anført, at TV 2/Fyn ikke er bundet til udelukkende at interviewe personer, der efter loven skal partshøres. Som uafhængigt nyhedsmedie er det redaktionens frie ret til selv at vælge relevante kilder til at dække historier som den pågældende. Her vælges interviewpersoner ud fra de almene nyhedskriterier så som aktualitet, væsentlighed, relevans, kildekritik etc. TV 2/Fyn finder, at alle disse kriterier til fulde er opfyldt ved valget af [Person A] i den pågældende historie.

TV 2/Fyn har yderligere anført, at alle parter, også ejerne bag møllerne, løbende er blevet hørt i dækningen, enten via klassisk interview eller via citat fra mail til redaktionen fra [Klager] selv. TV 2/Fyn mener, at mølleejerne er blevet hørt i behørigt omfang, ligesom flere forsøg er blevet gjort for at få dem i tale løbende. På samme måde er både lokalpolitikere, embedsmænd og landspolitikere blevet hørt, hvorfor TV 2/Fyn ikke kan genkende historien som værende ensidig.

Her er en kort gennemgang af nogle af historierne:

- 5. juli 2017 fortæller TV 2/Fyn historien om naboklager, samt at Svendborg Kommune har tilbagekaldt opstillingstilladelsen. I denne artikel er det klart anført, at der er forsøgt taget kontakt til opstillerne af møllerne, dog uden held.
- 26. januar 2018 klokken 18.59 fortæller TV 2/Fyn, at møllerne standses midlertidigt. I artiklen fremgår det, at det ikke har været muligt at få en kommentar fra møllejerne.
- 26. januar 2018 klokken 20.05 bliver klager hørt. Det har dog ikke været muligt for TV 2/Fyn at komme i kontakt med [Klager], hvilket også fremgår af artiklen. Derfor vælger TV 2/Fyn i stedet at viderebringe en mail, redaktionen har modtaget fra [Klager].
- 27. januar 2018 er [Klager] igen citeret i historie.
- 29. januar gengiver TV 2/Fyn igen udtalelse fra [Klager], ligesom også [Vindmøllemedejer], en anden anpartshaver i møllerne, bliver hørt.
- 30. januar 2018 er [Klager] og [Vindmøllemedejer] igen citeret i artikel.
- 9. februar 2018 fortæller TV 2/Fyn, at møllerne må køre om natten efter anmodning fra møllejernes advokat.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

Formelle forhold

Klageberettigelse

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Pressenævnet finder, at selv om [Klager] kun er nævnt direkte i dele af den påklagede omtale, betragter nævnet ham som klageberettiget i hele den påklagede omtale, fordi han er medejer af de omtalte vindmøller. [Klager] har derfor retlig interesse i, at klagen realitetsbehandles for så vidt angår hans forhold. Pressenævnet tager ikke stilling til forhold vedrørende Svendborg Kommunes sagsbehandling, da kommunen ikke har klaget til Pressenævnet.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Efter lovens § 49 kan nævnet pålægge redaktøren for det indklagede medie snarest muligt at offentliggøre en kendelse i et af nævnet nærmere fastlagt omfang.

Det bemærkes indledningsvis, at nævnet ikke har kompetence til at pålægge TV 2/Fyn at bede Energistyrelsen om at berigtige forhold som, ifølge [Klager], er ukorrekte eller misforståede. Pressenævnet behandler derfor ikke denne del af [Klager]s klage.

God presseskik

Offentlig interesse

[Klager] har klaget over, at omtalen af møllerne ikke har offentlig interesse.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, med mindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Pressenævnet finder, at omtale af miljømæssige forhold, herunder opsætning af vindmøller og lovmæssige krav hertil er af en sådan offentlig interesse, at der var belæg for at bringe TV 2/Fyns omtale. Det samme gør sig gældende i forhold til offentlige instansers afgørelser vedrørende vindmøllerne. Nævnet finder i den forbindelse, at det må betragtes som almindelig journalistik, at lokalsamfundet inddrages i en sådan omtale. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af TV 2/Fyn for den løbende omtale af de to vindmøller på [Ønavn].

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at TV 2/Fyn betegner møllerne som "ulovlige vindmøller" samt over udsagnet "kæmpevindmøller".

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det bør kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

- Vindmøllernes lovlighed:

[Klager] har klaget over, at TV 2/Fyn flere gange omtaler og betegner vindmøllerne som ulovlige, hvilket ikke er korrekt. Han har anført, at han som mølle ejer omhyggeligt har sørget for at indhente samtlige nødvendige tilladelser fra offentlige myndigheder og instanser. Han har dertil anført, at TV 2/Fyn ikke nævner, at Svendborg Kommunes plangrundlag blev underkendt på grund af en manglende VVM-undersøgelse.

Det fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 20. december 2017, at Svendborg Kommune den 20. juli 2015 traf afgørelse om, at der ikke var VVM-pligt for etablering af to 80 meter høje vindmøller ved [Bynavn] på [Ønavn]. Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede Svendborg Kommunes afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling med henblik på, at Svendborg Kommune skulle udarbejde en konsekvensvurdering og en VVM-redegørelse for vildmølleprojektet.

Nederst i artiklen "Mølle-nabo: Hvem stopper kommunens ulovligheder?" bragt den 23. februar 2018 var indsat et nyhedsindslag fra dagen før, hvoraf det blandt fremgår:

”Journalist [til Svendborg Kommune]: I har valgt at sige, at de har møller må gerne køre, selvom klagenævnene har sagt, at de står der ulovligt.

Svendborg Kommune: Ja. Det er på baggrund af vores juridiske vurdering, der er foretaget af Bech-Bruun, hvordan håndhævelsesproceduren er, netop når plangrundlaget bortfalder. Så er håndhævelsesproceduren, at ting kan fortsætte med at fungere, mens det retlige grundlag skaffes. Blot der ikke sker en eskalering af det ulovlige forhold.”

Nyhedsindslaget *”Pusten taget ud af ulovligt opførte vindmøller”* bragt den 12. juni 2018 indledes således:

”Vært: Endnu et kapitel kan nu føjes til den langvarige konflikt om to omstridte kæmpevindmøller på [Ønavn]. Det er altså de her to møller, som længe har været en torn i øjet på flere naboer. [Vært peger på billeder af to vindmøller på skærmen bag ham] De er blevet startet og stoppet af myndighederne flere gange, fordi der har været tvivl om, hvorvidt de var lovlige. Nu har Energistyrelsen så afgjort, at den ene vindmølle ikke kan få offentlig tilskud, mens tilskuddet til den anden mølle foreløbigt er suspenderet. Og det kan få økonomiske konsekvenser for møllejerne.

Af artiklen *”Vindmøller på [Ønavn]: Lokalt elselskab overtrådte loven”* bragt den 22. juni 2018 fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Energistyrelsen skriver følgende i den ene af de afgørelser, der nu er truffet:

En vindmølle kan kun nettilsluttes det kollektive elforsyningsnet, såfremt reglerne i bl.a. Planloven er opfyldt.

I og med, at klagenævnene har hjemvist plangrundlaget til fornyet behandling den 20. december 2017, er konsekvensen, at vindmøllen ikke længere opfylder kravene for at blive nettilsluttet på dét tidspunkt, hvor den første gang leverede el til det kollektive forsyningsnet den 4. januar 2018.

[...]

Afgørende timer og dage

Forud for afgørelsen ligger en strid mellem møllejerne og [Elselskabet] på den ene side - og Energistyrelsen på den anden. Striden handler om, hvornår de to møller kan opfattes som værende tilsluttet elnettet.

Netselskabet fastholder, at møllerne er blevet tilsluttet den 18. december 2017 - altså inden klagenævnene om formiddagen den 20. december 2017 ophævede plan- og VVM-grundlaget under de to møller.

Energistyrelsen derimod henviser til VE-lovens § 5 og anser derfor møllerne for tilsluttet efter, at klagenævnene havde truffet afgørelse om, at møllerne ikke opstillet uden det nødvendige lovgrundlag.

Det skyldes, at den ene mølle først har leveret strøm ind i elnettet om aftenen den 20. december 2017, mens den anden har produceret den første strøm den 4. januar 2018 - godt to uger efter afgørelserne fra klagenævnene.

Af mail af 12. juli 2018 fra kommunikationsrådgiver [Kommunikationsrådgiveren] sendt til TV 2/Fyn fremgår det blandt andet:

"[...]

Møllerne i sig selv er ikke ulovlige, og de er heller ikke opstillet ulovligt.

Det er senest fremgået af den vurdering, som Energistyrelsen netop har sendt til ejerne af møllerne. Heri fremgår det bl.a.:

"På daværende tidspunkt var betingelserne i nettilslutningsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, tilstede, idet kommunens afgørelse om screening og "ikke miljøvurderingspligt" ikke på daværende tidspunkt var blevet hjemvist til fornyet behandling."

Og videre:

"I den aktuelle sag er der dog, som det fremgår ovenfor, ikke noget, der strider mod VE-lovens regler eller afgørelser i henhold til loven. Netvirksomheden har overholdt sine forpligtelser den 18. december 2017, og det er således ikke i strid med VE-lovens regler, at møllen producerer strøm til elforsyningsnettet.

Kernen i sagen er, at Svendborg Kommune har begået en fejl, og har fået underkendt sit plangrundlag ved to ankeinstanser, fordi den ikke har fået gennemført en nødvendig miljøundersøgelse, en VVM-redegørelse. Den fejl har kommunen erkendt og har påbegyndt det krævede arbejde.

[...]"

TV 2/Fyn har dertil henvist til følgende uddrag fra Energistyrelsens afgørelser:

"Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at vindmøllen "[Adresse 2]" ikke kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 35a. Energistyrelsen har ligeledes vurderet, at vindmøllen ikke opfylder betingelserne for udbetaling af pristillæg, jf. VE-lovens § 54, stk. 1, nr. 2, idet vindmøllen efterfølgende er kendt VVM-pligtig.

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at vindmøllen "[Adresse 3]" kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 35a. Energistyrelsen suspenderer dog udbetaling af pristillæg, jf. VE-lovens § 54, indtil der foreligger et lovligt plangrundlag for at sikre, at der ikke sker udbetaling af støtte til et ulovligt forhold."

Pressenævnet er ikke i besiddelse af en kopi af Energistyrelsens afgørelser fra juni 2018 vedrørende pristillæg efter VE-loven.

Pressenævnet har ikke mulighed for at foretage en bevismæssig vurdering af, om de omtalte vindmøller med rette kan betegnes som ulovlige. Som sagen er oplyst for nævnet, finder nævnet imidlertid efter en samlet vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af TV

2/Fyn for at anvende udsagnet ”ulovlige vindmøller”. Nævnet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at Svendborg Kommune til TV 2/Fyn i februar 2018 udtalte, at håndhævelsesproceduren i tilfælde af, at kommunens plangrundlag forsvinder er, ”at ting kan fortsætte med at fungere, mens det retlige grundlag skaffes. Blot der ikke sker en eskalering af det ulovlige forhold.” Dertil gjorde TV 2/Fyn f.eks. i nyhedsindslaget den 12. juni 2018 seerne opmærksomme på, at der gennem længere tid har været tvivl om møllernes lovlighed, ligesom [Klager]s kommentarer om, at møllerne er bygget på lovligt grundlag er medtaget i omtalen.

- Udsagnet ”kæmpevindmøller”

[Klager] har klaget over, at TV 2/Fyn kalder møllerne for ”kæmpevindmøller” og har anført, at mølletypen er den mindste på markedet på 76 meter, mens de største møller er op til 320 meter høje.

TV 2/Fyn har anført, at de omtalte vindmøller er dobbelt så høje som de gamle vindmøller på stedet, hvorfor TV 2/Fyn finder betegnelsen for dækkende.

Pressenævnet lægger til grund, at de omtalte to vindmøller har en højde på 76 meter, som oplyst af [Klager]. Det lægges dertil til grund, at de nye møller er væsentlig højere end de vindmøller, der tidligere stod på samme sted.

Nævnet finder, at udsagnet ”kæmpevindmøller” fremstår som TV 2/Fyns vurdering af de omtalte møllers størrelse. På denne baggrund, og da de to omtalte vindmøller er væsentlig højere end de tidligere vindmøller på stedet, finder nævnet ikke anledning til at udtale kritik af TV 2/Fyn for i sammenhængen at betegne møllerne for ”kæmpevindmøller”. [Klager]s oplysninger om, at de omtalte vindmøller er den mindste mølletype på markedet, kan ikke føre til et andet resultat.

Forelæggelse og interview

[Klager] har klaget over TV 2/Fyns forelæggelse, og at TV 2/Fyn har udeladt relevante oplysninger.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, ligeledes bør angreb og svar, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkt A.3.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktø-

rens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

- *Artiklen af 23. februar 2018*

[Klager] har klaget over, at TV 2/Fyn ikke kontaktede ham forud for artiklen ”*Mølle-nabo: Hvem stopper kommunens ulovligheder?*” af 23. februar 2018.

Artiklen havde følgende underrubrik:

”På dagen, hvor statsstøtteordningen udløb, gav Svendborg Kommune to ulovligt opførte møller grønt lys. Nabo føler sig frustreret og magtesløs over det, hun kalder kommunens arrogance.”

Artiklen fremstår som et interview med [Person A], der er utilfreds med Svendborg Kommunes sagsbehandling og derfor har valgt at klage til Folketingets Ombudsmand. Derudover er der i artiklen indsat et nyhedsindslag fra dagen før, hvor [Person A] og en medarbejder fra Svendborg Kommune interviewes.

Pressenævnet finder, at TV 2/Fyn på tilstrækkelig vis havde gjort det klart, hvem der udtaler sig, og at artiklens udsagn fremstår som kilden, [Person A]s subjektive vurderinger. Hertil kommer, at [Person A]s kritik i artiklen ikke er rettet mod ejerne af vindmøllerne, herunder [Klager], men mod Svendborg Kommune. På den baggrund finder Pressenævnet, at oplysningerne i artiklen ikke kan betragtes som værende krænkende, skadelige eller virke agtelsesforringende over for [Klager], og nævnet udtaler ikke kritik af TV 2/Fyn for at bringe oplysningerne uden forudgående forelæggelse for klageren.

- *Nyhedsindslaget den 12. juni 2018*

[Klager] har klaget over, at TV 2/Fyn ikke medtog hans kommentarer om ægteparret [Person B]s anden ejendom på [Adresse 1] i nyhedsindslaget den 12. juni 2018. Han har anført, at ejendommen er sat til salg, og at to langt større vindmøller står lige så tæt på, hvilket ægteparret ikke er generet af. Dertil har han klaget over, TV 2/Fyn ikke bragte hans advokats kommentarer til Energistyrelsens afgørelser om pristillæg.

TV 2/Fyn har anført, at nyhedsindslaget den 12. juni 2018 blev lavet på baggrund af, at Energistyrelsen samme dag havde truffet afgørelser om pristillæg. Da [Klager] var part i sagerne, blev han hørt. TV 2/Fyn har i anledning anført, at [Klager] i den forbindelse blev gjort bekendt med, at vinklen for interviewet var Energistyrelsens afgørelser.

Pressenævnet finder, at TV 2/Fyn ikke har overskredet de vide rammer for redaktørens redigeringsret ved ikke at medtage [Klager]s udtalelser om ægteparret [Person B]s anden ejendom på [Adresse 1] samt hans advokats kommentarer til Energistyrelsens afgørelser. Pressenævnet udtaler således ikke kritik i forhold til klagepunktet.

- Omtalen den 22. juni 2018

[Klager] har klaget over, at TV 2/Fyn kontaktede ham den 22. juni 2018 klokken 11.27 og klokken 12.20 uden at forelægge sagens sammenhæng. Han har blandt andet anført, at journalisten forsøgte at manipulere ham til at sige, at han havde undladt at orientere elselskabet om Energistyrelsens afgørelser.

[Klager] har dertil klaget over, at TV 2/Fyn ikke i nyhedsindslaget den 22. juni 2018 forkert oplyste, at vindmøllerne ikke burde være blevet tilsluttet elnettet og undlod hans oplysning om, at møllerne blev nettilsluttet den 18. december 2018.

Pressenævnet finder, at TV 2/Fyn under telefonsamtalerne med [Klager] den 22. juni 2018 gjorde det tilstrækkeligt klart for [Klager], hvilke oplysninger TV 2/Fyn ønskede hans kommentarer til. Dertil finder nævnet, at TV 2/Fyn ikke kan betragtes at have forsøgt at manipulere [Klager] eller lignende under samtalerne. Nævnet udtaler således ikke kritik af TV 2/Fyns forelæggelse forud for omtalen den 22. juni 2018.

I nyhedsindslagets den 22. juni 2018 interviewes en elinstallatør fra [Elselskabet] samt en kontorchef i Energistyrelsen. Dertil skitseres parternes uenighed om tilslutningstidspunktet i indslaget med en grafik, der illustrerer uenigheden. Pressenævnet finder, at TV 2/Fyn ikke har overskredet de vide rammer for redaktørens redigeringsret ved ikke at medtage [Klager]s udtalelser om nettilslutningstidspunktet i nyhedsindslaget den 22. juni 2018.

Pressenævnet udtaler således ikke kritik i forhold til klagepunktet.

Kildekritik og vinkling

[Klager] har særligt klaget over, at TV 2/Fyn i omtalen den 23. februar 2018 ikke udviste tilstrækkelig kildekritik over for kilden [Person A]. Han har blandt andet anført, at hun bor en kilometer fra møllerne og derved ikke kan have gener fra støj og blink. Dertil har hun ført klagesager gennem pressen i mindst 20 år. Han har yderligere klaget over, at TV 2/Fyns vinkling understøtter naboernes kritik og derved mistænkeliggør ham som mølle ejer.

Pressenævnet finder, at TV 2/Fyn på tilstrækkelig vis har gjort det klart for læseren, at det er kilden [Person A], der udtaler sig, og at der er tale om en kilde, der er kritisk over for de omtalte vindmøller og særligt Svendborg Kommunes håndtering af sagen, ligesom det fremgår klart, hvilke oplysninger, der stammer fra den kritiske kilde. På denne baggrund udtaler nævnet ikke kritik af TV 2/Fyn i forhold til kilden [Person A].

Pressenævnet lægger til grund, at TV 2/Fyn har dækket sagen vedrørende de to omtale vindmøller på [Ønavn] løbende over en længere periode. Nævnet finder som sagen er oplyst for nævnet, at TV 2/Fyn løbende har hørt sagens forskellige parter, herunder møllejerne, forskellige naboer til vindmøllerne, Svendborg Kommune og Energistyrelsen m.v. Det kommer

blandt andet til udtryk i nyhedsindslaget den 12. juni 2018 og omtalen den 22. juni 2018. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af TV 2/Fyn i forhold til klagepunktet.

Pressenævnet finder i øvrigt ikke anledning til at udtale kritik af TV 2/Fyn.