

Kendelse

afsagt den 12. august 2019

Sag nr. 2019-80-0267

[Klager 1] og [Klager 2]

mod

Saab Klub Danmark medlemsbladet "9'eren"

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget til Pressenævnet over artiklerne "*Set indefra del 2: Situationen omkring min afgang som formand i bestyrelsen af Saab klub Danmark*" og "*Set indefra del 3*", der begge blev bragt den 21. januar 2019 af Saab Klub Danmark i medlemsbladet "9'eren", idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at Saab Klub Danmark har bragt oplysninger om dem i medlemsbladet "9'eren" uden forinden at forelægge de skadelige oplysninger for dem.

1 Sagsfremstilling

Forud for de påklagede artikler

Forud for de påklagede artikler skrev [Klager 2] den 15. november 2018 følgende indlæg på Saab Klub Danmarks hjemmeside www.saabklubdanmark.dk:

"Meddelelse om udtrædelse af bestyrelsen
15. nov 2018, 22:17

Jeg skal hermed offentliggøre at jeg pr. 9/11-2018 har meddelt bestyrelsen at jeg har trukket mig fra min bestyrelses post

Mvh [Klager 2] medlem [Medlemsnummeret]

Indlæg

[...]

Re: Meddelelse om udtrædelse af bestyrelsen

25. nov 2018, 13:53

For at der ikke skal herske nogen tvivl om hvad jeg har meddelt bestyrelsen omkring årsagen til min udtræden er her hvad jeg sendte til dem på mail onsdag d.14/11-2018.

"Til orientering så har jeg i fredags meddelt [Person 1] at jeg ikke længere ønsker at være en del af bestyrelsen og jeg derfor har trukket mig fra min bestyrelses post. Dette er der flere årsager til. Her iblandt manglende respekt for allerede vedtagne ting, ting der skal gen diskuteres 2. 3. 4. gange efter de er vedtaget, og så den hastighed hvor ved ting absolut skal meldes ud før der har været en chance for at vi internt kan mødes og blive enige om om det er de rette ud meldinger eller der skal arbejdes videre med dem."

[Klager 1] skrev den 21. februar 2019 følgende på Saab Klub Danmarks hjemmeside www.saabklubdanmark.dk:

"Re: Bestyrelsesmedlem trækker sig.

21. feb 2019, 19:50

Indlæg på SKD' hjemmeside den 19 November 2018 kl. 19,27
I forbindelse med min udtræden af bestyrelsen i SKD.

Indtryk er jo en ting.
Fakta er jo noget andet.....

Men da ingen at de tilbageblevne bestyrelses medlemmer, har valgt at forhøre til årsagen for mit valg.

Vælger jeg hermed at offentliggøre mit brev sendt til bestyrelsen.
Så kan læseren jo selv drage en konklusion.

"Til Bestyrelsen Viby J 14-11-2018

Efter nøje overvejelse ønsker jeg ikke at fortsætte som bestyrelsesmedlem i SAAB Klub Danmark.
Beslutningen er truffet af flere årsager.

Klubben og bestyrelsen er lige nu i gang med en alvorlig proces.
Nemlig at indlede et samarbejde med SAABKlubben.
Jeg har ikke noget imod samarbejde, men det er som om det skal gå stærkt meget stærkt.
Vi er ude i en proces hvor vi skal samarbejde, men samtidigt også tænke os om, jeg skal ikke male fanden på væggen, men hvad nu hvis det ikke går til held, og vi har

satset hele butikken

Der kan jo allerede læses strøtanker som blad samarbejde og økonomisk samarbejde.

Jeg har ikke noget imod at deltage i frivilligt arbejde, det var nok derfor at jeg gik ind i bestyrelsen.

Men jeg vil ikke sidde i en bestyrelse, hvor der bliver delt sure løg og beskyldninger ud til højre og venstre,

både til samarbejdspartnere og til annoncører / sponsorer.

Jeg vil ikke bruge min tid på at besvare spørgsmål, fra bestyrelsesmedlemmer, der ikke har hørt efter og ikke taget notater.

Stiller man så et spørgsmål til vedkommende, ja så er der ingen svar eller et totalt ligegyldigt svar.

Nu jeg vælger at træde ud af bestyrelsen, ser jeg mig heller ikke i stand til at deltage i den videre planlægning af IntSAAB 2020.

Mvh.

[Klager 1]"

Som opfølgning på ovenstående er der da stadig her 3 måneder efter ikke kommet nogen forespørgsel om hvorfor jeg stoppede.

Efter at have læste det sidste klubblad kan jeg nu undre mig over udtalelsen fra Næstformand [Person 9]

"Jeg håber det giver lidt svar, som sagt hvor de gik ved jeg heller ikke, jeg kan bare se at den opgave bestyrelsen fik ved GF, var og er godt igang og det for mig igen til at spørge, hvorfor gik de 2 medlemmer dengang, de var også en del af den opgave og gjorde faktisk et fantastisk stykke arbejde, af hvad jeg kan se."

Mvh.

[Klager 1]"

De påklagede artikler

Saab Klub Danmark bragte den 21. januar 2019 artiklen "*Set indefra del 2: Situationen omkring min afgang som formand i bestyrelsen af Saab klub Danmark*" på side 18-20 i medlemsbladet "9'eren".

Af artiklen fremgik følgende:

"Flere medlemmer har spurgt mig, hvorfor jeg ikke længere er formand. Til dem har jeg fortalt hele situationen set fra mit synspunkt.

For at kunne forstå en sammenhæng i det hele, er jeg nød til at skrive det hele uden undtagelser.

Bestyrelsesarbejdet er for mig endt i en blindgyde søndag d. 16 september 2018. Et flertal af de stemmeberettigede i bestyrelsen stemte mig ud som formand, dog skete

min afgang ikke i vrede; den kom først bagefter! [Person 2], [Klager 1] og [Klager 2] giver udtryk for, jeg ikke er synlig nok til træf mv.

Jeg ikke har deltaget i træf i 2018 af flere personlige årsager: Jeg brugt meget tid på hussalg. Jeg har fået nyt job. Min kone har fået nyt job. Mine børn kræver mere opmærksomhed nu, hvor min kone er mere væk. Jeg har brugt meget tid på de administrative opgaver på posten som formand. I mine øjne er kommunikation og de administrative opgaver mindst lige så vigtig som at deltage i træf mv. Jeg ser ikke ovenstående årsag til jeg ikke kan eller kunne fortsætte som formand. Det omkring min manglende tid forklarede jeg allerede tilbage til GF2016, da jeg blev valgt som formand. Der er også det menneskelige aspekt. Jeg har stået på mål for mange mishagsytringer og er blevet presset til at svare på spørgsmål inden for urimelig kort tid, dog har mine mange års erfaring som sælger, givet mig erfaring til at bedømme og tale med folk, så der efterfølgende ikke var "Hard Feelings". Denne kompetence har jeg haft meget brug for som formand.

Fællestræffet i Odense.

En af årsagerne til [Klager 1] og [Klager 2] ville have mig afsat i bestyrelsen var spørgsmålet om tillid. Det påstås fra [Klager 2]s side, at [Person 3] og jeg skulle være gået bag om bestyrelsen i sagen om det fælles træf hos Motorbyen i Odense. Det er rigtig, jeg talte med formanden for Saab-Klubben til [Person 4]s åben hus i 2017. Vi drøftede det faktum, begge klubbers medlemmer ønskede at deltage i træf af den karakter. Forløbet med dette er som følgende; jeg stod og talte med andre deltager til træffet ved øl vognen og der iblandt var formanden for Saab-Klubben. Der gik derefter noget tid og så skulle [Person 5] fra Saab-Klubben afholde deres efterårstræf, hvilket passede med jeg skulle hjem til Horsens alligevel den weekend. Min søn og jeg tog min 96 V4 og kørte til Horsens, hvor jeg satte min søn af ved sin farmor og jeg fortsatte ned til [Person 5]s træf. Det var efterhånden rigtig længe siden, jeg sidst havde besøgt [Person 5] og [Person 6] (jeg har tidligere brugt meget tid hos dem i forbindelse med DHB), så jeg glædede mig til at besøge dem og deres hunde igen. Der viste det sig der var flere fra Saab klub Danmark der også deltog i det træf. Det gjorde [Person 3] bl.a også og [Person 3] var netop valgt som træf koordinator af vores bestyrelse, så det var naturligt, vi drøftede hvad der var af muligheder for netop et fællestræf som mange ønskede. Det blev aftalt at [Person 3] og et par stykker flere fra hver klub, skulle mødes til en kop kaffe og tale om, hvad der var af muligheder. Nogle af de deltagende var og er ikke bestyrelses medlemmer i nogen klub. Der blev fundet et par muligheder og det bedste valg var på Fyn. Der opstod derefter nogle spørgsmål omkring tilskud mv til træffet, som selvfølgelig gjorde, at begge bestyrelser skulle inddrages. Punktet blev drøftet i vores bestyrelse og vi kom i enighed frem til, vi ikke skulle bidrage med et økonomisk tilskud. De udgifter der skulle deles, måtte de deltagende fra Saab klub Danmark selv bidrage til. Saab-Klubben var dog lidt uheldig i en udmelding i deres blad, hvor de skrev, der var indgået samarbejde med SKO. Det var ikke korrekt formuleret, da der kun var tale om et arrangeret fællestræf og længere var den ikke.

Jeg/vi har selvfølgelig ingen indflydelse på hvad de skriver i deres blad til deres medlemmer. Jeg kan ikke i min vildeste fantasi forstå, hvordan ovennævnte kan være at gå bagom bestyrelsen ryg, men det kan selvfølgelig være min uvidenhed der

afgør det. Jeg kunne ikke forestille mig, hvis en eller flere personer skulle have lyst til at arrangere et lignende træf for alle klubber, at dette nødvendigvis skulle godkendes af bestyrelsen. Hvis det er tilfældet, så er jeg skyldig, dog uden jeg vidste det. Jeg tog ansvar for dette til GF2018, fordi jeg som formand skulle gå forrest og tage imod stødene, så vi blev fri for alt for meget mudderkast imod bestyrelsen og generalforsamlingen. Det var for at bevare den gode stemning. Der var 2-3 personer iblandt medlemmerne, der højlydt brokkede sig, det fik ordstyren dog hurtigt dysset ned. Det aflyste træf i Ry.

Vi fik også en henvendelse fra en person fra Ry, som havde et ønske om at arrangere et Saab-træf i forbindelse med noget by fest i Ry. Det arrangement blev drøftet frem og tilbage i bestyrelsen og det endte med, vi blev enige om hans arrangement lød lidt for godt til at være sandt og det kunne påvirke vores kommende INT2020 i en dårlig retning, da han ville kalde hans arrangement noget i samme stil som vores, så vi blev enige om at sige nej pænt tak til at medvirke og til at hjælpe med at arrangere træffet. Kort tid efter kom der en henvendelse igen fra manden. Det var derefter, vi ville skrive tilbage til ham og sige nej tak, men inden jeg ville sende mailen til ham, lavede jeg teksten og sendte den til resten af bestyrelsen bare for at være 100% sikker på, det jeg skrev til ham var korrekt og som aftalt. Jeg mente dog, det kunne være nyttigt at få manden i tale face to face i stedet for skriveri på mail med risiko for misforståelser, men [Person 7] og jeg blev kaldt "Teflon-hjerner" og andre spydige kommentar af [Klager 2]. Den tone hører ingen steder hjemme uanset, om man er overforsigtig eller bare glemsom. Jeg ringede til [Klager 2] og fortalte ham, jeg ikke finder mig i den tone. Bestyrelsen afviste manden som aftalt på mail. Klubsamarbejdet. Så er der samarbejdet mellem de danske Saab klubber. Bestyrelsen har fået til opgave at arbejde frem mod et udvidet samarbejde, men som jeg opfatter det, er [Klager 1] og [Klager 2] ikke af samme opfattelse. De vil gerne samarbejde med SaabAsyl, men ikke med Saab-Klubben. Der har tidligere været sammenstød iblandt nogle personer i de forskellige klubber, men som jeg læser det der står mellem linjerne, for ingen kan give en konkret årsag, så er det enkelte personer i klubberne, der har eller har haft problemer med hinanden. Jeg mener ikke en gruppe personer, som kan tælles på 1-2 hænder, kan eller skal være årsag til sammenbrud i et evt. klubsamarbejde. Det er ingen hemmelighed, jeg ønsker et godt samarbejde blandt alle klubber Saab Asyl, Saab-Klubben samt Saab klub Danmark. I et bestyrelsesarbejde er det som i alt andet umuligt at være 100% enige i alt. Mit engagement og gåpåmod fik et kæmpe knæk aftenen op til GF2018. [Klager 1] og [Klager 2] trak mig til side og meddelte, de ikke stolede på mig i forhold til Saab-Klubben. Jeg har til dato stadig ikke helt præcist forstået, hvad de mener. Jeg er sgu som en åben bog. Jeg vil ikke og kan umuligt lyve, ej heller have en skjult dagsorden. Folk kan se det på mig med det samme og det er alt for svært at huske på samme løgn hele tiden, så er det nemmere at sige sandheden fra starten. [Klager 1] og [Klager 2] sagde så, de ville have, jeg skulle sige nej tak til genvalg dagen efter til generalforsamlingen 2018 og sige til folk jeg siger nej pga tidsmangel, hvortil jeg sagde, jeg ikke ville lyve for medlemmerne. Nok har jeg ikke oceaner af tid, men jeg ønsker og synes denne post er god for mig og jeg er god for klubben.

De ville kort sagt have mig afsat, så de kunne få flertal til at få deres mening gennemtruffet, som ville indebærer et stop for samarbejdet med Saab-Klubben. Hvis jeg ikke trak mig, ville de trække sig begge to sammen med alle de aftaler og planer omkring international træf 2020, der er indgået. De kan dog ikke tage de indgåede aftaler med sig, for de aftaler er lavet i Saab klub Danmarks navn, så hvis de saboterer disse aftaler i SKD's navn, må bestyrelsen tage kontakt til en advokat. Jeg sagde også jeg helst ikke så dette skulle ske, for det er altså dem, der har erfaringen med at lave sådanne træf, så jeg så gerne de blev. [Klager 1] og [Klager 2] sagde også, de havde talt med [Person 2] og [Person 1] og fået dem på deres side. Jeg spurgte så hvem de så som formand i stedet for mig, hvortil [Klager 1] sagde, den opgave ville han gerne påtage sig. Det synes jeg er en meget dårlig ide. Jeg kan ikke se [Klager 1] har den fornødne personlighed til denne post og han kan umuligt have tiden til det, som posten som formand kræver. [Klager 1] har i forvejen rigtig travlt med arbejde osv. Alene et møde med Saab-Klubben i et par timer skulle skubbes 3-4 måneder for han kunne få tid. Hverdags aftener kan han heller ikke deltage i fx bestyrelsesmøder (telefon møder) pga hans tidlige mødetider, så hvordan skulle vores medlemmer kunne få kontakt med ham, for der er en del henvendelser om aftenen, hvor de fleste mennesker har fri. Jeg forklarede til [Klager 2] og [Klager 1], det de havde gang i var direkte afpresning og bagvaskelse hvilket de ikke modsatte sig. Jeg finder mig ikke i løgn, afpresning og undergravende virksomhed, det hører ikke hjemme nogen steder ikke engang i en børnehave. Dagen efter til GF foreslog jeg derfor, da vi nåede til anden sidste punkt i dagsorden nemlig genvalg, ville jeg trække bestyrelsen til side og spørge om resten af bestyrelsen fortsat ville have jeg gik af. Omkring punktet vedr. samarbejde tidligere i generalforsamlingen, var der heldigvis kæmpe flertal for samarbejde klubberne imellem og bestyrelsen fik det faktisk pålagt som en opgave. Da vi gik tilbage for at drøfte punktet omkring genvalg, spurgte jeg igen alle i bestyrelsen, om de fortsat mente jeg skulle sige nej til genvalg, hvortil [Klager 2] sagde den beslutning generalforsamlingen lige havde besluttet omkring samarbejde, ændrede det hele. Så spurgte jeg alle igen, om de fortsat ville have mig som formand, selvom jeg ikke har mere tid end jeg har. Det var der enighed om ellers ville jeg have sagt nej til genvalg, men jeg sagde ja til genvalg, i den tro jeg havde hele bestyrelsens opbakning.

Generalforsamlingen blev afsluttet i god ro og orden og alle sagde ja til genvalg. På bestyrelsesmødet om lørdagen inden festen, snakkede vi om der var nogle punkter der skulle være i orden, inden et evt samarbejde kunne indtræde med de andre klubber. Jeg sagde, jeg havde planlagt at snakke om det på vores fælles formandsmøde til november. Hvortil en enig bestyrelse sagde ovennævnte punkter ikke kunne vente til november, det skulle de andre klubber have af vide ASAP. Da jeg kom hjem søndag efter flere timer i bilen, hvor jeg havde været forbi min farmor som lå døende og min søn ønskede meget at se hende inden hun døde og det nåede vi heldigvis. En uge efter var hun desværre død, hvorefter jeg skrev en kort mail som omfattede ovenstående. Jeg sendte mailen til resten af SKD bestyrelsen. Igen for at være sikker på, det var det vi var blevet enige om, inden jeg sendte den til de andre klubbers formænd. [Klager 1] og [Klager 2] skrev tilbage, vi lige skulle slå bremsen i, for de havde lige været i Sverige i 1,5 uge, så de ville godt lige have lidt tid til at samle sig. Selvom det

er imod deres egne udsagn fra bestyrelsesmødet om lørdagen, forstod jeg dem godt og skrev tilbage, det kunne jeg godt acceptere, men så skrev alle de andre fra bestyrelsen at mailen ikke skulle vente, den skulle ud med det samme (den er for øvrigt idag den 26/9-2018 stadig ikke videresendt pga. [Klager 1] og [Klager 2]s udmelding om tid).

Konstituering af bestyrelsen.

Dagen efter fik vi en mail fra [Person 2] med indkaldelse til konstituering af bestyrelsen og bestyrelses møde. Det undrede mig meget at [Klager 1] lige pludselig godt kunne finde ud af at få ændret nogle andre aftaler, så han kunne deltage trods så kort varsel. Da vi gik i gang med bestyrelsesmødet, fandt jeg hurtig ud af deres beslutning, om at tage mig af formandsposten stadig huserede, så 3 ud af 5 stemmeberettigede stemte mig væk fra posten, det var [Klager 1], [Klager 2] og [Person 2] der stemte mig væk. Det var stadig [Klager 1] der ville overtage posten, men [Person 1] blev valgt og han deler mange af de samme holdninger som jeg. Jeg synes overhovedet ikke, det er fair over for [Person 1], han skal drages ind i dette rod. Han er dog den bedste løsning pt og han vil få alt den opbakning fra mig som han ønsker og behøver. Da det var et konstituerende bestyrelsesmøde var jeg fungerende formand indtil mødet, hvorefter vi som ordet siger selv skulle finde ud af hvilke poster vi i bestyrelsen så skulle have. Her blev jeg som beskrevet stemt ud som formand, men fortsatte i bestyrelsen som jeg var og er valgt ind i af medlemmerne. Den endelige konstituering er beskrevet i [Person 2]s oplæg. På nuværende tidspunkt hvor [Klager 2] og [Klager 1] har valgt at trække sig fra deres bestyrelsesposter har suppleanterne [Person 3] og undertegnende overtaget deres poster. Bestyrelsen er nu en mere enig bestyrelse, som bedre forstår at kommunikerer med hinanden og de andre Saab klubber i Danmark, da der nu ikke længere er kræfter der konstant modarbejder eksempelvis samarbejdet med de andre klubber, som netop er pålagt klubben ved GF2018 og til gavn for Saab folket i Danmark.

MVH. [Person 9]"

Saab Klub Danmark bragte ligeledes den 21. januar 2019 artiklen "Set indefra del 3" på side 21 og 22 i medlemsbladet "9'eren".

Af artiklen fremgik følgende:

"Siden jeg gik med i bestyrelsen, og faktisk inden, har der fra mange medlemmer været et ønske om, at lave noget fælles med andre Saab-klubber i Danmark. Da jeg, først som suppleant, og senere som medlem i bestyrelsen flere gange var blevet kontaktet af medlemmer, som har udtalt, at det er direkte tosset, at vi ikke kan tale sammen på tværs af klubskael. Vores biler er trods alt rullet ud af de samme fabriksporte. Det er jeg enig i, og da [Person 9] mødte [Person 8] som er formand i Saabklubben til træffet i Højer, blev det til en uformel samtale mellem de to formænd om nettop det.

Træffet hos [Person 4] Automobiler i Højer er tænkt i den rette ånd hvor alle er inviteret. Det er med flere længder det største regelmæssige træf vi har i landet og tjener som et forbillede i den sammenhæng.

Derfor var der heller ingen tvivl om, at ønsket om et træf kunne blive til noget. Sammen med [Person 10] mødtes jeg med medlemmer fra Saabklubben i Fredericia oktober '17. Her fik jeg med egne ører svar på spørgsmålet "Hvorfor kan vi ikke snakke sammen?". - Det viste sig, at det kan man faktisk godt! Der er tale om flinke og entusiastiske mennesker lige som os selv, og derpå gik planlægningsarbejdet i gang. Som næsten altid arrangeres træf af medlemmer for andre medlemmer. - Det gælder også selvom man tilfældigvis er medlem af bestyrelsen også. Det er derfor også den model vi planlagde træffet her under. Vi stod selv for det hele og klubben (bestyrelsen) blev endda på et tidspunkt spurgt om den ville deltage med et tilskud til vand og pølser. Det ville klubben som bekendt ikke, og klubben er derfor ikke involveret andet end som formidler medlem til medlem. Vi har tilmed selv betalt den værts gave, som vi præsenterede på klubbens vegne. Vi havde et hyggeligt træf den 21 april '18 i Odense hvor flere medlemmer kunne hilse på hinanden på tværs af klubberne.

Spørgsmålet om "hvorfors kan vi ikke tale sammen" har dog fået en ny betydning, og det er i den grad blevet klart for mig, hvorfor det ikke har kunnet lade sig gøre tidligere. Allerede under planlægningen af træffet, fornemmede jeg en del utilfredshed fra [Klager 2] og [Klager 1]. Der blev givet påstand om, at vi der var med til planlægningen af træffet skulle være gået bag deres ryg. Uden noget forudgående forsøg på, at stille opklarende spørgsmål inden, modtog jeg et to sider langt brev fra [Klager 1], hvor jeg bliver beskyldt for flere ting på et helt uhyrligt grundlag. - Hvis det er den tak man skal have for, at lægge noget arbejde til glæde for andre ved jeg snart ikke ... Marts nummeret af bladet lå først i postkassen efter træffet i Odense som var sidst i April og indeholdt ikke invitationen til træffet. Da vi andre i bestyrelsen ikke var blevet orienteret om denne forsinkelse eller sidenhen er blevet givet en forklaring, kan jeg ikke forestille mig det på nuværende tidspunkt kan undskyldes med en simpel teknisk fejl.

Selvom invitationen til træffet aldrig nåede ud til alle medlemmer, fik det alligevel en del opmærksomhed. Til årets generalforsamling blev spørgsmålet omkring samarbejde vendt. Det endte med et tydelig krav fra medlemmerne om, at etablere samarbejde.

Der blev afholdt et møde med Saabklubben og der blev taget kontakt til SaabAsyl. Dog ville [Klager 2] og [Klager 1] ikke have referatet ud lige med det samme. Hvis et referat som allerede er skrevet skal forsinkes flere uger af "forskellige årsager", kan man kun undre sig. I de følgende uger steg presset internt i bestyrelsen. Jeg skrev til alle i bestyrelsen, at vi skylder vores medlemmer en god forklaring på vores alternative konstituering og info omkring hvad vi ellers foretager os. Derud over tilkendegav jeg min mening om, at en person som så sent som på GF havde udtalt sig negativt omkring samarbejde med Saabklubben skulle deltage i det første møde med dem. Det mente jeg ikke var det bedste valg. Det blev desværre opfattet meget negativt. Tilbage fik jeg beskyldninger om, at være uegnet til bestyrelsesarbejde og meget mere.

Jeg var samtidig givet opgaven som bladets redaktør. En god opgave som jeg så frem til, at komme i gang med. Desværre kunne jeg ikke få noget svar fra [Klager 2] omkring hvordan jeg lige skulle komme i gang med opgaven. Flere henvendelser blev ignoreret. En direkte henvendelse til [Person 11] som har sat bladet op igennem flere

år gav i første omgang heller ingen respons. Sidenhen fik jeg at vide, at [Person 11] også havde vendt os ryggen grundet personligt nag.

At jeg nu stod med opgaven på egen hånd har været en stor opgave at få sat i værk. Det er også derfor decemhernummeret bliver et nytårsnummer.

Alle detaljerne er meget kedelige og leder frem til [Klager 2] og [Klager 1]s udtræden af bestyrelsen. - De skriver meget ens i deres begrundelse, nemlig at alting går pludseligt så hurtigt. - Og det har de faktisk ret i. Men, det syntes jeg personligt også det er på tide det kommer til.

Ikke mindst omkring arbejdet med 2020, hvortil der var dømt nøl fra generalforsamlingen.

I [Person 9]s meget lange beretning, kan man læse omkring alle detaljerne omkring hvad der skete op til og efter generalforsamlingen. [Person 2] spørger også i sin beretning hvor meget man skal holde til. Jeg vil i tillæg spørge hvor meget skal man finde sig i?

Det er naturligvis tilladt, at have andre synspunkter end flertallet. Men, at sabotere bestyrelsens arbejde indefra er ikke acceptabelt. Det er heller ikke acceptabelt, at vennerne orkestrerer en såkaldt "shitstorm" imod ikke bare klubben, men også enkelte bestyrelsesmedlemmer på internettet med talløse beskyldninger om alt muligt. Det giver klubben et dårligt image udadtil og det tjener ikke noget formål andet end negativt.

Jeg mener jeg har stået på mål for mine holdninger og det medlemmerne har stemt for på generalforsamlingen. Det vil jeg fortsætte med så længe der er overensstemmelse mellem de to ting. Det giver ingen mening at give op, bare fordi den lille håndfuld som er imod råber højest. Med den nuværende personsammensætning i bestyrelsen har vi et stærkt team, som i høj grad er enige og respekterer hinanden.

[Person 3], redaktør SKO"

[Klager 1] og [Klager 2]s klage er modtaget i Pressenævnet den 18. februar 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at de er utilfredse med at være omtalt i det seneste nummer af Saab Klub Danmarks medlemsblad "9'eren" (herefter "9'eren"), der blev udgivet den 21. januar 2019, da de ikke har haft mulighed for at gennemlæse artiklerne før udgivelse. Derfor har hverken [Klager 1] og [Klager 2] kunnet kommentere på artiklerne eller komme med indsigelser til teksten, før omtalen blev trykt, hvilket de mener er i strid med god presseetik.

"9'eren" er et medlemsblad, der udgives af Saab Klub Danmark i 350 eksemplarer. Bladet udkommer fire gange årligt, og udsendes til klubbens medlemmer, annoncører og søsterklubber i ind- og udland.

2.2 Medlemsbladet "9'eren"s synspunkter

”9’eren” har indledningsvis oplyst, at Saab Klub Danmark er en forening, der drives på frivillig basis. Medlemsbladet kan ikke købes, men sendes udelukkende til medlemmer af klubben og nogle få andre personer med særlig interesse, hvilket for eksempel er bestyrelsesmedlemmer i lignende klubber, motorjournalister og sponsorer. Det seneste oplæg af bladet er på 350 eksemplarer. Bladet tjener som nyhedsbrev vedrørende klubbens aktiviteter og indeholder samtidig artikler, som primært er skrevet af medlemmer.

[Klager 1] og [Klager 2] er omtalt i bladet i kraft af deres virke i bestyrelsesarbejde i klubben. Som bestyrelsesmedlem repræsenterer man medlemmerne, så hvad man foretager sig i kraft af sin tillidspost, er i høj grad i medlemmernes interesse at følge. De berørte emner omhandler baggrunden for [Klager 1] og [Klager 2]s udtræden af klubbens bestyrelse, og er efter bedste evne fremstillet sandfærdigt og i medlemmernes interesse.

Det bemærkes, at der ikke klages over urigtige oplysninger, men udelukkende det tekniske i, at [Klager 1] og [Klager 2] er nævnt.

[Klager 1] og [Klager 2] har selv offentliggjort deres egen udlægning omkring deres fratrædelse på klubbens medlemsforum, og dermed startet debatten. Dette har medført en række kritiske spørgsmål mod bestyrelsen. Klubben har valgt at bringe svar/forklaring på omstændighederne i bladet af den årsag, at klubbens online forum besøges og benyttes af personer, der ikke nødvendigvis er medlem af klubben. For at give informationen til medlemmerne og samtidig sikre, at så få som muligt af udenforstående fik denne, blev teksten bragt i bladet. Blandt andet overvejelser omkring GDPR-lovgivningen har ført til denne beslutning.

[Klager 1] og [Klager 2] har til enhver tid mulighed for at kommentere uredigeret på det skrevne på klubbens medlemsforum, hvilket de ikke har gjort. [Klager 1] og [Klager 2] har også haft mulighed for at bede om en berigtigelse i bladet, hvilket de heller ikke har gjort.

Sagen handler udelukkende om to bestyrelsesmedlemmer, som er utilfredse med, at deres holdninger og metoder omkring deres bestyrelsesarbejder nu er kommet frem i dagens lys.

9’eren har endelig henvist til en række bilag, hvoraf det blandt andet fremgår, at [Klager 1] og [Klager 2] selv har offentliggjort oplysninger om baggrunden for deres udtræden af bestyrelsen i Saab Klub Danmark på klubbens hjemmeside www.saabklubdanmark.dk.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet træffer afgørelse om, hvorvidt god presseskik er tilsidesat, jf. medieansvarsloven § 34, stk. 1. Spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af persondataforord-

ningens bestemmelser, henhører under domstolene og Datatilsynet og falder uden for Pressenævnets kompetence.

Da medlemsbladet "9'eren", hvori de påklagede artikler er bragt, er trykt i et oplag på 350 eksemplarer, der uddeles til medlemmerne af Saab Klub Danmark samt bestyrelsesmedlemmer i lignende klubber, motorjournalister og sponsorer, finder Pressenævnet, at der tale om en mangfoldiggørelse i henhold til medieansvarsloven § 1, nr. 1. Der er således tale om et massemedie omfattet af medieansvarsloven og dermed af Pressenævnets kompetence. Klagen realitetsbehandles herefter.

God presseskik

Forelæggelse

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforningende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende og skadelige udsagn, jf. de vejledende regler for god presseskik punkt A.3 og A.4.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at de er omtalt i to artikler i "9'eren" uden at have fået mulighed for at komme med deres kommentarer eller indsigelser til teksten.

Af artiklen "*Set indefra del 2: Situationen omkring min afgang som formand i bestyrelsen af Saab klub Danmark*" fremgik blandt andet følgende:

"En af årsagerne til [Klager 1] og [Klager 2] ville have mig afsat i bestyrelsen var spørgsmålet om tillid. Det påstås fra [Klager 2]s side, at [Person 3] og jeg skulle være gået bag om bestyrelsen i sagen om det fælles træf hos Motorbyen i Odense.

[...]

Jeg mente dog, det kunne være nyttigt at få manden i tale face to face i stedet for skrivi på mail med risiko for misforståelser, men [Person 7] og jeg blev kaldt "Teflon-hjerner" og andre spydige kommentar af [Klager 2]. Den tone hører ingen steder hjemme uanset, om man er overforsigtig eller bare glemsom. Jeg ringede til [Klager 2] og fortalte ham, jeg ikke finder mig i den tone. Bestyrelsen afviste manden som aftalt på mail.

[...]

Så er der samarbejdet mellem de danske Saab klubber. Bestyrelsen har fået til opgave at arbejde frem mod et udvidet samarbejde, men som jeg opfatter det, er [Klager 1] og [Klager 2] ikke af samme opfattelse. De vil gerne samarbejde med SaabAsyl, men ikke med Saab-Klubben.

[...]

[Klager 1] og [Klager 2] trak mig til side og meddelte, de ikke stolede på mig i forhold til Saab-Klubben. Jeg har til dato stadig ikke helt præcist forstået, hvad de mener. Jeg er sgu som en åben bog. Jeg vil ikke og kan umuligt lyve, ej heller have en skjult dagsorden. Folk kan se det på mig med det samme og det er alt for svært at

huske på samme løgn hele tiden, så er det nemmere at sige sandheden fra starten. [Klager 1] og [Klager 2] sagde så, de ville have, jeg skulle sige nej tak til genvalg dagen efter til generalforsamlingen 2018 og sige til folk jeg siger nej pga tidsmangel, hvortil jeg sagde, jeg ikke ville lyve for medlemmerne.”

Af artiklen ”*Set indefra del 3*” fremgik blandt andet følgende:

”Allerede under planlægningen af træffet, fornemmede jeg en del utilfredshed fra [Klager 2] og [Klager 1]. Der blev givet påstand om, at vi der var med til planlægningen af træffet skulle være gået bag deres ryg. Uden noget forudgående forsøg på, at stille opklarende spørgsmål inden, modtog jeg et to sider langt brev fra [Klager 1], hvor jeg bliver beskyldt for flere ting på et helt uhyrligt grundlag. - Hvis det er den tak man skal have for, at lægge noget arbejde til glæde for andre ved jeg snart ikke...”

Pressenævnet lægger til grund, at [Klager 2] og [Klager 1] henholdsvis den 15. november og 25. november 2018 samt 21. februar 2019 i debatindlæg på Saab Klub Danmarks hjemmeside www.saabklubdanmark.dk redegjorde for baggrunden for, at de havde valgt at trække sig som bestyrelsesmedlemmer i Saab Klub Danmark.

Pressenævnet finder, at ”9’eren” på tilstrækkelig vis har gjort det klart for læserne, hvem der udtaler sig i de påklagede artikler, og udtalelserne klart fremstår som kilderne [Person 9] og [Person 3]s subjektive vurderinger. Pressenævnet finder samtidig, at udsagnene kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager 1] og [Klager 2]. Nævnet finder på den baggrund, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis udsagnene havde været forelagt [Klager 1] og [Klager 2] forud for artiklernes offentliggørelse den 21. januar 2019, således at [Klager 1] og [Klager 2] havde haft mulighed for at besvare beskyldningerne i sammenhæng med, at de blev fremsat. Da [Klager 1] og [Klager 2] imidlertid er fremkommet med deres bemærkninger til emnet på Saab Klub Danmarks hjemmeside www.saabklubdanmark.dk og er dermed kommet til orde i foreningens regi, finder Pressenævnet efter en samlet vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik ”9’eren”.