

Kendelse

afsagt den 12. august 2019

Sag nr. 2019-80-0318

[Klager]

mod

Ekstra Bladet

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Ekstra Bladet har afvist at slette artiklen *"Fik øret skåret af: Kender du gerningsmændene?"*, bragt på ekstrabladet.dk den 5. april 2013, idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Ekstra Bladet bragte den 5. april 2013 artiklen *"Fik øret skåret af: Kender du gerningsmændene?"* på Ekstra Bladets hjemmeside ekstrabladet.dk. Af artiklen fremgår blandt andet:

"[...]

Fyns Politi efterlyser to mænd, der mistænkes for at have medvirket i en grov volds-sag den 14. marts, hvor en 31-årig mand fik skåret et øre af på Seden Strand i Odense.

Politiet mener, at fire mænd stod bag det brutale overfald, hvor den 31-årige blev truet med en pistol og kørt til Seden Strand.

Her blev han blandt andet skåret med en hobbykniv og en knust flaske, mens han var bundet på hænder og fødder.

To mænd på 21 og 22 år har efterfølgende meldt sig til politiet. De er begge sigtet for grov vold og varetægtsfængslet indtil den 19. april.

De to øvrige mistænkte ved, at politiet leder efter dem, men det er endnu ikke lykkedes at finde dem, oplyser vicepolitikommissær Jack Liedecke, Fyns Politi.

Og derfor vælger ordensmagten nu til at offentliggøre deres navne og signalement.

De to formodede gerningsmænd er [Klager] og [...] på henholdsvis 31 og 28 år.

[Klager] beskrives som 178 centimeter høj, almindelig af bygning og sorthåret.

[...]

Ifølge politiet er overfaldet ikke umiddelbart banderelateret. Baggrunden var formentlig en strid, der handlede om en ung kvinde på 19 år.

Udover et afskåret øre, fik den 31-årige mand under overfaldet brud på en nakkehvirvel, brud på flere ribben og flere snitlæsioner.

Af de allerede fængslede i sagen har den 22-årige delvis erkendt at have medvirket til den grove vold. Det vides ikke, hvordan den 21-årige forholder sig. Ingen af de to har imidlertid kæret deres varetægtsfængsling.

Politiet opfordrer folk, der har kendskab til, hvor de opholder sig, til at ringe på telefon 114.”.

[Klager] anmodede den 28. april 2019 Ekstra Bladet om at slette artiklen, hvilket Ekstra Bladet afviste den 29. april 2019. [Klager]s klage over Ekstra Bladets afslag er modtaget i Presse-nævnet den 30. april 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at den påklagede artikel er fem år gammel, men at den fortsat fremkommer ved en Google-søgning på hans navn, hvilket påvirker ham negativt.

[Klager] ønsker at få artiklen slettet, da hans børn bliver drillet og mobbet i skolen på grund af oplysningerne i artiklen. Endvidere har [Klager] oplevet, ligesom han er bange for, at artiklen kan få negative konsekvenser for ham i jobmæssige sammenhænge, da det er ganske almindeligt, at arbejdsgivere ”googler” en eventuelt kommende medarbejder.

Da der er tale om et ældre forhold, har [Klager] et ønske om, at artiklen slettes fra ekstrabladet.dk.

2.2 Ekstra Bladets synspunkter

Ekstra Bladet har afvist, at der er grundlag for at fjerne eller i øvrigt at ændre i artiklen.

Ekstra Bladet har anført, at [Klager] i den omtalte sag blev idømt to år og seks måneders ubetinget fængsel, ligesom klager blev idømt en betinget udvisningsdom for at have deltaget i et særdeles groft overfald på en 31-årig mand. Offeret blev blandt andet slået med en hammer, ligesom gerningsmændene forsøgte at prikke et øje ud på ham. Gerningsmændene skar derudover halvdelen af offerets øre af. Offeret måtte efterfølgende indgå i et behandlingsforløb på et center, der hjælper ofre for tortur, som følge af den brutale vold og afstraffelse, han havde været udsat for.

Sagen har været genstand for omfattende omtale i medierne, og Ekstra Bladet har som eksempler herpå blandt andet henvist til artiklen *”To mænd efterlyst for grov vold i Seden”*, bragt på dr.dk den 5. april 2013, og artiklen *”Skar øre af offer: Voldsmose-brødre slipper for udvisning”* bragt på bt.dk den 11. november 2013. Ekstra Bladet har også henvist til uddrag af en udskrift fra Google, hvoraf det fremgår, at en søgning på [Klager] giver 44.400 søgeresultater i form af henvisninger til artikler i medierne om sagen. Det giver således ikke mening, når klager anmoder om, at en enkelt artikel i Ekstra Bladet om sagen skal fjernes.

Det fremgår af punkt B.8 i de presseetiske regler, at et medie ”kan” hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte oplysninger ”i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt”. Det fremgår af reglens formulering, at det som udgangspunkt er overladt til pressens redaktionelle vurdering og skøn, om en anmodning om sletning af en artikel skal imødekommes. Det har således været forudsat, at det som udgangspunkt er medierne selv, der administrerer spørgsmålet om, i hvilket omfang anmodninger om sletning mv. skal imødekommes – dog således at mediets beslutning naturligvis kan indbringes for Pressenævnet.

Efter Ekstra Bladets opfattelse har pressen en vid adgang til at skønne over, om anmodninger om sletning mv. skal imødekommes. Af notat af 8. marts 2013 fra Dansk Journalistforbund og Danske Medier fremgår følgende: ”Det er redaktørens beslutning, hvornår oplysninger bør fjernes, og det er da også vanskeligt at udforme klare regler herfor, idet det i mange tilfælde vil resultere i en uønsket og urimelig historieforfalskning”.

Ekstra Bladet har foretaget en konkret vurdering af den foreliggende sag, hvor der er tale om, at Ekstra Bladet har omtalt en straffesag, hvor klager blev idømt 2 ½ års fængsel for særdeles brutal og afstumpet vold, ligesom han blev idømt betinget udvisning.

En artikel om en sådan straffesag, som både handler om straf for alvorlig personfarlig kriminalitet og spørgsmålet om udvisning af kriminelle udlændinge, har væsentlig almen og samfundsmæssig interesse og kan og skal ikke fjernes. Endvidere er straffesagen fra 2013, og sagen er således relativt ny. Det må i den forbindelse også antages, at det kun er få år siden, at klager afsonede sin dom på 2 ½ års fængsel.

Såfremt Pressenævnet måtte give klager medhold, betyder dette, at medierne efter nogle år herefter systematisk skal fjerne artikler, der omtaler tidligere afgjorte straffesager, hvor personer er idømt en langvarig fængselsstraf. En sådan retstilstand med deraf følgende ”historieforfalskning” er ikke rimelig eller ønskelig og har ikke været forudsat i forbindelse med vedtagelsen af de presseetiske reglers punkt B.8 om fjernelse af oplysninger.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

[Klager] har klaget over, at Ekstra Bladet har afvist at slette artiklen ”*Fik øret skåret af: Kender du gerningsmændene?*”, som blev bragt på ekstrabladet.dk den 5. april 2013.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til

mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksring, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at klager efter offentliggørelsen af artiklen i april 2013 ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklen var i strid med god presseskik.

Artiklen omtaler, at to personer, herunder [Klager], på tidspunktet for artiklens offentliggørelse var efterlyst for at have deltaget i et groft overfald på en 31-årig mand.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i november 2013 blev idømt 2 1/2 års ubetinget fængsel for overfaldet, ligesom han blev idømt en betinget udvisningsdom.

Uanset, at oplysningerne i artiklen er af personfølsom karakter, finder nævnet på baggrund af sagens karakter og alvor, at det ikke kan anses for en overtrædelse af god presseskik at afvise anmodningen om at slette netartiklen kun godt fem år efter dommens afsigelse.

Prssenævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere Ekstra Bladet for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at slette artiklen.