PRESSE NÆVNET

Årsberetning 2019

INDHOLDSFORTEGNELSE

I henhold til medieansvarslovens § 51 afgiver Pressenævnet herved årsberetning til justitsministeren. Årsberetningen offentliggøres.

A		**Nævnets virke mv.**	s. 4
	1	Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.	s. 4
	2	Mærkningsordning for elektroniske medier anmeldt til Pressenævnet	s. 7
	3	Fælleseuropæisk møde	s. 8
	4	Besøg fra Rwanda, Montenegro, Kirgisistan mv.	s. 9
B		**Nævnets medlemmer og sekretariat**	s. 11
C		**Statistik 2019**	s. 13
	1	10-årsoversigt	s. 13
	2	Realitetskendelser afsagt i 2019	s. 15
		Realitetskendelser fordelt på type	s. 18
		Sagsfordeling efter afgørelsesområde	s. 19
		Resultat af realitetskendelser	s. 20
		Sagsbehandlingstider, realitetskendelser	s. 21
		Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser	s. 21
D		**Nævnets praksis**	s. 22
	1	Principielle spørgsmål	s. 22
	1.1	Støtte fra Medienævnet	s.22
	1.2	Sletning på digitale platforme - generelt om punkt B.8	s. 23
	1.3	B. 8 afgørelser	s.23
		Kritik af Grenaa Bladet for manglende sløring af kilde	s. 23
		Ikke tungtvejende grunde til at slette artikel om nabo til vindmøller	s. 24
		Artikler om betinget dom til tidligere chef i Forsvaret skulle ikke slettes	s. 24
	1.4	Søgemaskiner – ret til afindeksring	s. 24
	1.5	Egen drift	s. 24
	2	Resumé af væsentlige konkrete sager	s. 26
	2.1	Formandsafgørelser	s. 26
	2.2	Formandssager – konkrete afgørelser	s. 27
		Redigeringsret – Information var ikke forpligtet til at bringe elektroniske debatindlæg	s. 27
		Anmeldelse af elektroniske medier – klage afvist, da mediet ikke var anmeldt	s. 27
		Klagefrist – klage over newsbreak.dk blev afvist på grund af fristoverskridelse	s. 27
		Retlig interesse – generelt	s. 27
		Klage afvises på grund af manglende retlig interesse hos forening og medlemmer	s. 27
		Ikke retlig interesse for gruppe	s. 28

2.3 Sager om Presseetik s. 28

Radioudsendelse kunne gøres tilgængelig som podcast s. 28

Finans.dk burde have bragt beklagelse for manglende forelæggelse i den løbende nyhedsstrøm s. 28

Pressenævnet kompetent i forhold til indenlandsk elektronisk medie (Haberler.dk) trods offentliggørelse på tyrkisk s. 28

Kritik af DR for mangelfuld gengivelse af svar efter forelæggelse s. 29

DR burde have anonymiseret to mindreårige i kritisk omtale af influencers s. 29

Politiken kunne bringe interviews med unge om alkoholvaner uden samtykke s. 30

B.T. havde bragt en kritisk lederartikel om en chefpolitiinspektørs rolle om at sikre tryghed s. 30

Lørdagsavisen Køge får kritik for beskyldninger i lederartikel s. 30

Ekstra Bladet kunne bringe billede af offentlig person fra demonstration s. 31

FORSKERforum bragte misvisende gengivelse af Pressenævnskendelse s. 31

B.T. skulle have sikret sig samtykke fra pårørende til at bringe billede af afdød person s. 31

TV 2 havde ikke oplyst tilstrækkeligt om en udsendelses reelle indhold til medvirkende s. 32

B.T. brugte billede i misvisende sammenhæng s. 32

Lokalavisen Aarhus bragte udokumenterede oplysninger s. 32

Berlingske kunne omtale et opslag fra privat Facebook-profil s. 33

Ingeniøren burde have forelagt udokumenterede udsagn s. 33

Artikler bragt med fem måneders mellemrum blev ikke behandlet som artikelserie s. 33

Finans.dk burde have bragt beklagelse for manglende forelæggelse i den løbende nyhedsstrøm s. 34

2.4 Genmæle s. 34

Genmæle - generelt s. 34

Økonomisk Ugebrev forvanskede udtalelser og skulle bringe genmæle s. 35

Ikke genmæle efter Ekstra Bladet omtalte et ordspil som racistisk s. 35

E Register for emner omtalt i årsberetningerne 1992-2019 s. 36

Bilag Vejledende regler for god presseskik s. 50

A. NÆVNETS VIRKE M.V.

1 Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.

I 2019 modtog Pressenævnet 201 klagesager mod 160 i 2018. Nævnet traf realitetsafgørelse i 128 sager, hvilket er væsentlig flere end i 2018, hvor der blev truffet 89 realitetsafgørelser [1].

I 2019 blev 52 sager afvist af nævnets formand på grund af formalia. Antallet af formandsafvisninger er væsentlig højere end i 2018, hvor 30 sager blev afvist.

Af de 52 sager, der blev afvist af nævnets formand, blev 18 sager afvist på grund af manglende retlig interesse. Der er tale om manglende retlig interesse, når klageren ikke direkte eller indirekte er omtalt i en artikel, en tv- eller radioudsendelse eller er afbildet på et fotografi, som er bragt i et medie. 15 sager blev afvist, fordi klagefristen var overskredet, og fire ud af de 52 sager faldt uden for nævnets område og blev derfor afvist af nævnets formand på grund af manglende kompetence, hvilket enten skyldes, at en hjemmeside ikke var anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. lovens § 1, nr. 3, eller at mediet ikke havde sendetilladelse i Danmark.

Genoptagelse

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsorden for Pressenævnet træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen.

[1]Antallet af modtagne klager er ikke identisk med antallet af afsagte kendelser i et kalenderår. Ved afslutningen af et kalenderår overføres ubehandlede sager til afgørelse i det følgende år.

En part har krav på genoptagelse af en sag, såfremt der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

Nævnet kan også have pligt til at genoptage en sag, hvis der er begået ikke uvæsentlige fejl i sagsbehandlingen.

Seks ud af de 52 formalitetsafgørelser vedrørte anmodning om genoptagelse af formandsafgørelser. I alle de seks sager blev anmodningen om genoptagelse afvist, da der ikke var fremkommet nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

Egen drift

I medfør af medieansvarslovens § 44, stk. 2, og § 7, stk. 2 og stk. 3, i Pressenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsorden for Pressenævnet) kan nævnet af egen drift tage en sag op til behandling, hvis sagen er af væsentlig og principiel betydning. Sagen optages til behandling, hvis et flertal af samtlige nævnsmedlemmer stemmer for.

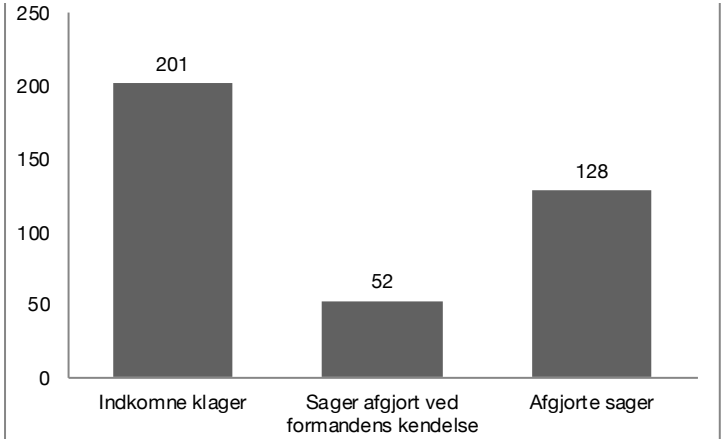
Pressenævnet behandlede i 2019 to sager med spørgsmål om egen drift. Nævnet besluttede, at der ikke var grundlag for at tage sagen op til behandling. Sagerne er omtalt nærmere under afsnit D punkt 1.5 på side 25. (2019-80-0278 og 2019-80-0381).

Hævede sager

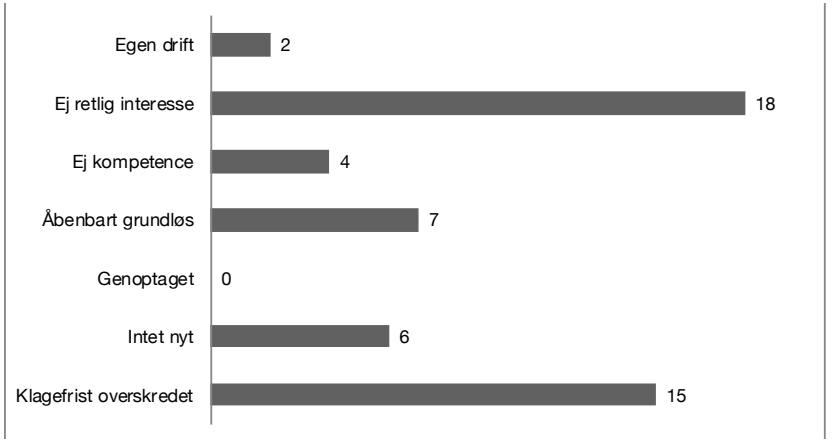
Pressenævnet oplevede i 2019, at sagerne blev hævet i 14 tilfælde. Det vil sige sager, hvor klageren har tilbagekaldt sin klage. Antallet af hævede sager er steget i forhold til antallet i 2018, hvor 9 sager blev hævet af klageren. Dette skal dog også ses i forhold til et større antal modtagne klager i 2019.

Sagerne har typisk haft det forløb, at mediet, når Pressenævnet beder om en udtalelse til nævnet, har imødekommet klagerens ønske i en sådan

Figur 1. Antal indkomne klager og antal afgjorte sager



Figur 2. Klager afsluttet ved en formalitetsafgørelse



grad, navnlig ved at korrigere eller slette den påklagede artikel, så klageren efterfølgende har besluttet at hæve sagen.

Som eksempel kan nævnes sag nr. 2019-80-0276, hvor en person henvendte sig til Pressenævnet, fordi et medie havde bragt en artikel, personen ønskede slettet. Da mediet efterfølgende anonymiserede klager i den påklagede artikel, blev klagen hævet efter klagerens ønske. Tilsvarende kan nævnes sagen 2019-80-0360, hvor klageren hævede sagen, efter at mediet imødekom klagers ønske om at slette en artikel.

Udfaldet af sagerne

I 2019 har nævnet taget klagen helt eller delvist til følge i 27 af de 128 sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse. Det vil sige, at ca. 21 pct. af klagerne fik helt eller delvis medhold. Det er et mærkbart procentuelt fald i forhold til 2018, hvor klagerne fik medhold i ca. 36 pct. af sagerne. Hvis man sammenligner med de seneste ti år, var andelen af realitetsafgørelser, hvor klager fik medhold, også meget lav i 2019, da andelen ikke før har været under 30 pct.

Der er samtidig sket en kraftig stigning i antallet af sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse med 128 sager i 2019 i forhold til 89 sager i 2018.

I en af afgørelserne blev der afgivet dissens, dvs. at ét eller to medlemmer var uenige med flertallet (sag nr. 2018-80-0160). Der var i 2019 ingen sager, hvor nævnet udtalte alvorlig kritik.

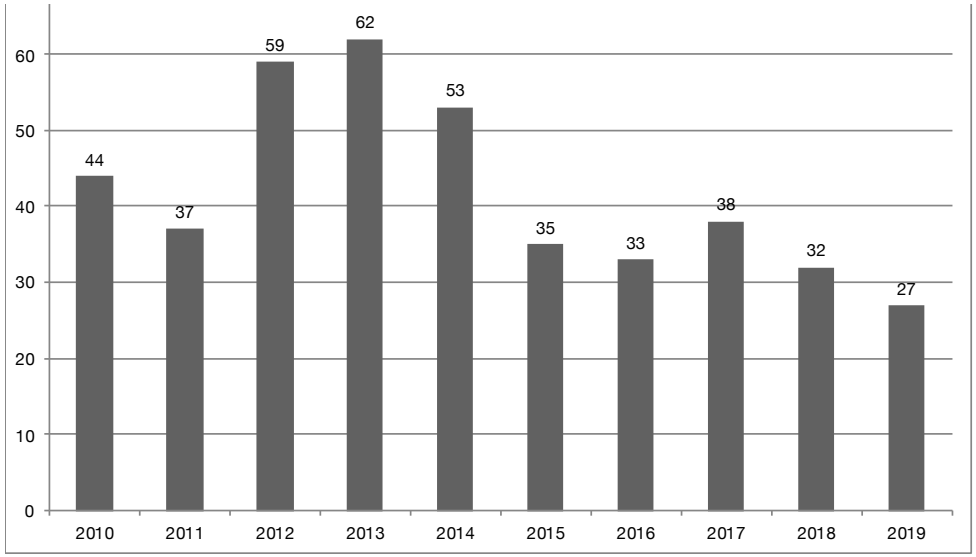
Som de foregående år fordelte klagerne sig over mange forskellige medier, dog var der i 2019 10 medier, der blev indklaget i mere end tre tilfælde, og fire medier var indklaget mere end syv gange, som var det højeste antal klager mod et medie i 2018. Herudover fordeler klagerne, hvor nævnet har udtalt kritik, sig jævnt over mange forskellige mediehuse. Tre medier oplevede dog, at klagerne fik medhold i flere end to sager, hvilket skal ses i forhold til, at der i 2018 kun var et medie, hvor klagerne havde fået medhold i flere end to sager.

Der henvises til oversigten på side 15 under afsnit C om statistik.

Sagsbehandlingstid

Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid[2] for realitetsafgørelser er steget fra 150 dage i 2018 til 183 dage i 2019. Der er tale om en væsentlig stigning i

Figur 3. Sager, hvor klager fik helt eller delvist medhold



[2]Pressenævnet medregner alle nævnets kendelser i sagsbehandlingstiden for henholdsvis formalitets- og realitetsafgørelser (100 procents percentiler).

sagsbehandlingstiden, som nævnet finder meget beklagelig.

Årsagen til stigningen i sagsbehandlingstiden for realitetsafgørelser er blandt andet behandling af et større antal ældre sager. Desuden har nævnet i 2019 modtaget væsentlig flere klager end i 2018, sagerne er blevet mere omfangsrige og komplekse, og ofte omfatter klagerne artikler offentliggjort i flere formater og på forskellige platforme.

Nævnet lægger vægt på, at sagerne behandles så hurtigt som muligt, så klagere snarest muligt kan få offentlig oprejsning i mediet i de tilfælde, hvor der er grundlag for at udtale kritik. Nævnet har i 2019 iværksat forskellige tiltag for at nedbringe sagsbehandlingstiden, blandt andet indsatsdage og en midlertidig opnormering. Nævnet arbejder derfor alvorligt på at nedbringe sagsbehandlingstiden.

For sager, der er afvist af formanden på grund af formalia, er sagsbehandlingstiden faldet fra 25 dage i 2018 til 18 dage i 2019.

2 Mærkningsordning for elektroniske medier anmeldt til Pressenævnet

Elektroniske medier skal være anmeldt til Pressenævnet for at være omfattet af medieansvarsloven og Pressenævnets kompetence. Anmeldelse af et medie sker ved at sende en mail til sekr@pressenaevnet.dk med følgende oplysninger:

- Navn på hjemmeside
- Om anmeldelse sker efter medieansvarsloven og/eller lov om massemediers informationsdatabaser
- Navn på ansvarshavende chefredaktør og/eller ansvarlig for informationsdatabasen
- Postadresse

Anmeldte medier fremgår af en liste på Pressenævnets hjemmeside.

Klager over medier, der ikke er anmeldt, afvises af formanden.

Danske Medier har i 2019 med tilslutning fra Pressenævnet lanceret en ny mærkningsordning for elektroniske medier, der er anmeldt til Pressenævnet. De medier kan vælge at bringe et logo på deres hjemmeside. Logoet synliggør over for brugerne, at mediet står til ansvar over for Pressenævnet for det redaktionelle indhold.

Logoet har denne udformning:

Det er Danske Medier, der administrerer mærkningsordningen. Henvendelser om brug af mærket skal derfor rettes til Danske Medier eventuelt på mailadressen: mail@danskemedier.dk.

3 Fælleseuropæisk møde

Pressenævnet deltog den 3.-4. oktober 2019 i det årlige møde for europæiske pressenævn i forummet Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE). På møderne drøftes aktuelle emner blandt pressenævn fra hele verden. I 2019 var der repræsentanter for omkring 30 lande. Mødet blev afholdt i Tbilisi i Georgien i det år, hvor Georgian Charter of Journalistic Ethics kunne fejre 10-års jubilæum.

De gennemgående emner til årets konference var udviklingen inden for digitale medier og reguleringen heraf, brug af kunstig intelligens i medieverdenen samt indtægtsgrundlaget for medier. Programmet bød på mange inspirerende oplægsholdere.

Nadia Bellardi, Transcultural Media Consultant, Rapporteur to the Council of Europe Committee of Experts on Quality Journalism in the Digital Age, holdt en key-note tale om medier i forandring. Hun fokuserede på, hvordan medier er blevet forandret som følge af digitale platforme og sociale netværk, og hvad der påvirker indholdet af nyheder.

Tom Van de Weghe, Expert AI and Geopolitics, VRT NWS, Research Fellow Stanford University, holdt et oplæg om kunstig intelligens i medieverdenen, herunder hvad der forstås med AI-støttet journalistik, og hvordan automatisering påvirker medierne.

I forlængelse heraf var der uddybende drøftelser blandt de deltagende lande, hvor blandt andet den finske delegation præsenterede guidelines for nyhedsautomatisering, og Adeline Hulin, Project Officer, UNESCO, præsenterede en guide til best practice for pressenævn i en digital tidsalder i Sydeuropa.

Lia Chakhunashvili, Chief of Party, IREX M-TAG Program (Georgia) med deltagelse af repræsentanter fra Østrig, Georgien og Bosnien-Herzegovina

Foto: AIPCE åbning i Georgien.

stod for en debat, hvor temaet var indtægter til medierne. Fokus var på, hvordan der kan genereres indtægter til medierne i den digitale tidsalder, herunder om der er forskel på modeller i de demokratiske og i de snart demokratiske lande.

Næste møde i AIPCE er planlagt til at finde sted i efteråret 2020 i Cypern.

4 Besøg fra Rwanda, Montenegro, Kirgisistan mv.

Som i de øvrige år har Pressenævnet i 2019 besøgt den danske journalistuddannelse for at fortælle de studerende om nævnets arbejde og de vejledende regler for god presseskik.

I marts 2019 aflagde OSCE's Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) forud for folketingsvalget et såkaldt "Needs Assesment Mission" besøg hos relevante aktører i Danmark, her i blandt Pressenævnet. Formålet var at vurdere behovet for at udsende OSCE-valgobservatører i forbindelse med valget.

Pressenævnet deltog den 7. maj 2019 i Mediernes Årsdag, hvor Danske Medier under temaet "Mediernes betydning for samfundet" blandt andet satte fokus på udviklingen i mediebilledet i Danmark og udlandet.

Pressenævnet var flere gange i 2019 på besøg hos International Media Support (IMS), hvor grupper af journalister mv. fra henholdsvis Sydamerika, Østafrika, Asien og Østeuropa var i København for blandt andet at få information om Pressenævnets arbejde som inspiration til deres videre arbejde.

Også i 2019 har Pressenævnet haft besøg af en række personer, der ønsker at høre om det danske pressenævn.

Foto: Besøg hos International Media Support (IMS).

I april 2019 fik nævnet besøg af en delegation fra Rwanda med forskellig relation til medier, der var i Danmark som led i fellowship program arrangeret af European Federation of Journalists og understøttet af EU DEVCO-program i samarbejde med konsortiet Media4Demoncacy i Bruxelles og EU-delegationen i Kigali, Rwanda.

I september 2019 havde Pressenævnet et tilsvarende besøg fra en delegation fra Kirgisistan.

Pressenævnet har i september 2019 haft besøg af en delegation af eksperter i selvregulering fra Montenegro, der med bistand fra OSCE Mission to Montenegro var på studiebesøg i Danmark. Selvregulering er et hovedtema for medier i Montenegro, hvor man har et "Media Council for Self-Regulation" og "ombudspersons of individual media houses" som selvregulerende mekanismer.

Det danske Pressenævn er – modsat mange andre pressenævn – oprettet ved lov (medieansvarsloven), hvilket gør det danske nævn særligt i forhold til andre, der er oprettet på aftaleretligt grundlag. Delegationen fra Montenegro ville gerne have en generel introduktion til det danske system og høre nærmere om, hvilke slags sager nævnet træffer afgørelse i.

Foto: Besøg fra Rwanda

B. NÆVNETS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

Efter medieansvarslovens § 41 består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Medlemmerne beskikkes af justitsministeren. Formanden og næstformanden, der skal være jurister, beskikkes efter udtalelse fra Højesterets præsident. To medlemmer beskikkes efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund, og to medlemmer beskikkes til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og fjernsyn efter udtalelse fra disse. Endelig beskikkes to medlemmer som offentlighedens repræsentanter efter udtalelse fra Dansk Folkeoplysnings Samråd. Stedfortræderne beskikkes efter de samme regler.

Pressenævnet har i 2019 haft følgende sammensætning

Formandskab

Formand:	Højesteretsdommer Hanne Schmidt
Stedfortræder:	Højesteretsdommer Jens Kruse Mikkelsen
Næstformand:	Advokat Jesper Rothe
Stedfortræder:	Advokat Martin Lavesen

Journalister

Medlem:	Journalist Lene Sarup, Fyens Stiftstidende
Stedfortræder:	Freelance pressefotograf Lars Lindskov
Medlem:	Journalist Ulrik Holmstrup, tvDOKfilm
Stedfortræder:	Journalist Janni Pedersen, TV 2|DANMARK

Redaktører

Medlem:	Forhenværende ansv. chefredaktør Jørn Mikkelsen Jyllands-Posten
Stedfortræder:	Chefredaktør Mads Sandemann JydskeVestkysten
Medlem:	Chefredaktør Hans Peter Blicher TV 2|DANMARK
Stedfortræder:	Etikchef Inger Bach, DR

Repræsentanter for offentligheden

Medlem:	Projektleder Marlene Borst Hansen, Frirummet
Stedfortræder:	Direktør Otto Juhl Nielsen FOF's Landsorganisation
Medlem:	Direktør John Meinert Jacobsen, AOF Danmark
Stedfortræder:	Chefkonsulent Michael Voss Dansk Folkeoplysnings Samråd

Pressenævnets medlemmer og deres stedfortrædere beskikkes for en 4-årig periode. Denne periode udløb 31. december 2019.

Ved nævnets behandling af en konkret sag medvirker i henhold til medieansvarslovens § 42 en formand eller næstformand samt en redaktør, en journalist og en repræsentant for offentligheden. Er der ved afgørelsen af en sag stemmelighed (to stemmer for og to stemmer imod), er formandens stemme afgørende.

Der har i 2019 været afholdt 11 møder til behandling af konkrete sager. Her deltager fire medlemmer – en fra formandskabet, en journalist, en redaktør og en repræsentant for offentligheden. Endvidere har der været afholdt et plenarmøde, hvor alle medlemmer og stedfortrædere deltager.

Sekretariat

Sekretariatsleder:	Lisbeth Feldvoss
Specialkonsulent:	Christina Molin (30 timer), indtil 28. februar 2019
Fuldmægtige:	Nicoline Elverdam-Mattsson (30 timer)
	Mette Hansen (25 timer)
	Latifa Mahdaoui, fra 1. april 2019
	Johan Von Hedemann Schaumburg-Müller (én dag ugentligt), fra 1. november 2019
Kontorfuldmægtig:	Zilla Juhl Fagerlund (barselsorlov indtil 30. juni 2019)
	Merete Skovgaard Olsen (barselsvikar fra 1. januar 2019, fastansættelse fra 1. juli 2019)
Studentermedhjælper:	Anne Sofie Brix, indtil 31. januar 2019
	Cecilie Lillesø, fra 11. februar 2019
DPO:	Fuldmægtig Mette Hansen

Pressenævnets adresse

Pressenævnet er pr. 1. februar 2019 flyttet til nye lokaler beliggende:

Landgreven 4, 4.
1301 København K

Tlf. 33 15 55 64

www.pressenaevnet.dk

sekr@pressenaevnet.dk

Telefontid: mandag-fredag kl. 10-14

PRESSE NÆVNET

C. STATISTIK 2019

1 10-årsoversigt

Pressenævnet har i lighed med de tidligere år opgjort antallet af konkrete sager fordelt efter sager afgjort ved kendelse i nævnet (realitetskendelser), samt sager afvist af formanden (formalitetskendelser) og sager, der enten er hævet af klageren eller henlagt af sekretariatet. På de følgende sider gennemgås herudover kendelser fordelt over medier, sagsbehandlingstiderne og klagernes baggrund.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Registrerede konkrete sager/indkomne	**174**	**157**	**211**	**191**	**155**	**158**	**156**	**186**	**160**	**201**
Sager afgjort ved kendelse i nævnet	**119**	**107**	**110**	**131**	**131**	**111**	**108**	**101**	**89**	**128**
Heraf sager om presseetik	84	78	82	75	91	79	79	78	80	124
Heraf sager om genmæle	4	5	3	5	1	0	4	0	14	11
Heraf sager om både presseetik og genmæle	17	21	20	43	31	22	20	19	10	9
Heraf begæringer om genoptagelse	14	3	5	8	8	7	4	4	5	3
Heraf begæringer om egen drift[3]	-	-	-	-	-	2	1	0	0	0
Sager afvist ved formandens kendelse	**48**	**52[4]**	**66**	**66**	**28**	**29**	**50**	**52**	**30**	**52**
På grund af manglende retlig interesse	18	28	31	12	12	14	28	16	11	18
På grund af nævnets manglende kompetence	7	10	15	14	5	6	11	19	8	4
På grund af fristoverskridelse	16	12	15	23	8	3	4	4	4	15
Klagen åbenbart grundløs	3	1	4	14	2	2	5	8	4	7
Begæringer om genoptagelse	4	1	1	3	1	4	2	4	3	6
Egen drift	-	-	-	-	-	0	0	1	0	2

[3] Punktet "Heraf begæringer om egen drift" er indsat i 2015.
[4] Heraf 1 sag genoptaget

Sager hævet af klageren	**1**	**3**	**4**	**4**	**6**	**9**	**13**	**10**	**9**	**14**
Sager henlagt af sekretariatet	**2**	**0**	**1**	**2**	**3**	**3**	**2**	**2**	**0**	**7**
Klagerens undladelse af at besvare sekretariatet	2	0	1	2	0	2	2	1	0	4
Henvist til rette klagemyndighed	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
Henlagt af andre grunde	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2
Sager, hvor klagen blev taget helt[5] eller delvist[6] til følge[7]	**44**	**37**	**59**	**62**	**53**	**35**	**33**	**38**	**32**	**27**
I sager om presseetik	39	34	57	51	44	35	28	36	28	27
I sager om genmæle	12	8	13	21	9	5	6	8	4	1
Pålæg om offentliggørelse	23	31	51	57	35	31	23	7[8]	26	25

[5] En klage betragtes som taget "helt til følge", hvis klageren har fået medhold i alle sine klagepunkter.

[6] En klage betragtes som taget "delvist til følge", hvis klageren har fået medhold i et eller flere af sine klagepunkter.

[7] Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

[8] Tallet dækker alene perioden 1. september 2017 til 31. december 2017 grundet skifte af sagsstyringssystem.

2 Realitetskendelser afsagt i 2019[9] [10]

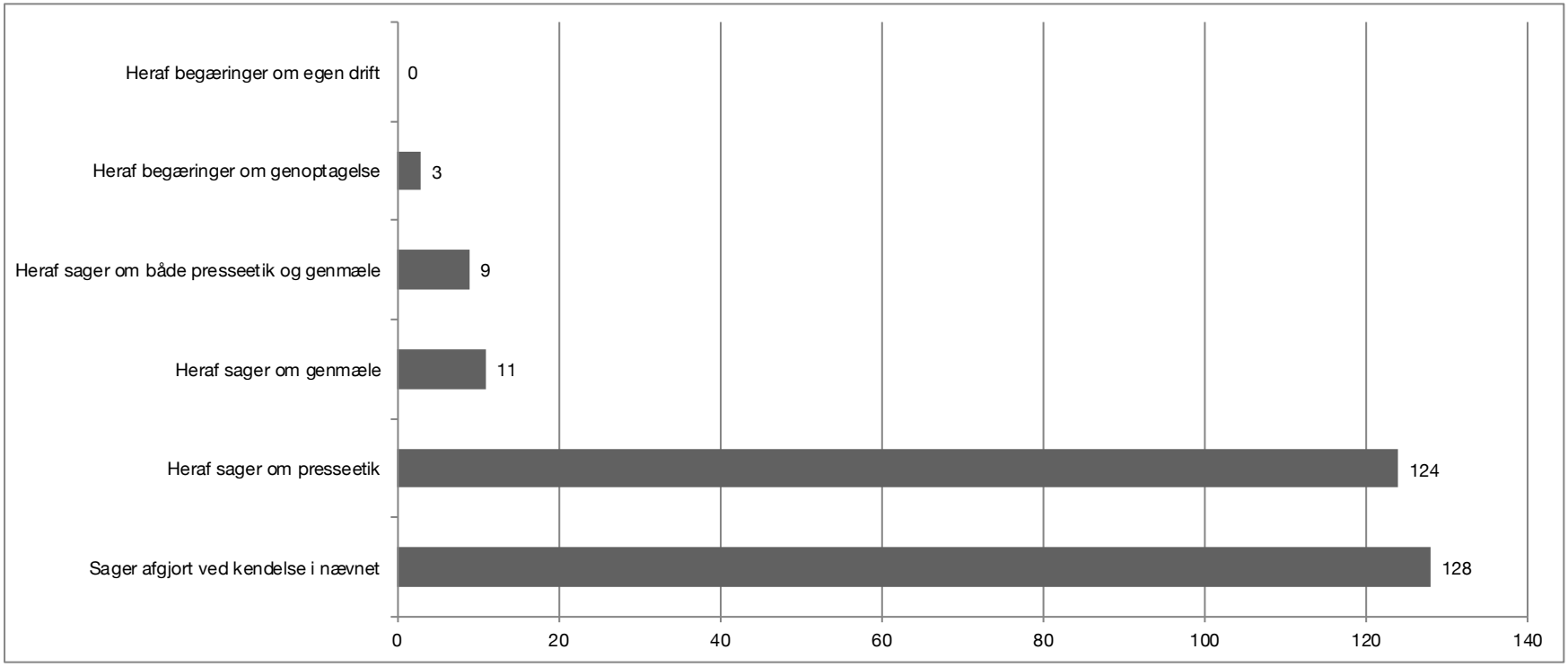
Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
Aarhus.lokalavisen.dk			0	1	1
B.T.	2	3	5	5	10
Berlingske	1		1	8	9
Bornholms Tidende			0	1	1
Dagbladet Børsen			0	3	3
Dagbladet Holstebro-Struer.dk			0	1	1
Dagbladet Ringkøbing-Skjern			0	2	2
Ekstra Bladet			0	9	9
Finans.dk	1		1	1	2
Folketidende			0	1	1
Fredericia Dagblad			0	1	1
Frederiksborg Amts Avis			0	2	2
Fyens Stiftstiden/ Fyns Amts Avis/ Fyens.dk			0	3	3
Gråsten Avis[11]			0	1	1
Helsingør Dagblad			0	4	4
Herlev Bladet			0	1	1
Horsens Folkeblad			0	2	2
Jydske Vestkysten			0	5	5
Jyllands-Posten[11]			0	4	4
Jysk Fynske Medier[12]			0	1	1

[9] Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.
[10] Genoptagelsessager er ikke omfattet.
[11] +genopt. sag - delv. til følge.
[12] Jysk Fynske Medier er angivet, når en artikel er bragt i avisernes fællessektion og således har været bragt i alle mediets aviser (Danmarks Sektion).

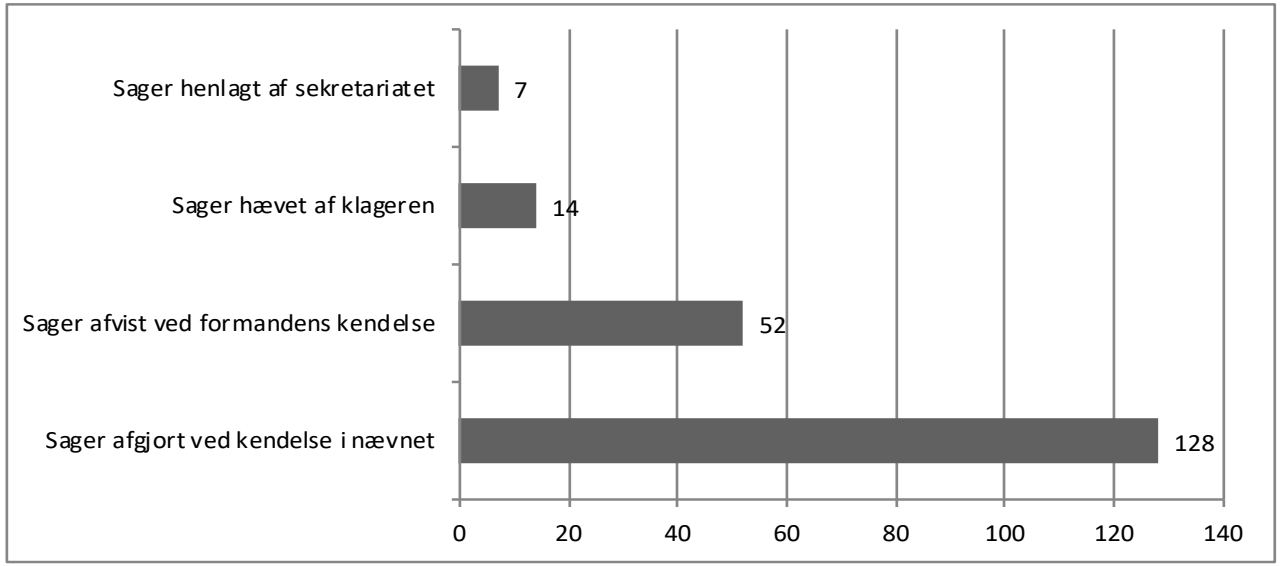
Lokalavisen Norddjurs Grenaa Bladet	1	1	2	0	2
Lokalavisen Aarhus		1	1	0	1
Lørdagsavisen Køge		1	1	0	1
Nordjyske Medier		1	1	2	3
Nordjyske Stiftstidende			0	4	4
Nordvestnyt			0	1	1
Nykøbing Avis			0	1	1
Politiken			0	2	2
Randers Amtsavis			0	3	3
Sjællandske Medier			0	1	1
Skive Folkeblad			0	1	1
Ugebladet for Møn			0	1	1
Århus Stiftstidende			0	1	1
Aviser/netaviser i alt:	**5**	**7**	**12**	**73**	**85**
DR[11]		3	3	4	7
TV 2 Bornholm			0	1	1
TV 2 Danmark A/S	1	1	2	3	5
TV 2 Fyn			0	1	1
TV 2 Øst			0	1	1
Radio- og tv-medier i alt	**1**	**4**	**5**	**10**	**15**
A4Nu (tidl. Avisen.dk)			0	1	1
Fagbladet Boligen	1		1	0	1
FORSKERforum		1	1	0	1
Haberler.dk		1	1	0	1

Ingeniøren	1		1	0	1
Kommunen.dk			0	1	1
Magisterbladet			0	1	1
Medlemsbladet 9'eren			0	1	1
POV International			0	1	1
Radio 24syv	1		1	7	8
Redox.dk	1	2	3	1	4
Udvandrende.dk			0	1	1
Zetland.dk			0	1	1
Økonomisk Ugebrev	1		1	1	2
Øvrige i alt	**5**	**4**	**9**	**16**	**25**

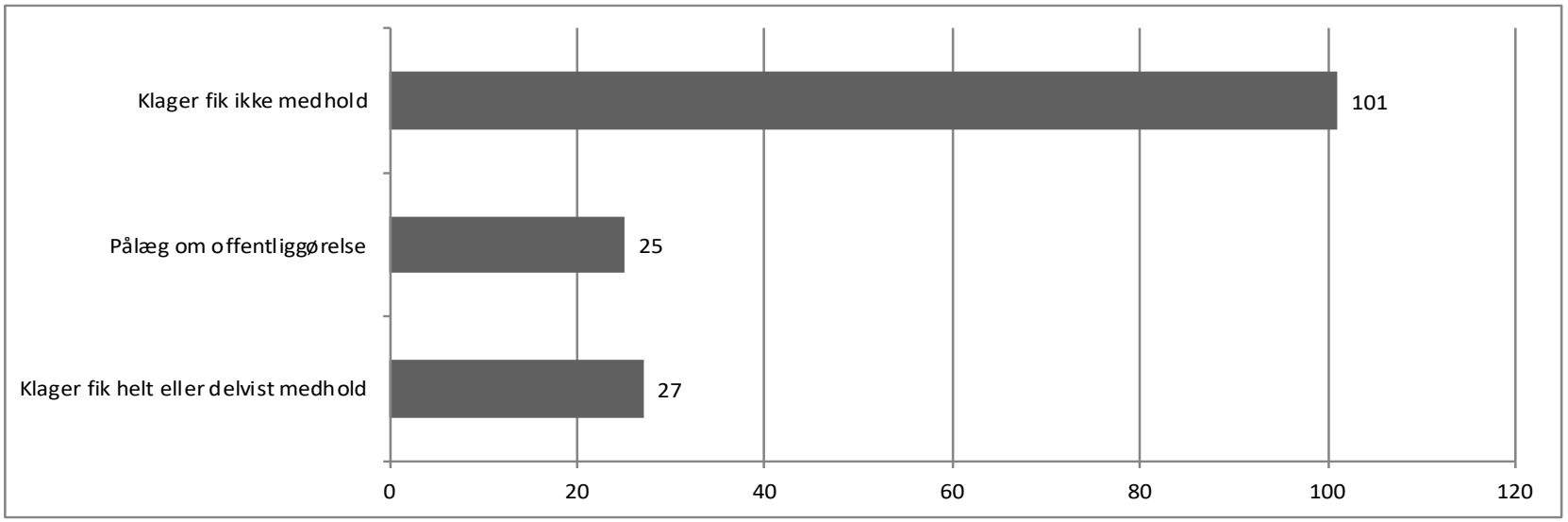
Figur 4. Realitetskendelser fordelt på type



Figur 5. Sagsfordeling efter afgørelsesområde



Figur 6. Resultat af realitetskendelser[13]



[13]Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle

Figur 7. Sagsbehandlingstider, realitetskendelser

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
30 dage eller mindre	15	13	8	17	14	6	17	13	0	0
31-40	19	12	8	4	8	10	4	11	2	0
41-50	17	12	13	18	16	10	13	20	2	1
51-60	11	24	8	8	8	19	3	11	1	2
61-70	13	17	16	10	10	14	9	10	3	1
71-80	6	9	8	18	18	13	16	4	4	0
81-90	12	8	10	4	4	18	6	9	3	2
91-100	8	5	3	8	8	6	14	7	1	0
Mere end 100 dage	16	7	34	45	45	15	26	16	73	122
I alt	**119**	**107**	**110**	**131**	**131**	**111**	**108**	**101**	**89**	**128**
Gennemsnit i dage	65	60	76	85	85	71	79	66	150	183

Figur 8. Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Gennemsnit i dage	14	9	15	11	9	26	13	10,5	25	18

D. NÆVNETS PRAKSIS

1 Principielle spørgsmål

1.1 Støtte fra Medienævnet

Hvis elektroniske medier skal være omfattet af medieansvarsloven, stiller lovens § 1, nr. 3, krav om, at der er tale om periodisk nyhedsformidling, og mediet skal være anmeldt til Pressenævnet, jf. medieansvarslovens § 8, stk. 1. Vælger en hjemmeside at anmelde sig til Pressenævnet for at være omfattet af nævnets kompetence, bliver mediet omfattet af både rettigheder og pligter i medieansvarsloven.

Efter politisk ønske om, at elektroniske medier, der modtager mediestøtte, automatisk bør være omfattet af medieansvarslovens regler, i det omfang de grundlæggende krav er opfyldt for det enkelte nyhedsmedie, blev

medieansvarslovens § 8 med virkning fra 1. januar 2019 ændret (lov nr. 1719 af 27. december 2018 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om erstatningsansvar og medieansvarslovens § 4). Medieansvarslovens § 8 lyder herefter sådan:

> **§ 8.** Foretagender, der udgiver de i § 1, nr. 3, nævnte massemedier, skal for at være omfattet af lovens regler have indgivet anmeldelse til Pressenævnet. Foretagender, der udgiver massemedier som nævnt i § 1, nr. 3, og modtager redaktionel produktionsstøtte eller projektstøtte efter lov om mediestøtte, er omfattet af loven, uanset om de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet. 2. pkt. gælder ikke for massemedier som nævnt i § 1, nr. 3, som henvender sig til et dansk mindretal i udlandet.
> Stk. 2. For anmeldte foretagender gælder reglerne i §§ 5-7.
> Stk. 3. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om anmeldelsens indhold og form.

Ændringen af § 8 i medieansvarsloven betyder, at elektroniske medier, der tilkendes støtte af Medienævnet, vil være underlagt medieansvarslovens regler, uanset om de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet.

Det vil dog i sidste ende fortsat være op til Pressenævnet ved modtagelse af en klage over et medie konkret at vurdere, hvorvidt betingelserne i medieansvarslovens § 1, nr. 3, er opfyldt, så mediet er omfattet af nævnets kompetence i forhold til medieansvarsloven.

Det er Medienævnet, der administrerer mediestøtteordningen. Medienævnet videregiver derfor oplysninger om støtteberettigede elektroniske nyhedsmedier til Pressenævnet. Disse medier fremgår –

som de anmeldte elektroniske medier – af en offentlig tilgængelig liste på Pressenævnets hjemmeside.

Pressenævnet har i 2019 ikke modtaget klager, hvor det indklagede elektroniske medie – uden at være anmeldt til Pressenævnet – var omfattet af medieansvarsloven som følge af den nye regel i medieansvarslovens § 8 om tildeling af mediestøtte.

1.2 Sletning på digitale platforme – generelt om B.8

Behovet for at hindre tilgængelighed af digitale oplysninger førte til justering af de presseetiske regler i 2013, hvor der blev indsat punkt B.8. Det følger herefter af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.

Medier har tre muligheder, hvis de ønsker at hindre tilgængeligheden af oplysninger i en artikel:

1. Afindeksere, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen.
2. Anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres.
3. Afpublicere, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at punkt B.8 i de vejledende regler om muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er private eller følsomme, og som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Pressenævnet behandlede i 2016 16 sager, i 2017 31 sager og i 2018 14[14] sager om punkt B.8. Det hører dog med til opgørelsen for 2017, at 11 sager var en del af et sagskompleks med samme problemstilling.

Også i 2019 har Pressenævnet behandlet en række klager efter punkt B.8 i de presseetiske regler.

Antallet er steget væsentligt i forhold til 2018, da nævnet i 2019 behandlede 38 klager efter punkt B.8. I 17 ud af de 38 klager var der udelukkende klaget over en afvisning efter punkt B.8, hvorimod der i 21 tilfælde var tale om en klage primært over tilsidesættelse af god presseskik og med en "afledet" klage efter punkt B.8. Nævnet udtalte kritik i en af sagerne.

1.3 B.8 afgørelser

Kritik af Grenaa Bladet for manglende sløring af kilde

Grenaa Bladet bragte en artikel, hvor en person udtalte sig om sine oplevelser på en meditationsskole. Personen klagede over, at avisen ikke havde overholdt en aftale om, at hun skulle godkende artiklen, inden den blev bragt, samt over Grenaa Bladets afvisning af at slette artiklen. Pressenævnet udtalte kritik af Grenaa Bladet for tilsidesættelse af god presseskik, da det burde have stået Grenaa Bladet klart, at personen ikke

[14] I Pressenævnets årsberetning for 2018 er antallet ved en fejl angivet til 12 sager.

ønskede historien bragt, og da avisen alligevel valgte at bringe denne, skulle de som minimum have gjort dette på en måde, så personen ikke kunne identificeres. Herudover fandt nævnet ikke anledning til at udtale kritik af Grenaa Bladet for at have afvist personens anmodning om sletning af artiklen, men fandt imidlertid at avisen burde have imødekommet anmodningen efter punkt B.8 ved at anonymisere artiklen for så vidt angår klager.

Kendelse af 21. maj 2019 i sag nr. 2018-80-0219

Ikke tungtvejende grunde til at slette artikel om nabo til vindmøller

En person klagede over, at TV 2/Bornholm ikke ville slette en artikel fra 2016, hvor han havde udtalt sig om generne ved at være nabo til tre store vindmøller. Personen havde i artiklen oplyst, at han som konsekvens af vindmøllerne havde sat sit hus til salg. Personen ønskede artiklen slettet, da han på tidspunktet for klagens indgivelse fortsat ikke havde fået solgt sit hus. Pressenævnet fandt, at der ikke forelå tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at slette artiklen. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at personen selv havde medvirket i artiklen, og at omtalen fortsat havde almen interesse.

Kendelse af 9. april 2019 i sag nr. 2018-80-0210

Artikler om betinget dom til tidligere chef i Forsvaret skulle ikke slettes

En person klagede over, at flere medier havde afvist at slette artikler fra 2018 vedrørende en betinget dom, han havde modtaget. Pressenævnet fandt, at der ikke forelå tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at slette eller anonymisere artiklerne. Nævnet lagde vægt på, at dommen vedrørte et forhold, der blev begået, mens personen var i tjeneste i en ledende stilling i forsvaret, og at omtalen fortsat kunne anses for at have en almen interesse. Kendelser af 18. juni 2019 i sagerne 2019-80-0262, 2019-80-0263 og 2019-80-0275

1.4 Søgemaskiner – ret til afindeksering

Pressenævnet henleder opmærksomheden på, at eventuelle klagere i visse tilfælde som privatperson har ret til, at søgemaskiner som f.eks. Google, Bing mv. afindekserer et søgeresultat, som fremkommer ved søgning på ens navn. Hvis virksomheden bag søgemaskinen afviser anmodningen om at afindeksere (slette) et bestemt søgeresultat, kan man klage til Datatilsynet. Se eventuelt mere i Datatilsynets vejledning om retten til sletning af søgeresultater hos søgemaskiner.

1.5 Egen drift

I medfør af medieansvarslovens § 44, stk. 2, og § 7, stk. 2 og stk. 3, i Pressenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsorden for Pressenævnet) kan nævnet af egen drift tage en sag op til behandling, hvis sagen er af væsentlig og principiel betydning. Sagen optages til behandling, hvis et flertal af samtlige nævnsmedlemmer stemmer for.

Nævnets praksis var fra nævnets oprettelse meget restriktiv. I 2015 besluttede nævnet imidlertid fremover at udvise større åbenhed i forhold til muligheden for at behandle sager af egen drift, og nævnet udsendte et notat om, hvilke typer sager der er egnet hertil. Hele notatet kan læses på nævnets hjemmeside under ”egen drift”.

Sammenfattende har nævnet oplistet følgende tilfælde, hvor det navnlig kan komme på tale at tage en sag op til behandling af egen drift:

- Sager om krænkelse af børn, hvor der kan være modsætning mellem forældrenes og barnets interesser.
- Sager om krænkelse af personer, der midlertidigt eller mere varigt ikke er i stand til at varetage deres interesser, f.eks. på grund af sorg, sygdom, mentalt handicap, svækkelse eller lignende, eller hvor de pågældende ikke er i stand til at overskue rækkevidden af udtalelser til pressen.
- Sager om krænkelse af afdøde personer.
- Sager om krænkelse af ofre i straffesager eller personer, der er mistænkte, sigtede, tiltalte eller dømte i straffesager, og hvor den pågældende kan være i en sådan belastet situation, at han eller hun ikke har overskud til at klage til Pressenævnet. I sådanne tilfælde kan der dog være grundlag for at indhente en udtalelse fra de pågældende eller eventuelt disses værge eller pårørende, inden nævnet tager endelig stilling til, om sagen skal behandles.
- Sager, hvor der er sket krænkelse af minoriteter eller en anden ubestemt kreds af personer, og hvor der ikke er omtale af konkrete personer, der kan klage til nævnet.
- Sager om skjult reklame.

I 2019 modtog nævnet to anmodninger om at tage en sag op til behandling af egen drift i medfør af medieansvarslovens § 44, stk. 2, under henvisning til, at god presseskik var tilsidesat.

Anmodningen i den ene sag vedrørte en artikel bragt af TV 2 med omtale af et møde mellem Folketingets gruppeformænd om at hindre fake news. Omtalen indeholdt blandt andet oplysninger om, at russere havde hacket stemmesystemer og forsøgt at påvirke de amerikanske vælgere til at stemme på Donald Trump ved at sprede fake news i forbindelse med valget i USA i 2016. Der var i anmodningen henvist til, at TV 2 spreder frygt og usikkerhed om påvirkning af det kommende danske folketingsvalg ved at referere allerede tilbageviste oplysninger om, at russere hackede stemmesystemer under den amerikanske valgkamp i 2016.

Pressenævnet fandt, at spørgsmålet om eventuel påvirkning af det kommende danske folketingsvalg, herunder anvendelsen af fake news, er et emne af almen interesse. Nævnet fandt imidlertid, at spørgsmålet om, hvorvidt TV 2 har tilsidesat god presseskik ved i artiklen at referere oplysninger om, at russere hackede stemmesystemer under den amerikanske valgkamp i 2016, ikke var oplyst på en sådan måde og ikke havde en sådan karakter, at der var grundlag for at tage sagen op til behandling af egen drift.

I den anden sag vedrørte anmodningen titlen på en programserie bragt af DR. Programserien handlede om en skønhedskonkurrence for handicappede. Hovedpersonen, der har cerebral parese, ønskede at belyse, at man godt kan være attraktiv og samtidig have et handicap. Hovedpersonen valgte selv titlen på programserien. Klageren havde henvist til, at DRs valg af titlen ”Danmarks lækreste spasser” til programserien er stigmatiserende og nedladende.

Pressenævnet fandt, at spørgsmålet om, hvorvidt DR havde tilsidesat god presseetik ved at anvende den pågældende titel til programserien, ikke i sammenhængen kunne anses for at være et spørgsmål, hvor der var grundlag for at tage sagen op til behandling af egen drift.

Pressenævnet afviste derfor i begge tilfælde anmodningen, så sagerne ikke blev vurderet i forhold til god presseskik.

Kendelse af 1. april 2019 i sag nr. 2019-80-0278

Kendelse af 28. november 2019 i sag nr. 2019-80-0381

2 Resumé af væsentlige konkrete sager

Til belysning af nævnets praksis i sager om god presseskik og genmæle gengives resumeer af en række konkrete sager nedenfor. Disse samt de øvrige klagesager, som nævnet har truffet afgørelse i, kan også ses på nævnets hjemmeside (pressenaevnet.dk) under fanebladet "Kendelser" og i Retsinformations afgørelsesdatabase. Retsinformations afgørelsesdatabase findes på retsinformation.dk. Afgørelsesdatabasen findes ved at klikke på ikonerne "Afgørelser", "Ministerier" og "Justitsministeriet" – eller klik her

2.1 Formandsafgørelser

Efter medieansvarslovens § 43, stk. 2, kan Pressenævnets formand afvise klager, som åbenbart ikke hører under nævnets kompetence, jf. stk. 1, eller som er åbenbart grundløse, og klager fra personer, virksomheder mv., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold. Pressenævnet modtager hvert år en del klager, som afvises, fordi nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen, klagen er åbenbart grundløs, eller fordi klager ikke personligt har retlig interesse i den sag, de klager over.

2.2 Formandssager – konkrete afgørelser

Redigeringsret – Information var ikke forpligtet til at bringe elektroniske debatindlæg

En person klagede til Pressenævnet over, at dagbladet Information havde afvist at bringe to af personens elektroniske debatindlæg. Da redaktøren som udgangspunkt er berettiget til at redigere mediet og beslutte, hvad man vil bringe, afviste Pressenævnets formand klagen.

Kendelse af 21. februar 2019 i sag nr. 2019-80-0254

Anmeldelse af elektroniske medier – klage afvist, da mediet ikke var anmeldt

En person klagede over, at hjemmesiden raavildt.dk havde afvist at slette to artikler bragt på hjemmesiden. Da hjemmesiden ikke var anmeldt som medie til Pressenævnet, havde Pressenævnet ikke kompetence til at behandle klagen, som derfor blev afvist uden behandling.

Kendelse af 3. april 2019 i sag nr. 2019-80-0291

Klagefrist – klage over newsbreak.dk blev afvist på grund af fristoverskridelse

En person klagede over en artikel bragt af netavisen newsbreak.dk. Da klagen var indbragt for Pressenævnet efter udløbet af tolv-ugers klagefristen, blev klagen afvist uden nærmere behandling.

Kendelse af 21. oktober 2019 i sag nr. 2019-80-0383

Retlig interesse – generelt

Det er en betingelse for at få behandlet en klage af Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over.

Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Klageren skal være direkte eller indirekte omtalt i en artikel eller en tv- eller radioudsendelse eller være afbildet på et fotografi, som er bragt i et medie. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have generel faglig eller politisk interesse i det emne, der er behandlet af mediet.

Pressenævnet afgør, om klager har retlig interesse efter en konkret vurdering i den enkelte sag ud fra de foreliggende oplysninger.

Klage afvises på grund af manglende retlig interesse hos forening og medlemmer

En patientforening og to af foreningens medlemmer klagede over tre artikler i Politiken, som omhandlede faren ved mobilstråling og en høring i Folketinget, hvor klagerne havde deltaget. Klagerne havde som EHS[15]-ramte og som patientforeningen for EHS-ramte en generel interesse i omtalen og var til stede ved den omtalte høring. Artiklerne omhandlede imidlertid ikke konkret klagerne, men angik sundhedsfaren ved mobilstråling og behandling af funktionelle lidelser generelt. Klagerne havde derfor ikke en sådan direkte, væsentlig og individuel retlig interesse, at der var grundlag for at behandle klagen i Pressenævnet.

Kendelse af 3. februar 2019 i sag nr. 2018-80-0165

[15] Elektromagnetisk hypersensitivitet (eloverfølsomhed).

Ikke retlig interesse for gruppe

En person klagede til Pressenævnet over en artikel bragt af Uge-Bladet Skanderborg med omtale af Mosbjerg Folkefest og deltagelsen af en række højreradikale. Personen, der selv havde deltaget i folkefesten, var ikke omtalt eller afbildet i artiklen, og Pressenævnet afviste derfor at behandle klagen på grund af manglende retlig interesse.

Kendelse af 27. juni 2019 i sag nr. 2019-80-0344

2.3 Sager om presseetik

Radioudsendelse kunne gøres tilgængelig som podcast

En person kontaktede telefonisk programmet Nattevagten og medvirkede i programmet, hvor man talte med værten om et emne. Programmet blev sendt live på Radio24syv fra midnat til kl. 03.00. Personen klagede til Pressenævnet over, at hun ved sin henvendelse til Radio24syv ikke var blevet oplyst om, at udsendelsen efterfølgende ville blive gjort tilgængelig som podcast på Radio24syvs hjemmeside, og at hun ikke havde givet gyldigt samtykke hertil.

Pressenævnet fandt ikke anledning til at udtale kritik af Radio24syv. Nævnet lagde ved sin afgørelse vægt på, at personen frivilligt havde medvirket i live-udsendelsen, og at hun i den forbindelse var klar over i hvilken sammenhæng, hendes udtalelser ville indgå, og at udsendelsen ville blive offentliggjort. Videre var det nævnets opfattelse, at det må forventes, at et radioprogram bliver optaget og vil kunne bringes i mediet på senere tidspunkter.

Ved at deltage i programmet havde personen givet samtykke til, at udsendelsen med udtalelserne kunne bringes efterfølgende i mediet i en sammenhæng svarende til den i live-udsendelsen – i dette tilfælde som podcast.

Kendelse af 15. januar 2019 i sag nr. 2018-80-0157

Pressenævnet kompetent i forhold til indenlandsk elektronisk medie (Haberler.dk) trods offentliggørelse på tyrkisk

Haberler.dk offentliggjorde en artikel på tyrkisk med omtale af to danske gymnasiers tilknytning til "Fethullah Tilhængers Terrororganisation (FETÖ)" og oplysning om, at de to gymnasier har snydt med elevernes karakterer ved systematisk at sørge for et højt karaktergennemsnit.

De to gymnasier bestred disse udsagn og klagede til Pressenævnet. Haberler.dk var på tidspunktet for artiklens offentliggørelse anmeldt til Pressenævnet.

Selv om den påklagede artikel var offentliggjort på tyrkisk, fandt Pressenævnet efter en samlet vurdering, at Haberler.dk kunne karakteriseres som et indenlandsk medie, der var omfattet af Pressenævnets kompetence efter medieansvarsloven. Nævnet behandlede derfor klagen og udtalte kritik af Haberler.dk for manglende forelæggelse af de skadelige og krænkende udsagn.

Kendelse af 15. januar 2019 i sag nr. 2018-80-0155

Kritik af DR for mangelfuld gengivelse af svar efter forelæggelse

DR bragte i maj 2018 en dokumentar, som indeholdt en kritisk gennegang af forløbet op til, at en købmand blev dræbt af en psykisk syg ung mand. I dokumentaren blev der fremsat kritik af en tilsynsmyndighed for, at drabet ikke havde fået konsekvenser for det opholdssted, hvor den psykisk syge unge mand boede.

Inden dokumentarens offentliggørelse havde tilsynsmyndigheden i korrespondance med DR forholdt sig til kritikken og redegjort for, hvordan myndigheden havde ført tilsyn med opholdsstedet. Myndigheden havde oplyst, at man over for opholdsstedet havde påpeget problematiske områder i håndteringen af stedets beboere, der skulle forbedres, ligesom opholdsstedet havde redegjort for, hvordan det ville forbedre sig på de enkelte områder. Tilsynsmyndigheden havde herefter fulgt op over for opholdsstedet for at sikre sig, at stedet levede op til det, man havde lovet. Af dokumentarens gengivelse af tilsynsmyndighedens udtalelser fremgik det imidlertid ikke, at myndigheden havde fulgt op over for opholdsstedet, efter opholdsstedet var kommet med sin redegørelse.

Tilsynsmyndigheden klagede til Pressenævnet og henviste navnlig til, at deres svar på den fremsatte kritik var mangelfuldt gengivet i dokumentaren.

Pressenævnet fandt, at DRs gengivelse af tilsynsmyndighedens udtalelser ikke var retvisende, og nævnet udtalte kritik af DR for ikke på tilstrækkelig vis at lade myndigheden besvare den fremsatte kritik.

Kendelse af 21. februar 2019 i sag nr. 2018-80-0146

DR burde have anonymiseret to mindreårige i kritisk omtale af influencers

DR bragte i maj 2018 kritisk omtale, hvor et stort pladeselskab blev beskyldt for at bruge mindreårige influencers på musikplatformen Musical.ly til at lave skjult reklame rettet mod børn i strid med markedsføringsloven.

I forbindelsen med omtalen bragte DR en dansevideo fra to 14-årige pigers profil på Musical.ly som et konkret eksempel på skjult reklame. Den anvendte video var offentlig tilgængelig på en åben platform, og de to piger havde på offentliggørelsestidspunktet et kommercielt samarbejde med et professionelt managementbureau.

Forældrene til pigerne, der over for DR havde modsat sig offentliggørelsen, klagede til Pressenævnet og henviste til, at DR på trods af, at der var tale om mindreårige, og forældrene ikke havde givet samtykke, havde vist en video fra de to 14-åriges profil på Musical.ly som et konkret eksempel på skjult reklame.

Pressenævnet (flertallet) fandt, at den bragte omtale var krænkende grundet de fremsatte beskyldninger om lovovertrædelser sammen med oplysninger om pigernes identitet. Pressenævnet udtalte derfor kritik af DR for at anvende videoen uden nærmere anonymisering af de to 14-årige på trods af deres og forældrenes indsigelse mod offentliggørelse af videoen. Et mindretal var uenig i flertallets vurdering og mente, henset til det anseelige antal følgere, pigerne havde fået ved at lægge videoer op på offentligt tilgængelige sociale medier, at DR ikke kunne kritiseres for at have bragt et kort videoklip fra en af pigernes i forvejen mange offentligt tilgængelige videoer.

Kendelse af 21. februar i sag nr. 2018-80-0160

Pressenævnet afviste efterfølgende DRs anmodning om genoptagelse af sagen.

Kendelse af 14. august 2019 i sag nr. 2019-80-0328

Politiken kunne bringe interviews med unge om alkoholvaner uden samtykke

Politiken bragte i en artikel under temaet "Unge og druk" en række interviews med unge mennesker. De bragte interviews havde blandt andet overskrifterne "Mine venner var for fulde, og jeg var for fuld", og "Jeg drikker kun vanvittigt på en kontrolleret måde". Den ene af de unge var kun 17 år på tidspunktet for interviewet.

Tre af de unge klagede over Politikens fremstilling af dem i forbindelse med de bragte interviews om alkoholvaner.

Pressenævnet fandt ikke anledning til at udtale kritik af den måde, Politiken fremstillede de unges udtalelser på eller af manglende forelæggelse og lagde blandt andet vægt på, at de unge frivilligt havde stillet op til interview og fotografering. Nævnet fandt endvidere ikke, at den mindreårige klagers udtalelser var af en sådan belastende karakter, at forældremyndighedsindehaverens tilladelse burde have været indhentet.

Kendelse af 21. februar 2019 i sag nr. 2018-80-0169

B.T. havde bragt en kritisk lederartikel om en chefpolitiinspektørs rolle om at sikre tryghed.

Chefpolitiinspektøren klagede til Pressenævnet over, at lederartiklen indeholdt krænkende og skadelige oplysninger, manglende forelæggelse, samt at B.T. havde selekteret og fordrejet chefpolitiinspektørens udsagn fra et interview.

Pressenævnet bemærkede generelt, at en lederartikel i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en højere grad af frisprog i sådanne artikler.

Nævnet fandt herefter ikke grundlag for at udtale kritik af B.T. Nævnet lagde vægt på, at lederartiklen klart fremstod som B.T.s subjektive holdning, og at de vide rammer for frisprog i en lederartikel ikke var overskredet.

Kendelse af 18. juni 2019 i sag nr. 2018-80-0229

Lørdagsavisen Køge får kritik for beskyldninger i lederartikel

Lørdagsavisen Køge havde i lederartiklen "Gøg & Gokke lever i bedste velgående" bragt kritiske kommentarer til en persons læserbreve i andre lokale aviser med kritik af forskellige tiltag i Køge. Et af lederartiklens udsagn vedrørte personens faktiske ageren i relation til etablering af parkeringsbåse ved personens værtshus i Køge.

Personen klagede til Pressenævnet og henviste til, at artiklen indeholdt usande og hånende oplysninger.

Pressenævnet fandt, at indholdet af lederartiklen overordnet fremstod som skribentens subjektive vurderinger, som ikke overskred de vide rammer for frisprog i lederartikler. Nævnet fandt dog, at lederartiklens udsagn om personens ageren i forhold til parkeringsbåsene fremstod som en

faktisk oplysning, som kunne være skadelig og krænkende for klageren. Nævnet udtalte på den baggrund kritik af Lørdagsavisen Køge for ikke at have givet klageren mulighed for at forholde sig til beskyldningen inden offentliggørelsen af lederartiklen.

Kendelse af 12. marts 2019 i sag nr. 2018-80-0180

Ekstra Bladet kunne bringe billede af offentlig person fra demonstration

Lederen af et politisk parti klagede til Pressenævnet over, at Ekstra Bladet i en artikel i november 2018 med omtale af en demonstration arrangeret af partiet havde bragt et billede, som viste partilederen i en krænkende situation.

Pressenævnet udtalte ikke kritik af Ekstra Bladet for at have bragt billedet. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at billedet var taget på et offentligt tilgængeligt sted under en demonstration arrangeret af det politiske parti, og at partilederen som offentlig person måtte tåle en mere nærgående omtale end andre.

Kendelse af 21. maj 2019 i sag nr. 2019-80-0251

FORSKERforum bragte misvisende gengivelse af Pressenævnskendelse

Efter indgivelse af klage fra en forsker udtalte Pressenævnet i en kendelse af 25. september 2018 kritik af FORSKERforum for en misvisende gengivelse af nævnets kendelser 6. februar og 22. maj 2018. I forlængelse heraf bragte FORSKERforum den 1. oktober 2018 en ny artikel med omtale af indholdet af nævnets kendelse af 25. september 2018 herunder en omtale af forskeren.

Forskeren klagede over, at FORSKERforum havde beskrevet den tidligere kendelse fra Pressenævnet på misvisende måde.

Pressenævnet var enig med forskeren i, at FORSKERforums beskrivelse af nævnets tidligere kendelse var misvisende, og nævnet udtalte kritik.

Kendelse af 21. maj 2019 i sag nr. 2018-80-0204

B.T. skulle have sikret sig samtykke fra pårørende til at bringe billede af afdød person

B.T. bragte i december 2018 et interview med en kvinde, som fortalte om sit forhold til en stofmisbruger. I interviewet fortalte hun blandt andet om, hvordan den pågældende døde i hendes arme.

Den afdødes forældre og søskende klagede til Pressenævnet navnlig over, at afdøde i artiklen blev omtalt ved sit fulde navn, at artiklen indeholdt billeder af ham, som var taget kort efter hans død, samt et billede af hans åbne kiste taget ved familiens afsked med ham og at artiklen indeholdt ukorrekte oplysninger.

Pressenævnet fandt, at det har klar samfundsmæssig interesse at belyse stofmisbrug blandt unge. Artiklen indeholdt imidlertid private og krænkende oplysninger om afdøde, og nævnet fandt, at artiklen ikke havde mistet sit journalistiske indhold, selv om afdøde ikke var blevet omtalt ved sit fulde navn. Nævnet fandt det endvidere krænkende for klagerne, at B.T. bragte billeder, som viste afdøde umiddelbart efter sin død, samt billedet af afdøde i åben kiste, uden at B.T. havde indhentet klagernes samtykke. Nævnet udtalte derfor kritik.

Kendelse af 18. juni 2019 i sag nr. 2019-80-0241

TV 2 havde ikke oplyst tilstrækkeligt om en udsendelses reelle indhold til medvirkende

TV 2 bragte en dokumentar i tre afsnit om forskellige religiøse bevægelser. Lederen af en af de religiøse bevægelser, som medvirkede i dokumentaren, havde før offentliggørelsen indgået en såkaldt "medvirkende-kontrakt" med TV 2, hvoraf det fremgik, at lederen gav tilladelse til tv-optagelser i forbindelse med en dokumentar om bevægelsen, og at der var ret til gennemsyn, inden dokumentaren blev sendt. Lederen fik efterfølgende alene de optagelser, hvor han selv medvirkede, til gennemsyn.

Efter offentliggørelsen af dokumentaren klagede den omtalte leder af den religiøse bevægelse til Pressenævnet. Lederen henviste til, at dokumentaren ikke havde det indhold, han mente at have aftalt med TV 2, og at han først blev opmærksom på dokumentarens reelle indhold, da den blev offentliggjort. Lederen klagede også over, at TV 2 i dokumentaren havde fremstillet ham og hans bevægelse på en misvisende måde.

Pressenævnet fandt, at TV 2 forud for offentliggørelsen burde have gjort mere for at sikre sig, at lederen havde forstået, i hvilken sammenhæng hans udtalelser ville indgå i dokumentaren herunder gjort det klart, hvad der var omfattet af det aftalte gennemsyn inden offentliggørelsen. På den baggrund fandt nævnet, at lederen ikke kunne anses for at have givet samtykke til at medvirke i dokumentarserien i den foreliggende form, og nævnet udtalte kritik. Nævnet fandt herudover ikke anledning til at udtale kritik af dokumentaren.

Kendelse af 12. august 2019 i sag nr. 2019-80-0243

B.T. brugte billede i misvisende sammenhæng

B.T. bragte på forsiden i den trykte avis og i forbindelse med en artikel på netavisen billede af en ungdomspolitiker taget på offentligt sted i forbindelse med ungdomspartiets landsmøde. På billedet var personen den eneste genkendelige person, og billedet blev bragt som illustration til en historie om sexkrænkelser, som han ikke var involveret i.

Ungdomspolitikeren klagede til Pressenævnet over, at B.T. havde bragt et billede af ham, som krænkede hans privatliv. Personen klagede desuden over billedteksten, der indeholdt et citat, der ikke kom fra ham.

Pressenævnet fandt, at B.T.s anvendelse af billedet som forsideillustration til en artikel omhandlende sexkrænkelser må anses for krænkende for ungdomspolitikeren. Nævnet udtalte derfor kritik af B.T. for at anvende billedet på forsiden i en misvisende og krænkende sammenhæng samt for billedtekstens formulering på netavisen.

Kendelse af 8. oktober 2019 i sag nr. 2019-80-0271

Lokalavisen Aarhus bragte udokumenterede oplysninger

Lokalavisen Aarhus bragte kritisk omtale af fejl, der bliver begået i den kommunale hjemmepleje i en kommune. Omtalen blev bragt blandt andet med overskriften "Arbejdspres giver flere fejl" og gengav flere kilder, der havde udtalt sig kritisk om de fejl, der bliver begået i hjemmeplejen.

Kommunen klagede til Pressenævnet over omtalen og henviste til, at lokalavisen havde vinklet de oplysninger, som lå til grund for omtalen, på en skadelig og krænkende måde, således at fremstillingen var ukorrekt og misvisende.

Pressenævnet fandt, at omtale af fejl i den kommunale hjemmepleje har klar samfundsmæssig interesse, og at lokalavisen trods den valgte, kritiske vinkel havde et ansvar for, at det samlede indtryk i artiklen gav et

retvisende billede af sagen. Nævnet fandt videre, at omtalen gav indtryk af, at der bliver begået flere og alvorligere fejl i hjemmeplejen i Aarhus, men uden at lokalavisen havde haft dokumentation for disse påstande, og nævnet udtalte derfor kritik af lokalavisen for at have bragt dem.

Kendelse af 8. oktober 2019 i sag nr. 2019-80-0282

Berlingske kunne omtale et opslag fra privat Facebook-profil

Berlingske bragte omtale af et Facebook-opslag, der blev delt fra en privat profil, med oplysninger om at en gruppe højreradikale danskere havde moret sig på bekostning af ofre fra terrorhandlingerne i Christchurch.

En politisk organisation klagede over Berlingskes omtale af det private Facebook-opslag og henviste til, at omtalen udstillede personer med tilknytning til organisationen. Således var det krænkende for både organisationen og de tilknyttede personer at bringe omtale med afsæt i et billede, der var delt i et privat forum på Facebook.

Pressenævnet fandt, at der var knyttet en sådan offentlig interesse til organisationen og personer med tilknytning til denne, at det ikke var i strid med god presseskik at omtale opslaget, selvom dette stammede fra en privat Facebook-profil. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at Berlingske forud for artiklens offentliggørelse var i dialog med medlemmer af organisationen, samt at personerne fremstod anonyme i omtalen. Nævnet udtalte derfor ikke kritik af artiklen.

Kendelse af 8. oktober 2019 i sag nr. 2019-80-0304

Ingeniøren burde have forelagt udokumenterede udsagn

Ingeniøren bragte i artikler kritisk omtale af stridigheder mellem en entreprenør og en bygherre på et byggeri herunder om entreprenørens manglende opfyldelse af sine kontraktmæssige forpligtelser.

Entreprenøren klagede til Pressenævnet over, at Ingeniøren havde bragt ukorrekte og krænkende udsagn, som ikke var forelagt og henviste til, at de krænkende udsagn gav det ensidige indtryk af, at entreprenøren ikke havde opfyldt sine kontraktmæssige forpligtelser.

Nævnet fandt, at udsagnene kunne være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for entreprenøren. Det påhvilede derfor Ingeniøren at kontrollere, at de krænkende oplysninger om entreprenørens misligholdelse af sine kontraktmæssige forpligtelser var korrekte. Da der ikke forelå dokumentation, og da entreprenøren ikke havde fået mulighed for at kommentere på oplysningerne, udtalte nævnet kritik af Ingeniøren for at bringe udsagnene.

Kendelse af 6. november 2019 i sag nr. 2019-80-0309

Artikler bragt med fem måneders mellemrum blev ikke behandlet som artikelserie

To personer klagede til Pressenævnet over ni artikler, der var blevet bragt i JydskeVestkysten, som de mente indeholdt forkerte og skadelige oplysninger om dem og deres virksomhed. Otte af de påklagede artikler var blevet bragt i juli 2018, mens den sidste var bragt i december 2018.

Kun artiklen fra december 2018 blev modtaget i Pressenævnet inden for

klagefristen på 12 uger i henhold til medieansvarslovens § 34, stk. 2, mens klagefristen for artiklerne fra juli 2018 var overskredet med omkring fem måneder. Pressenævnet fandt ikke grundlag for at foretage en helhedsvurdering, som omfattede samtlige artikler i sagen og afviste derfor at behandle klagen over artiklerne fra juli 2018. Nævnet fandt endvidere ikke grundlag for at udtale kritik af artiklen fra december 2018.

Kendelse af 6. november 2019 i sag nr. 2019-80-0290

Finans.dk burde have bragt beklagelse for manglende forelæggelse i den løbende nyhedsstrøm

I en artikel bragt på Finans.dk var der omtale af en iværksætters selskabskonstruktion i investeringsvirksomheder. Omtalen indeholdt blandt andet kritiske udtalelser fra to ekspertkilder.

Iværksætteren klagede til Pressenævnet over, at Finans.dk ikke havde givet ham mulighed for at forholde sig til de kritiske ekspertudsagn, som fremgik af artiklen. Finans.dk bragte efter offentliggørelsen en beklagelse, men bragte ikke en selvstændig artikel med beklagelsen i den løbende nyhedsstrøm på Finans.dk. De læsere, der allerede havde læst artiklen, havde derfor ikke tilstrækkelig mulighed for at blive gjort bekendt med beklagelsen.

Nævnet fandt, at kildernes kritiske udsagn kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for personen, hvorfor Finans.dk skulle have indhentet iværksætterens kommentarer til de kritiske udsagn. På den baggrund udtalte nævnet kritik for manglende forelæggelse, selvom der var bragt en beklagelse.

Kendelse af 6. november 2019 i sag nr. 2019-80-0317

2.4 Genmæle

Genmæle - generelt

Et "genmæle" betyder, at man som klager selv får lejlighed til at korrigere oplysninger i en sag, der har været omtalt i et medie. Reglerne fremgår af medieansvarslovens §§ 36-40.

For at have krav på genmæle skal alle disse betingelser være opfyldt:

- Oplysningerne skal vedrøre én selv som person, virksomhed, forening, organisation, eller lignende. Man har ikke krav på genmæle, hvis de oplysninger, der er bragt, vedrører andre eller vedrører en ubestemt gruppe.
- De bragte oplysninger skal være forkerte.
- Oplysningerne skal være af faktisk karakter. Man har altså ikke krav på genmæle over for artiklens eller udsendelsens vurderinger eller meningstilkendegivelser.
- Oplysningerne skal indebære en risiko for, at den omtalte person, organisation eller virksomhed kan lide en økonomisk eller anden skade af betydning (skaden behøver dog ikke være dokumenteret). Er der tale om mere bagatelagtige skader eller risici, har man ikke krav på genmæle.
- Indholdet af det genmæle, der ønskes bragt, skal være begrænset til faktiske oplysninger. Genmælet må altså ikke indeholde vurderinger eller kommentarer, og man kan ikke kræve, at mediet beklager eller undskylder de oplysninger, der er offentliggjort.

Økonomisk Ugebrev forvanskede udtalelser og skulle bringe genmæle

Økonomisk Ugebrev bragte i april 2018 en artikel om valget til Forenet Kredits repræsentantskab i marts 2018 med blandt andet oplysninger om, at Nykredit forud for stemmeafgivningen skulle have indsamlet fuldmagter i arbejdstiden og på anden måde påvirket afstemningen.

Nykredit og Forenet Kredit fandt, at Økonomisk Ugebrevs overskrift og de i artiklen angivne indrømmelser var misvisende, da de bragte oplysninger ikke havde dækning i Nykredits svar på spørgsmål forud for artiklen, og de anmodede om et genmæle. Da Økonomisk Ugebrev afviste at bringe genmælet, klagede Nykredit og Forenet Kredit til Pressenævnet over tilsidesættelse af god presseskik i artiklen og afslaget på genmæle.

Pressenævnet betragtede Økonomisk Ugebrevs udlægning af Nykredit og Forenet Kredits udtalelser som forvanskning og udtalte kritik af Økonomisk Ugebrev.

Pressenævnet fandt endvidere, at Økonomisk Ugebrev ikke havde godtgjort oplysningerne i den kritiske omtale.

Da oplysningerne samtidig kunne være egnet til at påføre Nykredit og Forenet Kredit betydelig skade, fandt nævnet endvidere, at klagerne var berettiget til at få bragt et genmæle. I genmælet afviste Nykredit at skulle have anerkendt, at ansatte indsamlede fuldmagter i arbejdstiden eller at have påvirket afstemningen ved valg til repræsentantskabet i marts 2018 i Forenet Kredit.

Kendelse af 21. februar 2019 i sag nr. 2018-80-0135

Ikke genmæle efter Ekstra Bladet omtalte et ordspil som racistisk

Ekstra Bladet omtalte i en artikel, at en person havde skrevet et racistisk ordspil på sin Facebook-side. Personen var uenig i, at ordspillet var racistisk, og han ønskede derfor at få bragt et genmæle i Ekstra Bladet. Da Ekstra Bladet afviste at bringe et genmæle, klagede personen til Pressenævnet og henviste til, at beskyldningen havde påvirket ham som person, ligesom det havde haft konsekvenser for hans virke.

Pressenævnet fandt, at det klart var udtryk for Ekstra Bladets subjektive vurdering, at ordspillet var racistisk. Da genmæleanmodningen ikke angik oplysninger af faktisk karakter, afviste nævnet allerede af den grund anmodningen om at få bragt en genmæle over for udsagnet.

Kendelse af 6. november 2019 i sag nr. 2019-80-0315

E. REGISTER

Registret indeholder emner omtalt i årsberetningerne 1992-2019.

Emne	År	Side
112-udsendelser	2001	12
Adresseændring, klagefrist	2005	19
Advarsler	2007	20
Afdød, partsevne	2002	5
Afindexering	2013	20
	2014	20
Afindeksering, internet	2015	20
Agent provocateur	1998	8
Anmeldelse, ansvarshavende redaktør	1995	9
	1996	7
	1997	14
Anmeldelse, hjemmeside	1997	14
Anmeldelse, virkningstidspunkt	2006	22
Anmeldelser, af film, bøger etc.	2001	15
Annoncer, forelæggelse	1997	9
Anonymisering, billedmateriale	2006	21
Anonymisering, internet	2013	20
	2015	20
Arkivmateriale	2004	20
Artikelserie	2000	11
Artikelserie, klagefrist	2005	19

Berigtigelse	2000	10
	2004	22
Berigtigelse, definition	1998	10
Berigtigelse, fast rubrik	1998	5
Berigtigelse, indhold	2001	13
Bevis, modstridende forklaringer	2003	21
Billedbrug, identifikation	1996	6
Billedmanipulation	2002	8
Billedmateriale	2000	11
Billedmateriale, anonymisering	1996	7
	2006	21
Billedmateriale, samtykke	1994	5
Blogs	2004	19
Bøde, dom	1998	14
Båndede samtaler	1997	10
	1997	10
	2004	21
Båndede samtaler, telefoninterview	2006	19
Båndede samtaler, telefonsamtale	2005	21
Citat	2002	11
	2003	21
Citathistorier, forelæggelse	2007	20
Citathistorier, Ritzaus Citattjeneste	2006	20
Database, Lov om massemediers informationsdatabaser	1993	65
	1994	83
Datatilsynet, sletning	2009	20

Debatindlæg	2000	12
	2004	20
Debatindlæg, forelæggelse	1997	9
Debatindlæg, Internettet	2006	21
Debatindlæg, redigering	1993	7
	1996	6
Debatindlæg, sprogbrug	2001	17
Dokumentarprogrammer	2001	12
E-mail, klage	1999	8
	2000	8
	2002	4
Egen drift	1995	9
	1999	7
	2017	23
Egen drift, forretningsorden	1994	7
Egen drift, inhabilitet	1997	6
Egen drift, konkrete sager	1997	5
Egen drift, ny praksis	2015	28
Elektroniske debatfora	2004	19
Elektroniske medier, anmeldelse	1998	13
Elektroniske medier, mærkningsordning	2019	7
Ensidighed	2003	23
Erhvervsjournalistik	1995	7
Erstatning	2010	22
Etniske minoriteter, sigøjnere	1993	6
Etniske tilhørsforhold	2002	7
Facebook	2009	18

Facebook, Folketingets Ombudsmand	2011	20
Fiktion, fiktiv sammenhæng	2001	16
Fogedforbud	2009	20
Forelæggelse	2002	10
Forelæggelse, citathistorier	2007	20
Forelæggelse, flere medier	1998	9
Forelæggelse, forsøg	1997	9
Forening, partsevne	2002	5
Formkrav, e-mail	1999	8
	2000	8
	2002	4
Foto	2000	11
Fremmedsprog	2004	19
Genmæle, definition	1998	10
Genmæle, faktiske oplysninger	2000	12
Genmæle, klagevejledning	1996	7
Genmæle, offentliggørelse	1997	6
	1998	6
Genmæle, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Genmæle, straffesag	1997	13
Genmæle, udformning	1993	7
	1994	7
	1996	5
Genmæle, vejledning	1999	11
Genoptagelse	2008	18
Gentagelse, krænkelse	1998	13

Genudsendelse	2008	18
God presseskik, massemediernes handlemåde	1993	6
Grundloven § 63	1998	7
Helligdage, klagefrist	2005	19
Hjemmeside, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Høring, krænkende oplysninger	1995	5
Identitet, efterprøvelse	2003	22
Informationsdatabaser, Lov om massemediers	1993	65
	1994	83
Injurier, kompetence	2006	21
Internetmedier, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Internettet, debatindlæg og ledere	2006	21
Internettet, klagefrist	2007	19
Internettet, offentliggørelse	2005	23
Internettet, sletning	2009	20
Interview	1998	9
	2003	21
Interview, mindreårige	2004	21
Interview, radio og tv	1996	5
Journalisters adfærd	1997	13
Journalistisk arbejdsmetode, massemediernes handlemåde	1993	6
Journalnumre, nye	2010	6
Kanal 4, kompetence	2008	20

Kendelsesresumé, offentliggørelse	1995	5
	1997	6
	1998	6
Kendelsesresumé, ordlyd	2006	19
Kendelsesresumé, placering	1995	5
Kendelsesresumé, udformning	1996	5
Kilde, betalt	2016	9
Kildekreditering	2001	11
Klage, medie under konkurs	2002	7
Klage, videregivelse	2006	20
Klagefrist, adresseændring	2005	19
Klagefrist, artikelserie	2005	19
Klagefrist, beregning	2017	22
	2018	19
Klagefrist, helligdage	2005	19
Klagefrist, Internettet	2007	19
Klagefrist, manglende klagevejledning	2003	20
Klagefrist, mediernes behandling	2003	20
Klagefrist, mediernes interne klageorganer	2011	22
Klagefrist, noninformation	2005	20
Klagevejledning	1999	9
	2003	20
Klagevejledning, genmæle	1996	7
Kompetence, erhvervsjournalistik	1995	7
Kompetence, fogedforbud	2009	20
Kompetence, god presseskik og genmæle	1992	5

Kompetence, injurier	2006	21
Kompetence, Kanal 4	2008	20
Kompetence, mediestøtte	2019	22
Kompetence, navneforbud	1997	12
Kompetence, ophavsret	2001	11
Kompetence, retsplejeloven	1993	6
Kompetence, sletning	2009	20
Kompetence, straffeloven	1993	5
Kompetence, TV 3	1995	7
Konkurs, mediet under konkurs	2002	7
Krænkelse, gentagelse	1998	13
Krænkende oplysning	2002	10
Krænkende oplysning, høring	1995	5
Lokalradio- og tv-virksomhed, ansvarshavende redaktør	1996	7
Læserbreve	2000	12
	2003	21
	2004	20
Læserbreve, forelæggelse	1997	9
Læserbreve, redigering	1993	7
	1996	6
Læserbreve, sprogbrug	2001	17
Manglende offentliggørelse, straffesag	1995	6
	1996	6
	1997	13
	1998	14
Medieansvarsloven § 1, nr. 2	2008	20

Medieansvarsloven § 5	1995	9
	1996	7
Medieansvarsloven § 5, redaktørskifte	1997	14
Medieansvarsloven § 8	1998	13
	2006	22
	2019	22
Medieansvarsloven § 38	1993	7
	1994	7
	1996	5
Medieansvarsloven § 39	1997	6
Medieansvarsloven § 39, placering	1997	7
Medieansvarsloven § 39, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Medieansvarsloven § 39, straffesag	1997	13
Medieansvarsloven § 40	1996	7
Medieansvarsloven § 43	1998	8
	1999	5
	2017	24
Medieansvarsloven § 44	1995	9
	1997	5
	1999	7
	2002	4
Medieansvarsloven § 44, inhabilitet	1997	6
Medieansvarsloven § 44, stk. 2, ny praksis	2015	28
Medieansvarsloven § 46	1995	7

Medieansvarsloven § 49	1995	5
	1997	6
	1998	6
	1998	14
	1999	10
	2000	8
	2002	5
	2006	19
Medieansvarsloven § 49, bøde	1997	6
Medieansvarsloven § 49, kommenterende tilføjelse	1997	7
Medieansvarsloven § 49, placering	1997	7
	2010	20
Medieansvarsloven § 49, placering i magasiner	2011	21
Medieansvarsloven § 49, retningslinjer	2015	23
Medieansvarsloven § 49, udformning	1996	5
Medieansvarsloven § 53	1998	7
Medieansvarsloven eller retsplejeloven	1993	6
Mediekoncern, samtykke	2008	19
Mindreårige, interview	2004	21
Mindreårige, samtykke	2000	9
Modstridende forklaringer	2003	21
Nationalitet, etniske tilhørsforhold	2002	7
Navneforbud	1997	12
Noninformation	1995	6
Noninformation, klagefrist	2005	20
Nyhedsbureau	1998	13
Nyhedsbureau, offentliggørelse	2006	20

Offentlige personer, forhåndstilkendegivelser	2001	15
Offentlige personer, privatlivets fred	2002	8
Offentliggørelse	1999	10
	2002	5
Offentliggørelse, bøde	1997	6
Offentliggørelse, båndede samtaler	2004	21
Offentliggørelse, elektronisk medie	1998	8
Offentliggørelse, genmæle og kendelsesresumé	1997	6
Offentliggørelse, Internettet	2005	23
Offentliggørelse, kommenterende tilføjelse	1997	7
Offentliggørelse, nyhedsbureau	2006	20
Offentliggørelse, ordlyd	2006	19
Offentliggørelse, placering	1997	7
	1998	6
	2010	20
Offentliggørelse, placering i magasiner	2011	21
Offentliggørelse, retningslinjer	2015	23
Offentliggørelse, straffesag	1996	6
Offentliggørelse, tidspunkt	1999	9
	2000	8
Ofre, vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker	2012	20
	2018	6
Ophavsret, kompetence	2001	11
Oversættelse	2004	19
Partsevne, afdød	2002	5
Partsevne, arbejdsgivere	2007	19

Partsevne, fagforening	1999	5
Partsevne, Forbrugerombudsmanden	1998	8
Partsevne, grupperinger	1994	6
Partsevne, ophørt forening	2002	5
Partsindlæg	2003	23
Pressekort	2010	7
Pressenævnet, artikler	2001	5
Privatlivets fred	1994	6
	1999	5
Privatlivets fred, Facebook	2009	18
Privatlivets fred, offentlige personer	2001	15
	2002	8
Privatlivets fred, private oplysninger	2003	22
	2005	22
Privatlivets fred, reality-tv	2002	8
Radio- og tv-virksomhed, anmeldelse	1997	14
Reality-tv, privatlivets fred	2002	8
Redaktørskifte, anmeldelse	1995	9
Redigering, debatindlæg	1993	7
Redigeringsret	2000	10
Redigeringsret, læserbreve	2000	12
Redigeringsret, navn	1999	8
Reklamer, forelæggelse	1997	9
Religiøse tilhørsforhold	1993	6
Retlig interesse	2012	22
	2017	25
Retlig interesse, afdød	2002	5

Retlig interesse, arbejdsgivere	2007	19
Retlig interesse, enkeltpersoner i grupper	2012	24
Retlig interesse, fagforening	1999	5
Retlig interesse, familiemedlemmer	2012	23
Retlig interesse, Forbrugerombudsmanden	1998	8
Retlig interesse, grupperinger	1994	6
Retlig interesse, interesseorganisationer	2012	25
Retlig interesse, ophørt forening	2002	5
Retlig interesse, udviklingen i Nævnets praksis	2012	25
Retsplejeloven eller medieansvarsloven	1993	6
Retsplejeloven, kompetence	1993	6
Retsreportage	1999	7
Retssag anlagt mod Pressenævnet	1999	14
	2000	13
Retssag mod Pressenævnet (U.2003.71H)	2002	4
Retssag mod Pressenævnet (Østre Landsrets dom)	2001	17
Rettelse, fast rubrik	1998	5
Rettelse, fast rubrik, Danske Dagblades Forening	2010	20
Rettelse, fast rubrik, Dansk Magasinpresses Udgiverforening	2011	21
Råbånd	2000	11
Sagsbehandling	1995	7
Samtykke, gyldigt	2009	19
Samtykke, mediekoncern	2008	19
Samtykke, skjult kamera	2008	19
Samtykke, umyndige	2000	9
	2012	21

Satire	2001	14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	5
SE OG HØR-sagen	2016	9
Singler	2013	21
Skjult kamera	1997	11
	1999	12
	2000	9
Skjult kamera, anonymisering	1998	8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	21
Skjult kamera, samtykke	2008	19
Skjult kamera og mikrofon	1999	12
	2000	9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	12
Skjult mikrofon	1997	10
	2004	21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	21
Sletning, internet	2013	20
	2015	20
	2017	18
	2018	19
	2019	23
”Somalier-sagen”, etniske tilhørsforhold	2002	7
Sprogbrug, debatindlæg	2001	17
Sprogbrug, Scandinavian Star-sagen	2000	5

Straffedom, oplysning om tidligere	2003	21
Straffeloven	2010	22
Straffeloven, kompetence	1993	5
Straffesag, genmæle	1997	13
Straffesag, manglende offentliggørelse	1995	6
	1996	6
	1998	14
Straffesager, god presseskik	1999	7
Søgemaskiner	2009	20
Søgemaskiner, afindeksering	2015	20
Telefonsamtaler, offentliggørelse	2005	21
TV 3	1996	7
TV 3, kompetence	1995	7
Udenlandsk sendetilladelse	2011	6
Umyndige, eksponering af børn,	2012	21
Umyndige, interview	2004	21
Umyndige, samtykke	2000	9
Økonomisk godtgørelse	2010	22

BILAG: GOD PRESSESKIK

Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik (medieansvarslovens § 34, stk. 1).

Pressenævnet afgør, om medierne har handlet i strid med god presseskik. Afgørelsen tager udgangspunkt i "Vejledende regler for god presseskik", som indgik i forslaget til medieansvarsloven fra 1991, men standarden "god presseskik" følger udviklingen i opfattelsen af, hvad der er uetisk og tager stilling til nye situationer, der opstår.

De vejledende regler for god presseskik er blevet justeret den 22. maj 2013.

"Vejledende regler for god presseskik"

(Som vedtaget på Dansk Journalistforbunds delegeretmøde 23.-24. april 2013 samt på Danske Mediers generalforsamling 22. maj 2013)

Grundlæggende synspunkter

Sikringen af ytringsfriheden i Danmark står i nøje forbindelse med mediernes frie adgang til at indsamle informationer og nyheder og til at offentliggøre dem så korrekt som muligt. Den frie kommentar er en del af ytringsfrihedens udøvelse. Under varetagelse af disse opgaver bør medierne anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for den personlige integritet og privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse. Medierne bør stille synlig og klar vejledning om, hvorledes der kan klages over mediernes indhold og handlemåde til rådighed.

Under brud på god presseskik henhører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentligheden samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på mediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om mediernes frie og uafhængige stilling. Brud på god presseskik foreligger endvidere, hvis en journalist pålægges opgaver, som er i strid med nærværende presseetiske regler.

En journalist bør ikke pålægges opgaver, der strider mod vedkommendes samvittighed og overbevisning.

Reglerne omfatter det redaktionelle stof, som offentliggøres i medierne. Reglerne omfatter også redigerede debatindlæg. I det omfang der bringes uredigeret debat, bør der offentliggøres synlige og klare retningslinjer herfor samt gives effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg. Reglerne omfatter tillige annoncer og reklamer i den trykte periodiske presse og i de øvrige medier i det omfang, der ikke er fastsat særlige regler herom. Reglerne omfatter omtalte og afbildede personer, herunder også afdøde personer, juridiske personer og lignende.

Reglernes indhold

A. Korrekte meddelelser

1. Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.

2. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.

3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.

4. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn.

5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer.

6. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler.

7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

B. Adfærd i strid med god presseskik

1. Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse.

2. Selvmord eller selvmordsforsøg bør ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrunder offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig.

3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og formidling af billedmateriale, herunder amatørbilleder, skal der vises hensynsfuldhed og takt.

4. Der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse.

5. Der bør udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse af interview eller lignende bør forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindreåriges alder taler herfor.

6. Ved indsamling eller offentliggørelse af information bør andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes.

7. Offentliggørelse af skjulte optagelser bør kun ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.

8. Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.

C. Retsreportage

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske regler gælder også for retsreportagen.

2. Reglerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.

3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten bør journalisten tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarets – synspunkter. En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.

4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, trosbekendelse, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når det er relevant for sagen.

5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.

6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.

7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.

8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyhedssammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.

Billeder og illustrationer krediteres Pressenævnets egne fotografer. Rettigheder tilhører Pressenævnet.