

Kendelse

afsagt den 2. juli 2020

Sag nr. 2020-80-0520

[Klager]

mod

DR

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Vilde prisudsving på medicin: [Borgeren]s tabletter steg med 2000 procent"* bragt af DR den 17. juni 2020 på netavisen dr.dk.

Den påklagede artikel indeholder omtale af baggrunden for de svingende priser på medicin og de konsekvenser, det har for borgerne.

[Klager] har til støtte for klagen blandt andet anført:

"DR's journalister opfinder usande sammenhænge og efterfølgende misbruger deres usande konklusioner til at skrive populistiske usande artikler. Artikler som i deres sidste konsekvens medfører debat på Christiansborg iblandt tilsvarende uoplyste og populistiske politikere."

[Klager] har endvidere anført,

"[...] at journalisten misbruger data om varierende medicinpriser i markedet til at skrive populistisk og direkte usandt og ovenstående – de sammenhænge som journalisten baserer sine artikler og nyhedsværdi på er opfundet af ham selv og eksisterer ikke i den virkelige verden. Jeg synes at dette er særdeles problematisk, da det dels etablerer en negativ folkeopinion på et falsk grundlag og endnu værre forurener debatten på Christiansborg med usande data/postulater og irrelevante debatter initieret af uoplyste og populistiske politikere som leder efter en sag. Alt i alt, et usandt og negativt bidrag til den demokratiske proces, hvilket er det stik modsatte formål af at have en fri og objektiv presse, som skal bidrage til den "rigtige og sandfærdige" samfundsdebat."

[Klager] har henvist til, at han som licensbetaler har retlig interesse, da hans penge derved misbruges til at finansiere usand journalistik.

DR har den 19. juni 2020 afvist [Klager]s klage.

Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:

Klagen angår en artikel med omtale af blandt andet konsekvenserne ved de svingende priser på medicin.

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

[Klager] er ikke selv omtalt eller afbildet i artiklen. [Klager] har derfor ikke en sådan direkte og individuel retlig interesse, at der er grundlag for at behandle klagen i forhold til ham.

Klagen afvises herefter, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 2.