

## Kendelse

afsagt den 11. august 2020

**Sag nr. 2020-80-0474**

[Klager] ved [Ejeren]

mod

Fagbladet 3F

[Klager] ved [Ejeren] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Corona-virus: Faglige retssager udskudt på ubestemt tid*”, som blev bragt på Fagbladet 3F’s hjemmeside Fagbladet3f.dk den 14. marts 2020, idet [Ejeren] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over artiklens vinkling, som giver et negativt indtryk af [Klager].

---

### 1 Sagsfremstilling

*Den påklagede artikel*

Fagbladet 3F bragte den 14. marts 2020 artiklen ”*Corona-virus: Faglige retssager udskudt på ubestemt tid*” på Fagbladet 3Fs hjemmeside Fagbladet3f.dk. Artiklen har underrubrikken:

”En række 3F’ere skal i de kommende uger alligevel ikke møde frem i retten for at afgive forklaring i deres faglige sager. For retsmøderne er aflyst for at forhindre spredning af corona-virus.”

Af artiklen fremgår herefter følgende:

”Arbejdsretten og landets domstole har aflyst en lang række retsmøder i sager, som skulle behandles ved retten inden for de næste to uger.

Det skyldes problemerne med corona-virus i Danmark og er for at forhindre spredningen af smitte.

Leder af det juridiske sekretariat hos 3F, [Lederen], oplyser til Fagbladet 3F, at sekretariatet har modtaget aflysninger i syv sager, som afdelingen fører ved byretter og landsret for medlemmer af 3F. Sagerne er udsat på ubestemt tid, fortæller hun.

*Nødberedskab i 14 dage*

Arbejdsretten har i denne uge aflyst retsmøder i mindst otte sager, oplyser retten til Fagbladet 3F.

Alle retsmøder i sager, som ikke er hastesager, bliver aflyst. Det gælder alle forberedende retsmøder og hovedforhandlinger.

Sagerne ved Arbejdsretten er udsat i foreløbig seks uger, oplyser landsdommer [Landsdommeren] til Fagbladet 3F.

Som andre domstole har Arbejdsretten iværksat et nødberedskab fra fredag 13. marts og foreløbig til og med fredag 27. marts 2020 for hastesager i Arbejdsretten. Det kan være sager om ulovlige konflikter og arbejdsnedlæggelser.

Retsmøder i hastesager, som ikke kan udsættes, vil – hvis det er muligt – blive afholdt som telefonmøder, meddeler Arbejdsretten. Hvis disse hastesager bliver gennemført, vil der blive indført en grænse for, hvor mange personer der maksimalt må møde frem i Arbejdsretten – ligesom det er tilfældet ved nuværende møder i forligningen – forklarer [Landsdommeren].

#### *Sag mod gartneri udsat*

I en af de aflyste sager har 3F rejst krav imod [Klager], som har adresse i [Bynavn]. 3F kræver efterbetaling af løn til to gartnerimedarbejdere, som ifølge 3F Aarhus Rymarken tjente 100 kroner i timen, selvom de havde krav på 145 ifølge overenskomsten.

3F kræver en efterbetaling i sagen på i alt 189.000 kroner, hvilket virksomheden har nægtet at betale.

- Sagen har været to år undervejs, og vi har set frem til, at den endelig kom for Arbejdsretten. Det er træls, at sagen er blevet udsat. Men vi har fuld forståelse for, at samfundet og retssystemet må geare ned, så vi kan mindske smittefaren i samfundet, siger [Formanden], formand for [Gruppen] hos 3F Aarhus Rymarken.

- Jeg håber, at man vil prioritere sagerne hurtigst muligt, når de igen kan komme for retten, siger han.

Ejeren af [Klager], [Ejeren], bekræfter over for Fagbladet 3F, at mødet tirsdag 17. marts ved Arbejdsretten er aflyst. Men agurkeproducenten har ingen kommentarer til hverken aflysningen eller sagen, som 3F har anlagt imod hans virksomhed.

På det grønne område er 3F og arbejdsgiverforeningen GLS-A blevet enige om at aflyse kommende møder, hvor parterne skulle mødes og forhandle faglige sager.”

Af en note til artiklen fremgår med kursiv, at artiklen er opdateret den 15. marts 2020 klokken 07.55 med oplysninger fra landsdommer [Landsdommeren].

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 14. marts 2020.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *Artiklens vinkling*

[Klager] har anført, at det er i strid med god presseskik, at Fagbladet 3F i artiklen har fremhævet og hængt en enkelt virksomhed ud. Fagbladet 3F har valgt at fremhæve [Klager] og

den sag, de har haft i Arbejdsretten på trods af, at sagen ikke har nogen specifik relevans for emnet. Det virker derfor som om, at artiklen kun er skrevet for at sprede rygter og promovere en medarbejder i 3F.

## **2.2 Fagbladet 3F's synspunkter**

### *Artiklens vinkling*

Fagbladet 3F har afvist, at artiklen er i strid med god presseskik.

Fagbladet 3F har oplyst, at artiklen omhandler en af corona-pandemiens konsekvenser – at en række sager ved Arbejdsretten er blevet udsat på ubestemt tid. På artiklens udgivelsesdag havde Fagbladet 3F kendskab til syv sager, der foreløbigt ikke blev behandlet og afsluttet til den tid, som det var planlagt. Fagbladet 3F fandt det naturligt for at bibringe læserne en forståelse for, hvilke type sager, der var tale om, at nævne [Klager] som et eksempel på en sag, der i forvejen har været to år undervejs og nu bliver udsat på ubestemt tid.

Fagbladet 3F har anført, at artiklen indeholder faktuelte korrekte oplysninger, og det er gjort klart i artiklen, hvad der er den lokale 3F-afdelings påstand. Fagbladet 3F har bemærket, at [Ejeren], der er ejer af [Klager], er blevet tilbudt at kommentere både udsættelsen af sagen og sagens indhold, hvilket han ikke har ønsket.

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

### *God presseskik*

#### *Artiklens vinkling*

[Klager] har klaget over, at artiklen fremhæver en retssag, hvori [Klager] er part, da virksomheden fremhæves på en negativ måde.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der gælder et almindeligt princip om, at redaktøren som udgangspunkt er berettiget til at redigere mediet og beslutte, hvad man vil bringe i avisen. Det bemærkes dog generelt, at en avis (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejders adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

*”Sag mod gartneri udsat*

I en af de aflyste sager har 3F rejst krav imod [Klager], som har adresse i [Bynavn]. 3F kræver efterbetaling af løn til to gartnerimedarbejdere, som ifølge 3F Aarhus Rymarken tjente 100 kroner i timen, selvom de havde krav på 145 ifølge overenskomsten.

3F kræver en efterbetaling i sagen på i alt 189.000 kroner, hvilket virksomheden har nægtet at betale.

- Sagen har været to år undervejs, og vi har set frem til, at den endelig kom for Arbejdsretten. Det er træls, at sagen er blevet udsat. Men vi har fuld forståelse for, at samfundet og retssystemet må geare ned, så vi kan mindske smittefaren i samfundet, siger [Formanden], formand for [Gruppen] hos 3F Aarhus Rymarken.

- Jeg håber, at man vil prioritere sagerne hurtigst muligt, når de igen kan komme for retten, siger han.

Ejeren af [Klager], [Ejeren], bekræfter over for Fagbladet 3F, at mødet tirsdag 17. marts ved Arbejdsretten er aflyst. Men agurkeproducenten har ingen kommentarer til hverken aflysningen eller sagen, som 3F har anlagt imod hans virksomhed.

På det grønne område er 3F og arbejdsgiverforeningen GLS-A blevet enige om at aflyse kommende møder, hvor parterne skulle mødes og forhandle faglige sager.”

Pressenævnet finder, at oplysningerne i artiklen ikke kan anses for at give et ukorrekt indtryk af [Klager]. Nævnet har lagt vægt på, at artiklen ikke indeholder misvisende eller ukorrekte faktuelle oplysninger. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at fastslå, at Fagbladet 3F ved at vælge at bruge [Klager] som eksempel i artiklen, har overskredet grænserne for redaktørens redigeringsret. Nævnet bemærker, at Fagbladet 3F har kontaktet ejeren af [Klager], [Ejeren], med henblik på at få en kommentar til artiklen. Nævnet udtaler ikke kritik.