

Kendelse

afsagt den 11. august 2020

Sag nr. 2020-80-0498

[Klager]

mod

Amager Bladet

[Klager] har klaget til Pressenævnet over omtale af mærkedag i ”Navne”, som blev bragt den 6. maj 2020 i Amager Bladet, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Amager Bladet har omtalt en ældre straffedom mod ham.

1 Sagsfremstilling

Amager Bladet bragte den 6. maj 2020 omtale af mærkedag i ”Navne” i sektion 1, side 31, med titlen ”60 år”. Af omtalen fremgår følgende:

”Tidligere leder af [Partiet] i [Byen] og kommunalbestyrelsesmedlem, [Klager], fylder 60, i dag, onsdag 6. maj.

[Klager] blev valgt til kommunalbestyrelsen i 2005. Fire år senere oplevede partiet markant fremgang og havde fire mandater i kommunalbestyrelsen. I 2014-2015 blev [Klager] smidt ud af kommunalbestyrelsen, og han mistede også sit job i lufthanen, da han røg i fængsel.

[Klager] blev ganske vist frifundet for en voldtægt mod sin eks-samlevers 18-årige datter, idet de havde været frivilligt elskende i et år tid, men dømt for at have anden sex end samleje med hende allerede kort før hendes 18-årige fødselsdag, idet retten betragtede hende som [Klager]s steddatter, da han havde kendt moren siden datteren var 12 år.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 23. maj 2020.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Omtale af ældre straffedom

[Klager] har anført, at Amager Bladet i forbindelse med en fødselsdagshilsen har omtalt hans straffedom fra november 2015, hvor han blev idømt 60 dages samfundstjeneste.

[Klager] har oplyst, at han tidligere har siddet i kommunalbestyrelsen i [Kommunen], men ikke længere er i politik og derved ikke er en offentlig person, hvorfor han ikke forstår, at Amager Bladet har bragt en sådan krænkende fødselsdagshilsen.

Fødselsdagshilsenen har medført stor pressedækning, da både Ekstra Bladet og Journalisten har henvendt sig til [Klager] og bragt artiklerne *"Tillykke med dagen - her er en kæmpe sviner"*, som blev bragt den 13. maj 2020 på Ekstra Bladets netavis ekstrabladet.dk og *"Fødselar om voldtægtssag og fængsel i fødselsdagsomtale: "Ikke særlig sympatisk"*, som blev bragt den 13. maj 2020 på Journalistens netavis journalisten.dk. Herudover har DR P1 inviteret [Chefredaktør A], chefredaktør i [Mediehuset], i studiet til programmet *"Shitstorm"* for at tale om fødselsdagshilsenen.

Efter Ekstra Bladet og Journalisten havde kontaktet [Klager], kontaktede den ansvarshavende chefredaktør på Amager Bladet, [Chefredaktør B], den rugbyklub, hvor [Klager] er træner for U16 og U18 og udspurgte først den tidligere formand, om det var rigtigt, at [Klager] er træner i klubben, og om de ikke kendte til hans sag. Da den tidligere formand svarede, at det gjorde han, spurgte [Chefredaktør B], om [Klager] havde børneattest, hvilket han selvfølgelig har. Dette stillede [Chefredaktør B] sig tvivlende over for og ville undersøge det nærmere hos kommunen.

2.2 Amager Bladets synspunkter

Omtale af ældre straffedom

Amager Bladet har anført, at det var forkert af mediet at nævne [Klager]s straffedom i forbindelse med omtalen af hans fødselsdag.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Omtale af ældre straffedom

[Klager] har klaget over, at Amager Bladet har omtalt en ældre straffedom mod ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. En sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden

betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyheds-sammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales, jf. punkt B.1 og C.8.

Pressenævnet finder generelt, at omtale af straffesager har offentlig interesse. For så vidt angår mediernes omtale af ældre straffedomme, finder Pressenævnet det afgørende for bedømmelsen af omtalen, om den tidligere straffedom har en tilstrækkelig relevant sammenhæng med det emne eller den sag, som omtalen i mediet angår, ligesom blandt andet kriminalitetens alvor og karakter bør indgå. Det er samtidig nævnets opfattelse, at offentlige personer, herunder politikere, må tåle mere nærgående omtale, særlig når emnet er af klar almen interesse.

Af omtalen af mærkedagen fremgår følgende:

”Tidligere leder af [Partiet] i [Byen] og kommunalbestyrelsesmedlem, [Klager], fylder 60, i dag, onsdag 6. maj.

[Klager] blev valgt til kommunalbestyrelsen i 2005. Fire år senere oplevede partiet markant fremgang og havde fire mandater i kommunalbestyrelsen. I 2014-2015 blev [Klager] smidt ud af kommunalbestyrelsen, og han mistede også sit job i lufthanen, da han røg i fængsel.

[Klager] blev ganske vist frifundet for en voldtægt mod sin eks-samlevers 18-årige datter, idet de havde været frivilligt elskende i et år tid, men dømt for at have anden sex end samleje med hende allerede kort før hendes 18-årige fødselsdag, idet retten betragtede hende som [Klager]s steddatter, da han havde kendt moren siden datteren var 12 år.”

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i perioden fra 2005 til 2014 var kommunalbestyrelsesmedlem i [Kommunen]. Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] i november 2015 blev idømt en straf udmålt i 60 dages samfundstjeneste for at have anden sex end samleje med sin eks-samlevers datter.

Pressenævnet finder, at omtalen af den ældre straffedom, der efter det anførte i omtalen af mærkedagen vedrører et strafbart forhold begået af [Klager] mod hans eks-samlevers datter, mens han bestred en stilling som kommunalbestyrelsesmedlem, ikke har en relevant sammenhæng med den aktuelle omtale af [Klager]s 60 års fødselsdag. Pressenævnet udtaler derfor kritik af Amager Bladet for at omtale den ældre straffedom.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Amager Bladet at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Amager Bladet

[underrubrik]

Amager Bladet får kritik for omtalen af en ældre straffedom

[tekst]

I en omtale af en mærkedag bragt i maj 2020 omtalte Amager Bladet [Klager]s tidligere straffedom.

[Klager] klagede til Pressenævnet over, at Amager Bladet i omtalen af mærkedagen beskrev straffedommen.

Pressenævnet kritiserer Amager Bladet for omtalen af en ældre straffedom. Straffedommen har ikke relevans i sammenhængen med [Klager]s fødselsdagsomtale.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.

Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet. Har mediet ikke en fast rettelsesspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i mediet.