

Kendelse

afsagt den 17. november 2020

Sag nr. 2020-80-0502

[Klager 1] og [Klager 2]

mod

TV 2/Bornholm

[Person A], Centerchef for Regional Udvikling, It og Sekretariat i [Klager 1] har på vegne af [Klager 1] og [Klager 2] klaget til Pressenævnet over et nyhedsindslag bragt af TV 2/Bornholm i 19.30 Nyhederne den 12. marts 2020 samt et Facebook-opslag på TV 2/Bornholms Facebook-side bragt samme dag, fordi de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at omtalen krænker [Klager 2]s privatliv. Der er også klaget over, at omtalen er misvisende samt over manglende forelæggelse.

1 Sagsfremstilling

Forud for den påklagede omtale

Den 11. marts 2020 klokken 14.26 sendte TV 2/Bornholm følgende mail til borgmester [Borgmesteren], kommunaldirektør [Kommunaldirektøren] og servicedirektør [Servicedirektøren]:

”Kære [Borgmesteren], [Kommunaldirektøren] og [Servicedirektøren]

Her i huset får vi mange konkrete, jordnære spørgsmål om corona:

Kan jeg besøge mine forældre på plejehjemmet?

Er det farligt at sejle med hurtigfærgen?

Hvordan fortæller jeg mine børn, hvad der sker?

osv.

Vores ambition er at besvare en række spørgsmål, som betyder, at bornholmerne ikke ringer og spørger om den slags generelle ting hos den praktiserende læge eller sygehuset.

Det handler således ikke om den overordnede udvikling eller hvor hurtigt smitten breder sig osv. Det lader vi Sundhedsstyrelsen m.fl. om at besvare.

Det vil vi gerne lave en udsendelse om i morgen aften. Den sendes direkte. Spørgsmålene indsamles på forhånd, så deltagerne i programmet kan forberede sig. Vi vil

samle et panel, og har tilsagn fra et par stykker, men ville også gerne have deltagere fra [Klager 1] og Sygehuset.

Her har [Klager 2] så smækket dørene i begge steder og nægtet os deltagelse både fra [Klager 1] og Sygehuset. Det er selvfølgelig i øvrigt ikke [Klager 2], der skal deltage. Det er respektive personer med fagligt kundskab.

Den lukkede dør er i modstrid med, hvad vi kan se i resten af landet, hvor lokale myndigheder gang på gang stiller op. Det kan vi se både på News og høre fra de andre TV 2-regioner. De udtaler sig selvfølgelig kun om det, som er inden for deres område, og derfor har vi set skoleledere, plejehjemsektor ledere osv. udtale sig f.eks. om den lukkede skole i Malling og den smittede på plejehjemmet i Århus.

Efter min bedste overbevisning vil det ikke hjælpe arbejdet med informationer til befolkningen at nægte at være med. Det er tværtimod nu, man skal stille op.

Jeg vil gerne appellere til jer, at I gennemtænker den lukkede dørs politik, og ændrer det så også [Klager 1] kommer til at deltage i informationsarbejdet til Bornholms befolkning.

I er velkomne til at ringe, hvis I vil have flere informationer.

Med venlig hilsen

[Direktøren],

Direktør,

TV 2/Bornholm”

Den påklagede omtale

Den 12. marts 2020 indledte TV 2/Bornholm 19.30Nyhederne med et klip fra et pressemøde afholdt samme eftermiddag af Bornholms Regionkommunes borgmester, [Borgmesteren], politidirektør for Bornholms Politi, [Politidirektøren] og direktør for Bornholms Hospital, [Hospitalsdirektøren]. Senere i nyhedsudsendelsen var følgende nyhedsindslag:

”Nyhedsvært: I går spurgte vi jer seere på vores Facebook-side, om der var noget, I gerne ville spørge om omkring corona-virus, og vi kan roligt sige, at der er kommet rigtig mange gode spørgsmål. Derfor ville vi meget gerne have lavet 360 Live og give svar umiddelbart efter Nyhederne.

Det er imidlertid blevet forhindret af kommunens kommunikationskonsulent, [Klager 2] [[Klager 2]s profilbillede, navn og stillingsbetegnelse fra LinkedIn vises, *Pres-senævnet*]. I modsætning til informationspolitik i resten af landet, så har hun besluttet, at [Klager 1]s personale *ikke* må deltage. Det har alle [Klager 1]s nøglepersoner fået ordre til på en mail. Vi havde også inviteret deltagere fra sygehuset. Selvom det hører ind under Region Hovedstaden, så har [Klager 2] også bestemt, at de skal sige nej. Vi havde en praktiserende læge, som havde sagt ja til at deltage, men hun vil nu kun deltage, hvis andre stiller op. Vi havde gode mennesker fra det bornholmske skolesystem, som skulle fortælle, hvordan man skal tale med sine børn om corona-virus. Også det er blevet forhindret af [Klager 2].

[Klager 1]s kommunikationsmedarbejder har effektivt forhindret os i at få svar på alle de spørgsmål, som I har stillet.

Borgmester [Borgmesteren] forsvarede på dagens pressemøde beslutningen. [Et klip fra pressemødet vises, *Pressenævnet*]

Borgmester [Borgmesteren]: I en situation, hvor vi har skulle have omlagt arbejdet for alle vores ansatte samtidig med, at vi har skulle iværksætte beredskabsplaner for alle sektorer på øen, så har vi altså ikke lige prioriteret og stille op til TV 2/Bornholm, og det håber jeg at få forståelse for, fordi vi kan bare sige, at vores medarbejdere, de ligger vandret.

Nyhedsvært: Og vi beklager selvfølgelig meget, at vi derfor må aflyse programmet. Vi vil forsøge i de kommende dage at besvare. At give svar på mange af jeres spørgsmål, og så skal vi gøre det i den daglige nyhedsdækning.”

TV 2/Bornholm bragte efter det oplyste umiddelbart efter nyhedsindslaget klokken 19.30 et opslag på TV 2/Bornholms Facebook-side med et tilsvarende indhold som nyhedsindslaget:

”I går spurgte vi jer seere på vores Facebook-side, om der var noget, I gerne ville spørge om omkring corona. Og vi kan roligt sige, at der er kommet rigtig mange gode spørgsmål – derfor ville vi meget gerne lave programmet.

Det er imidlertid blevet forhindret af kommunens kommunikationskonsulent, [Klager 2]. I modsætning til informationspolitik i resten af landet, så har hun besluttet, at [Klager 1]s personale ikke må deltage. Det har alle [Klager 1]s nøglepersoner fået ordre til på en mail. Vi havde også inviteret deltagere fra sygehuset. Selvom det hører ind under Region Hovedstaden, så har [Klager 2] også bestemt, at de skal sige nej. Vi havde en praktiserende læge, som havde sagt ja til at deltage, men hun vil nu kun deltage, hvis de andre stiller op. Vi havde gode mennesker fra det bornholmske skolesystem, som skulle fortælle, hvordan man skal fortælle børn om corona. Også det er blevet forhindret af [Klager 2].

Og så sidder [ord mangler, *Pressenævnet*] jo fast. [Klager 1]s kommunikationsmedarbejder har effektivt forhindret os i at få svar på alle de spørgsmål, som I har stillet. Vi beklager meget, at vi derfor må aflyse programmet.”

Efter teksten var [Klager 2]s profilbillede fra LinkedIn med hendes fulde navn og stillingsbetegnelsen ”*Kommunikationskonsulent at [Klager 1]*” indsat.

TV 2/Bornholm fjernede efter det oplyste Facebook-opslaget med kommentarspor cirka 2 timer efter offentliggørelsen på TV 2/Bornholms Facebook-side.

[Klager 2] skrev senere den 12. marts 2020 (klokken 22.15) følgende opslag på TV 2/Bornholms Facebook-side:

”Jeg var ved at kommentere et opslag, der havde mig i hovedrollen og som havde mange kommentarer - imidlertid ser det ud til, at det er blevet fjernet?

I opslaget bliver det udlagt som om, at jeg har lukket ned for [Klager 1]s [[Klager 1], *Pressenævnet*] kommunikation og har givet nogen mundkurv på. Jeg er alvorligt ked af, at det der fra [Klager 1]s side har været et forsøg på at sikre en koordineret, effektiv og professionel kommunikation i forbindelse med hele corona-situationen bliver

udlagt på den måde. Vi har valgt en strategi, hvor jeg er pressekontakt for [Klager 1], og jeg skal derfor forsøge at koordinere, hvad vi melder ud og, hvad vi bruger vores sparsomme kræfter på. Vi har indtil videre overladt ansvaret med at svare på spørgsmål vedrørende corona til landets nationale myndigheder ud fra det hensyn, at det er dem der har den nyeste viden på feltet, og vi ikke vil risikere at melde noget forkert ud. Vi har derfor henvist spørgsmål til det fælles myndighedssite corona-smitte.dk som opdateres løbende og til Hotlinen 70 20 02 33. Kommunen kommunikerer desuden via jævnlige pressemeddelelser og har et stort fokus på at sikre den interne kommunikation og kommunikationen til borgerne. I dag holdt vi et fælles pressemøde sammen med hospitalet og politiet. Jeg håber med dette indlæg at have opklaret lidt af baggrunden for, hvorfor vores sundhedsfaglige folk denne gang har takket nej til at optræde som eksperter i TV 2 Bornholms spørgeprogram - og, at jeg i øvrigt har givet indblik i, hvad der ligger til grund for den måde som [Klager 1] i øjeblikket var valgt at håndtere sin kommunikation på. Venligst, [Klager 2] [Mail-adresse og telefonnummer].”

TV 2/Bornholm svarede herefter følgende til [Klager 2]s indlæg på TV 2/Bornholms Facebook-side:

”Med en pæn formulering er [Klager 2]s [[Klager 2], *Pressenævnet*] fremstilling af forløbet ufuldstændig. Det var vores ambition at lave et spørgsmål/svar program. Et helt nede på jorden program, hvor alle ville få spørgsmålene på forhånd og kunne forberede sig. Det er ikke fordi programideen er særligt speciel. DR, TV 2 og f.eks. TV 4 i Sverige har gjort det samme.

Vi havde tilsagn fra en praktiserende læge. En erfaren ansat i det bornholmske skolevæsen ville gerne medvirke til at svare på spørgsmål om hvordan man taler med sine børn om det. Hun har været der i en menneskealder og er klog og vidende. Hun er ikke en del af det kriseberedskab, som var samlet på [Vejnavn]. Hun både kunne og ville gerne deltage. Det turde hun ikke, fordi hun var bange for at blive fyret, hvis hun gjorde det.

Sygehuset var inviteret sammen med en sundhedsfaglig person fra [Klager 1]. Så fra starten så det fornuftigt ud.

Vi endte med at ikke at have nogen medvirkende på grund af [Klager 1]s informations strategi.

[Tekst mangler, *Pressenævnet*] konstruktiv måde, hvor vi fik samlet det rigtige panel for at informere bornholmere med det formål, at færre ville ringe til lægerne, [Klager 1] og sygehuset. Og husk at de ville få spørgsmålene på forhånd, så de kunne forberede sig og i øvrigt heller ikke løbe ind i spørgsmål, som de ikke havde viden om.

Jeg kan se over hele landet, hvordan kommuner håndtere væsentligheden af god, korrekt og hurtig information. Hvordan skoleledere og plejehjemsledere stiller op og fortæller om deres område. Det sker ikke her på Bornholm. Der kommer pressemeddelelser, der henviser til at kontakte [Klager 2], men [Klager 2] vil ikke interviewes. TV består ikke af højtlysning af pressemeddelelser skrevet af [Klager 2]. Havde vi dækket et område med flere kommuner, ville vi have ringet til nabokommunen.

Pressemødet torsdag kom i stand, fordi TV 2/Bornholm fra morgenstunden foreslog det [ord mangler, *Pressenævnet*] ikke noget, der kom fra [Klager 2]. Jeg var ikke tilstede, men nu får jeg i et mundtligt referat at vide, at en kommunal medarbejder inden starten havde sagt, at der ikke måtte stilles kritiske spørgsmål. Jeg har spurgt [Klager 2] om hun kan bekræfte det, men hun har ikke svaret. Her vil jeg gerne citere Avisen Danmarks politiske redaktør, [Person B] om situationen lige nu til Journalisten: ”Vores rolle er også at kontrollere og gå kritisk til de beslutninger, der bliver truffet.” Mener [Klager 1], at sådan skal pressen ikke arbejde på Bornholm. Vi lavede et opslag på FB siden, som vitterlig delte vandene. Der kom en række kommentarer møntet både på [Klager 1] og TV 2/Bornholm, som gik ud over vores regler. Vi kunne vælge enten at slette kommentarer eller slette opslag. Vi valgte det sidste. Det sker sådan ca. hver anden uge, og måske burde vi have forudset, at det ville ske her.

Der er ingen tvivl om, at meningerne er delte om det opslag. Jeg foreslog derfor [Klager 2] allerede næste formiddag, at hun sendte det til Pressenævnet. Vi kan debattere meget længe, om det var fair eller ej, men jeg håber vi kan være enige om, at det burde forelægges Pressenævnet. TV 2/Bornholm kan ikke forelægge det Pressenævnet. Det kan kun [Klager 2], så derfor skal jeg igen opfordre hende til at gøre det.”

[Klager 2] skrev senere samme aften følgende kommentar til TV 2/Bornholms chefredaktør [Direktøren]s kommentar:

”[Klager 2] TV 2/Bornholm jeg tror, jeg vil lade [Direktøren]s meget lange udredning stå for sig selv – også selv om den indeholder både ukorrekte påstand, beskyldninger og ligner et forsøg på at skævvride, hvad sagen for mig drejer sig om – nemlig at sikre nødvendig og korrekt information til alle i en krisesituation. Facebook er ikke rette fora for dette.”

TV 2/Bornholm fjernede efter det oplyste [Klager 2]s Facebook-indlæg og TV 2/Bornholms kommentar hertil efter cirka en uge.

[Klager 1] og [Klager 2] klagede til TV 2/Bornholm den 26. maj 2020. TV 2/Bornholm afviste klagen på grund af manglende fuldmagt fra [Klager 2] den 27. maj 2020. Efter modtagelse af fuldmagt af 28. maj 2020 fra [Klager 2], hvori hun giver sin chef i [Klager 1], [Person A] fuldmagt til at klage på sine vegne, behandlede TV 2/Bornholm klagen, som blev afvist den 24. juni 2020.

Pressenævnet har herefter modtaget klagen den 2. juli 2020.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter

Retlig interesse

[Klager 1] har anført, at kommunen mener at have retlig interesse i, at Pressenævnet behandler klagen, idet kommunen indirekte og direkte gennem kritisk omtale af kommunikationskonsulent [Klager 2] omtales på en for kommunen uacceptabel vis ved brug af ord, tekst og fotografi i såvel nyhedsindslag som på TV 2/Bornholms Facebookside.

God presseskik Privatlivets fred

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at TV 2/Bornholms omtale af kommunikationskonsulent [Klager 2] og offentliggørelse af hendes profilbillede på LinkedIn krænker privatlivets fred og [Klager 2]s personlige anseelse.

[Klager 1] og [Klager 2] har i den forbindelse anført, at den valgte kommunikationsstrategi var ikke [Klager 2]s strategi, men [Klager 1]s øverste ledelses strategi, som trådte i kraft, da corona-krisen for alvor brød ud. For at koordinere henvendelser fra pressen, og for at undgå misinformation i en alvorlig krisesituation, valgte kommunen at lade alle henvendelser fra journalister gå videre til kommunikationskonsulent [Klager 2].

Forelæggelse

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at den kritiske omtale, som TV 2/Bornholm bragte om [Klager 2] ikke var efterprøvet eller forelagt for [Klager 2] eller [Klager 1] inden offentliggørelsen af indslaget på TV og på Facebook. Hverken [Klager 2] eller [Klager 1] havde derfor mulighed for at svare på TV 2/Bornholms beskyldninger og forklare baggrunden for sine tilkendegivelser og dispositioner, inden historien blev bragt på TV og på stationens Facebookside. TV 2/Bornholms omtale vurderes som krænkende og agtelsesforringende for [Klager 2] og for [Klager 1] som helhed.

[Klager 1] og [Klager 2] har videre anført, at TV 2/Bornholm udlagde det som om, at [Klager 2] personligt skulle have haft til hensigt at give fagpersoner mundkurv på eller lukke ned for kommunens kommunikation. Dette er ikke en korrekt udlægning af situationen.

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at [Klager 1] under hele krisen har henvist til de nationale/statslige myndigheder, når det har handlet om selve sygdommen COVID-19 og forholdsregler og retningslinjer i relation til denne, da det ikke er et kommunalt anliggende. Det var også baggrunden for, at [Klager 1]s fagfolk inden for sundhed og pleje takkede nej til at deltage i TV 2/Bornholms spørgeprogram om corona, der lå dagen efter, at statsministeren havde lukket hele landet ned.

I de tilfælde, der har været spørgsmål, hvor kommunens institutioner såsom plejecentre, skoler og daginstitutioner har været involveret, har [Klager 1]s ansatte i vid udstrækning stillet sig til rådighed for at besvare spørgsmål fra medier.

[Klager 1] og [Klager 2] finder i den forbindelse, at TV 2/Bornholm har brudt med god presseskik ved at lade et Facebook-opslag med LinkedIn profilbillede af [Klager 2] ligge til frit

skue og kommentering i 2 timer på deres Facebook-side for dernæst at fjerne opslaget uden at begrunde det over for brugerne.

Dertil er det anført, at TV 2/Bornholm også fjernede [Klager 2]s kommentar på Facebook (under ”opslag fra besøgende”) og herunder også en afledt kommentar fra TV 2/Bornholms administrerende direktør, [Direktøren]. [Klager 2]s opslag på TV 2/Bornholms Facebook-side var det eneste, hvor [Klager 2] selv havde mulighed for at komme til orde og forklare sit udgangspunkt og perspektiv på sagen.

[Klager 1] har afslutningsvis understreget, at kommunen under corona-krisen har været endog meget stærkt kommunikerende via daglige statusudmeldinger, deltaget i utallige interviews i TV 2/Bornholm, DR P4 Bornholm og Tidende med f.eks. borgmesteren, ældrechefen, sundhedschefen og kommunens ledende psykolog. [Klager 1]s medarbejdere har deltaget i reportager ude fra marken, herunder også i TV 2/Bornholms programmer. Kommunen har holdt pressemøder, hvor borgmesteren deltog sammen med politiet og hospitalet. Dertil har der været udsendt en lang række pressemeddelelser, kommunikeret via nyheder på kommunens hjemmeside [Hjemmesiden], opslag på kommunens Facebook side, og der har været kommunikeret til mere specifikke målgrupper som f.eks. pårørende til beboere på kommunens institutioner. Internt er med jævne mellemrum blevet udsendt mails til alle kommunens medarbejdere og i særdeleshed kommunikeret nært med pleje- og sundhedspersonale.

Bornholm Regionskommune genkender således ikke at skulle have ført en ”lukket dørs politik” i forhold til at kommunikere under corona-krisen.

2.2. TV 2/Bornholms synspunkter

God presseskik

Privatlivets fred

TV 2/Bornholm har anført, at [Klager 2] står som afsender af de fleste af de pressemeddelelser, TV 2/Bornholm modtager fra Bornholm Regionskommune. Der er i den forbindelse henvisning til, at [Klager 2] den 11. og 12. marts 2020 sendte i alt 8 pressemeddelelser med hende selv som afsender. Dertil var det hende, der skulle tage sig af alle henvendelser fra journalister. TV 2/Bornholm finder derfor, at [Klager 2] har en væsentlig rolle i at formidle information fra [Klager 1] til borgerne.

TV 2/Bornholm har desuden anført, at der i det påklagede nyhedsindslag på TV og i Facebook-opslaget anvendes et billede fra [Klager 2]s offentlige LinkedIn profil (ca. 2,5 mio. danske brugere). TV 2/Bornholm finder, at det ikke kan være krænkende at anvende et profilbillede fra en offentlig profil. Ligeledes kan det ikke være omfattet af privatlivets fred, når [Klager 2] selv har valgt at forsyne LinkedIn med foto og fortsat anvender profilbilledet.

Forelæggelse

TV 2/Bornholm har erkendt, at det havde været at foretrække, hvis TV 2/Bornholm havde spurgt [Klager 2] direkte og ikke blot havde forventet, at hun som alle tidligere gange ville

have takket nej til at medvirke. TV 2/Bornholm har i den anledning anført, at [Klager 2] i alle de sammenhænge, TV 2/Bornholm har spurgt, har afvist at medvirke i et TV-indslag. TV 2/Bornholm har i den forbindelse beklaget, hvis den vurdering var forkert, og [Klager 2] gerne ville have udtalt sig i den konkrete situation.

TV 2/Bornholm har anført, at [Klager 1] rent faktisk fik forelagt de problemer, som TV 2/Bornholm oplevede. TV 2/Bornholm har henvist til mail af 11. marts 2020 klokken 14.26 til borgmester [Borgmesteren], kommunaldirektør [Kommunaldirektøren] og servicedirektør [Servicedirektøren].

Det er således TV 2/Bornholms opfattelse, at de kritiske oplysninger i den påklagede omtale blev efterprøvet ved at fremsende en mail til [Klager 1]s øverste ledelse, og at der i al væsentlighed blev givet korrekt information.

Det fremgår blandt andet af mail af 11. marts 2020 til den øverste ledelse i kommunen, at TV 2/Bornholm direkte skriver, at [Klager 2] har "smækket døren i". [Klager 1] var således fuldt orienteret om og havde mulighed for at gribe ind forud for offentliggørelsen.

TV 2/Bornholm har i den forbindelse anført, at mailen af 11. marts 2020 til den øverste ledelse i kommunen ikke blev ikke besvaret, og dermed blev det heller ikke korrigeret, at [Klager 2] ikke alene havde ansvaret for, hvad TV 2/Bornholm oplevede hos kilderne.

TV 2/Bornholm har supplerende anført, at der den 12. marts 2020 var skabt en forventning hos seerne og hos de kilder, som TV 2/Bornholm havde bedt om at medvirke, om, at TV 2/Bornholm den 12. marts 2020 sendte et spørgeprogram. TV 2/Bornholm valgte på den baggrund at bringe det påklagede nyhedsindslag og Facebook-opslag.

I den forbindelse har TV 2/Bornholm henvist til, at opslaget på Facebook blev nedtaget efter nogen timer, og at TV 2/Bornholm den 13. marts 2020 om morgenen modtog 9 sms'er fra [Klager 2], der blandt andet ønskede en forklaring på, hvorfor opslaget blev fjernet. TV 2/Bornholm har i den anledning anført, at sms'erne blev besvaret med en mail klokken 10.44, hvori det blandt andet fremgik:

"[...]

Hvorfor er opslaget taget ned? Og hvem har taget det ned igen?

Rent praktisk var det mig, der tog det ned igen. Årsagen var at debattråden neden under stak af i flere retninger. Der var flere, der kom med udokumenterede beskyldninger om undertrykkelse af ytringsfrihed i [Klager 1], og der var en, der beskyldte TV 2/Bornholm for at have udgivet sig for at være pårørende for at snige os ind på et plejehjem, og at det var derfor [Klager 1] havde besluttet ikke at stille op. Det ville være fyringsgrund, hvis en medarbejder gjorde det på et plejehjem, og jeg har ikke fantasi til at forestille mig, at det er sket; Hvad skulle formålet med det dog i øvrigt være? Da jeg også har det presseretlige ansvar for de ytringer (og vi forsøger at holde

en ordentlig debat), kunne jeg vælge mellem at begynde at slette de enkelte kommentarer eller tage hele opslaget ned. Det sker typisk en gang hver anden uge, at der er noget, der stikker af på den måde, hvor vi så tager hele opslaget ned.

[...]

Du forholder dig ikke til det forløb på 48 timer, som vi har haft, og der er måske ting, som du ikke ved. Vi ville gerne lave et Q&A program. Det er ikke nogen synderlig mærkelig ide. Det er gjort mange gange på News og TV 2. I aftes i to timer på TV 4 i Sverige. Deltagerne ville få spørgsmålene på forhånd, så de kunne forberede sig. Et godt eksempel på hvad din strategi fik som konsekvens: Vi talte med en ansat i det bornholmske skolevæsen. Hun har været der i en menneskealder og er klog og videnende. Hun er ikke en del af det kriseberedskab, som var samlet på [Vejnavn]. Hun både kunne og ville gerne deltage for at svare på bornholmernes spørgsmål om, hvordan de skal forklare det til deres børn. Det turde hun ikke, fordi hun havde fået besked på at alle henvendelser skal rettes til dig. Og så var hun bange for at blive fyret, hvis hun gjorde det. Det handler ikke om at styre overordnede informationer om kriseberedskab. Det handler om at udtale sig på det felt, som hun ved noget om. Bornholms Hospital er en del af region hovedstaden og deres informationsstrategi. Ikke en del af [Klager 1], og de har ret til selvstændigt at svare på spørgsmål om, hvordan det bliver håndteret hos dem. Vi havde en episode i starten af coronaforløbet, hvor vi fik en pressemeddelelse (fra dig?) om at folk ikke skulle køre på skadestuen. Det ville vi gerne have en læge til at sige noget om. Det brugte vi timer på at få lov til at lave, indtil nogen omsider skar igennem. Du vil jo ikke interviewes, og vi fik fra starten ikke lov til at interviewe en læge.

Hospitalet sagde også nej til at medvirke i Q&A programmet med henvisning til jeres informations strategi. Til sidst i forløbet meldte den praktiserende læge også fra med henvisning til [Klager 1], og at hun ikke ville sidde der alene.

Lad bare ligge at vi spildte timer på at tale med jeg ved ikke hvor mange, og at de alle endte med at henvise til dig. Hvorfor opfatter du det ikke som din rolle i denne situation, at du understøtter et roligt, grundigt program, hvor der medvirker folk, som kun udtaler sig om det område de ved noget om, og som de har forberedt sig på? Det kunne også være en informationsstrategi.

[...]

Jeg skrev i en SMS til dig, at jeg gerne tager denne debat i det offentlige rum - f.eks. hvis du skrev et læserbrev i Bornholms Tidende.

[...]"

TV 2/Bornholm har dertil anført, at [Klager 2] allerede den 12. marts 2020 klokken 22.34 oprettede sit eget opslag på TV 2/Bornholms Facebook-side, og at TV 2/Bornholm besvarede dette på Facebook-siden næste formiddag. TV 2/Bornholm mener derved, at [Klager 2] er kommet til orde i forhold til TV 2/Bornholms oprindelige Facebook-opslag den 12. marts 2020.

TV 2/Bornholm har i den anledning bemærket, at [Klager 2]s opslag bekræftede, at de ikke ønskede at lade andre svare på journalister og/eller borgeres spørgsmål.

I forhold til, at TV 2/Bornholms opslag af 12. marts 2020 blev fjernet igen, har TV 2/Bornholm henvist til, at det ligger inden for redaktørens redigeringsret at beslutte, hvad der skal offentliggøres på mediets platforme.

TV 2/Bornholm har i den anledning bemærket, at når et kommentarspor udvikler sig eller er på vej til at være krænkende for såvel klager som for TV 2/Bornholm, valgte TV 2/Bornholm i overensstemmelse med sædvanlig praksis at slette opslaget og dermed også kommentarsporet for således at overholde de vejledende regler om, at ”angreb og svar” bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde.”

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Anne Louise Bormann, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Retlig interesse

Det er en betingelse for, at Pressenævnet kan behandle en klage, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man selv som person, organisation, virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbilledet eller på anden måde identificeret i mediet.

Klagen er indgivet af [Person A], centerchef for Regional Udvikling, It og Sekretariat i [Klager 1] på vegne af [Klager 1] og kommunikationskonsulent [Klager 2]. [Klager 2] har ved fuldmagt af 28. maj 2020 givet sin chef i [Klager 1], [Person A] fuldmagt til at klage på sine vegne.

Da [Klager 2] og [Klager 1] er nævnt i TV 2/Bornholms omtale, har de retlig interesse i at få klagen realitetsbehandlet.

God presseskik

Privatlivets fred

Der er klaget over, at TV 2/Bornholms omtale af kommunikationskonsulent [Klager 2] og offentliggørelsen af hendes profilbillede på LinkedIn krænker privatlivets fred og hendes personlige anseelse. Det er i den forbindelse anført, at kommunikationsstrategien ikke var [Klager 2]s strategi, men kommunens øverste ledelses strategi.

TV 2/Bornholm har henvist til, at [Klager 2] den 11. og 12. marts 2020 sendte i alt 8 pressemeddelelser med hende selv som afsender, og at det var hende, der skulle tage sig af alle henvendelser fra journalister. TV 2/Bornholm finder derfor, at [Klager 2] havde en væsentlig rolle i at formidle information fra [Klager 1] til borgerne. TV 2/Bornholm finder, at det ikke kan være krænkende at anvende et profilbillede fra en offentlig LinkedIn profil.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Både i nyhedsindslaget og Facebook-opslaget bliver [Klager 2]s offentligt tilgængelige LinkedIn profilbillede vist, ligesom hendes fulde navn og titel offentliggøres på følgende måde: [dette er et udklip fra nyhedsindslaget, *Pressenævnet*]

”Nyhedsvært: I går spurgte vi jer seere på vores Facebook-side, om der var noget, I gerne ville spørge om omkring corona-virus, og vi kan roligt sige, at der er kommet rigtig mange gode spørgsmål. Derfor ville vi meget gerne have lavet 360 Live og give svar umiddelbart efter Nyhederne.

Det er imidlertid blevet forhindret af kommunens kommunikationskonsulent, [Klager 2] [[Klager 2]s profilbillede fra LinkedIn vises, *Pressenævnet*]. I modsætning til informationspolitik i resten af landet, så har hun besluttet, at [Klager 1]s personale *ikke* må deltage. Det har alle [Klager 1]s nøglepersoner fået ordre til på en mail.

Senere i nyhedsindslaget fremgik følgende:

”Borgmester [Borgmesteren] forsvarede på dagens pressemøde beslutningen. [Et klip fra pressemødet vises, *Pressenævnet*]

Borgmester [Borgmesteren]: I en situation, hvor vi har skulle have omlagt arbejdet for alle vores ansatte samtidig med, at vi har skulle iværksætte beredskabsplaner for *alle* sektorer på øen, så har vi altså ikke lige prioriteret og stille op til TV 2/Bornholm, og det håber jeg at få forståelse for, fordi vi kan bare sige, at vores medarbejdere, de ligger vandret.”

Pressenævnet finder, at omtale af en kommunes håndtering af og informationsstrategi i en landsdækkende krisesituation, som corona-forløbet var og fortsat er, er et emne af offentlig interesse.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager 1] havde valgt at lade alle henvendelser fra journalister gå videre til kommunikationskonsulent [Klager 2], og at hun forvaltede sine opgaver ud fra en kommunikationsstrategi besluttet af kommunens øverste ledelse. Det lægges yderligere til grund, at hun var beføjet til at sende pressemeddelelser ud i eget navn og titel.

Identiteten på en ansat, der forvalter et område efter en af ledelsen givet informationsstrategi, vil ikke nødvendigvis være af offentlig interesse, når et medie kritiserer en virksomhed eller myndighed, men dette afhænger af en konkret vurdering af den ansattes rolle i forbindelse med den omtalte sag.

Pressenævnet finder generelt, at medier kan vise billeder af ledende medarbejdere, herunder som i det foreliggende tilfælde af kommunikationskonsulent [Klager 2], der har ansvar for at besvare henvendelser fra pressen.

Pressenævnet finder imidlertid, at [Klager 2] i omtalen drages til ansvar for og personligt kritiseres for [Klager 1]s kommunikationsstrategi. Dette på trods af, at kommunens borgmester sidst i nyhedsindslaget den 12. marts 2020 konkret begrundede kommunens afvisning af at deltage i TV 2/Bornholms spørgeprogram. Da den kritiske omtale i sammenhængen med anvendelsen af hendes navn og billede betragtes som krænkende for [Klager 2], udtaler Pressenævnet kritik af TV 2/Bornholm for at offentliggøre hendes navn og billede, som det blev gjort i TV 2/Bornholms nyhedsudsendelse og Facebook-opslag den 12. marts 2020. Nævnet udtaler således kritik af TV 2/Bornholm for at have krænket [Klager 2]s privatliv.

Forelæggelse

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at TV 2/Bornholms kritiske omtale hverken var efterprøvet eller forelagt for [Klager 2] eller [Klager 1] inden offentliggørelsen. Der er også klaget over, at det i omtalen fremstår som om, at [Klager 2] personligt skulle have haft til hensigt at give fagpersoner mundkurv på eller lukke ned for kommunens kommunikation, hvilket ikke er en korrekt udlægning af situationen. Klagerne har anført, at det var på baggrund af kommunens øverste ledelses kommunikationsstrategi, at kommunens fagfolk inden for sundhed og pleje takkede nej til at deltage i TV 2/Bornholms spørgeprogram. Der er derudover klaget over, at det påklagede Facebook-opslag samt [Klager 2]s svar på kritikken på TV 2/Bornholms Facebook-side blev nedtaget.

TV 2/Bornholm har erkendt, at det havde været at foretrække, hvis TV 2/Bornholm havde spurgt [Klager 2] direkte og har henvist til, at hun ved alle tidligere henvendelser havde afvist at medvirke. TV 2/Bornholm har dertil henvist til forelæggelsesmail af 11. marts 2020 til den øverste ledelse i [Klager 1].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det bør kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.1 og A.3.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af nyhedsindslaget den 12. marts 2020 klokken 19.30 fremgik følgende:

”[...]

Det er imidlertid blevet forhindret af kommunens kommunikationskonsulent, [Klager 2]. I modsætning til informationspolitik i resten af landet, så har hun besluttet, at [Klager 1]s personale ikke må deltage. Det har alle [Klager 1]s nøglepersoner fået

ordre til på en mail. Vi havde også inviteret deltagere fra sygehuset. Selvom det hører ind under Region Hovedstaden, så har [Klager 2] også bestemt, at de skal sige nej. Vi havde en praktiserende læge, som havde sagt ja til at deltage, men hun vil nu kun deltage, hvis de andre stiller op. Vi havde gode mennesker fra det bornholmske skolesystem, som skulle fortælle, hvordan man skal fortælle børn om corona. Også det er blevet forhindret af [Klager 2].

Og så sidder [ord mangler, *Pressenævnet*] jo fast. [Klager 1]s kommunikationsmedarbejder har effektivt forhindret os i at få svar på alle de spørgsmål, som I har stillet. [...]”

Som ovenfor lægger Pressenævnet til grund, at [Klager 1] havde valgt at lade alle henvendelser fra journalister gå videre til kommunikationskonsulent [Klager 2], og at hun forvaltede sine opgaver ud fra en kommunikationsstrategi besluttet af kommunens øverste ledelse. Der til lægges det på baggrund af sagens oplysninger til grund, at det var på baggrund af kommunens øverste ledelses kommunikationsstrategi, at kommunens fagfolk inden for sundhed og pleje takkede nej til at deltage i TV 2/Borholms spørgeprogram.

Pressenævnet finder på baggrund heraf, at den påklagede omtale misvisende giver indtryk af, at det alene er kommunikationskonsulent [Klager 2], der er ansvarlig for, at TV 2/Bornholm ikke kunne gennemføre det påtænkte spørgeprogram. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det flere gange fremgår i omtalen, at kommunikationskonsulent [Klager 2] skulle have ”forhindret”, at kommunens ansatte kunne udtale sig til TV 2/Bornholm, ligesom det fremstår som om, at ”hendes” beslutninger står i modsætning til informationspolitikken i resten af landet. Dertil bringes [Klager 2]s profilbillede både i nyhedsudsendelsen og på Facebook-opslaget.

Pressenævnet finder, at den påklagede omtale må betragtes som skadelig, krænkende og agtelsesforringende for navnlig [Klager 2], men også for [Klager 1]. Uanset, at [Klager 2] flere gange tidligere havde afvist at deltage ved henvendelser fra TV 2/Bornholm, finder Pressenævnet, at [Klager 2] burde derfor have haft lejlighed til at kommentere de konkrete beskyldninger mod hende.

Den omstændighed, at TV 2/Bornholm sendte mail af 11. marts 2020 til kommunens øverste ledelse, kan i den konkrete situation ikke føre til et andet resultat, da den kritiske omtale er konkret rettet mod [Klager 2]. Pressenævnet finder således, at [Klager 2] skulle have haft mulighed for at kommentere den meget kritiske omtale af hende forud for offentliggørelsen i TV og på Facebook. Ligeledes kan den omstændighed, at hun efterfølgende selv kommenterede omtalen på Facebook, ikke føre til et andet resultat. Pressenævnet udtaler således kritik af den misvisende omtale af [Klager 2] og den manglende forelæggelse for hende.

Pressenævnet udtaler ikke kritik af TV 2/Bornholms forelæggelse for [Klager 1], da TV 2/Bornholm forelagde den konkrete situation for kommunens øverste ledelse ved mail af 11. marts 2020 dagen før offentliggørelsen af nyhedsindslaget og Facebook-opslaget, ligesom [Klager 1]s borgmester i det påklagede nyhedsindslag via et klip fra pressemødet samme dag, kom med en begrundelse for kommunes afslag i at deltage i TV 2/Bornholms spørgeprogram.

Endelig finder Pressenævnet, at TV 2/Bornholms beslutning om at fjerne det påklagede Facebook-opslag bragt den 12. marts 2020 efter kun 2 timer, ligesom TV 2/Bornholm ligeledes fjernede [Klager 2]s Facebook-opslag/kommentar efter cirka en uge, ikke kan anses for at gå ud over de vide grænser for redaktørens redigeringsret. Nævnet udtaler således ikke kritik heraf.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af TV 2/Bornholm at offentliggøre et resumé af nævnets kendelse:

-TV-kanalen

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i en tilsvarende udsendelse på samme tidspunkt som den kritiserede udsendelse og bringes i løbet af nyhedsudsendelsen i følgende udformning:

Studieværten siger henvendt til kameraet:

”Pressenævnet udtaler kritik af et nyhedsindslag, som vi bragte den 12. marts 2020”.

Speaken fortsætter med:

”TV 2/Bornholm bragte i marts 2020 et nyhedsindslag og et Facebook-opslag, hvori en kommunikationsmedarbejder i [Klager 1], der var fremstillet med navn, billede og stillingsbetegnelse blev beskyldt for at have forhindret, at andre ansatte i kommunen kunne udtale sig til TV 2/Bornholm i et spørgeprogram om corona-virus.

[Klager 1] og kommunikationsmedarbejderen klagede til Pressenævnet.

Pressenævnet finder, at omtalen, hvor medarbejderen drages til ansvar for og personligt kritiseres for [Klager 1]s kommunikationsstrategi, og i sammenhængen fremstilles med brug af navn og billede krænker kommunikationsmedarbejderens privatliv.

Selv om TV 2/Bornholm forud for omtalen havde rettet henvendelse til kommunens øverste ledelse, udtaler Pressenævnet også kritik af TV 2/Bornholm for manglende forelæggelse for kommunikationsmedarbejderen, da omtalen betragtes som en konkret kritik rettet mod medarbejderen.”

Speaken billeddækkes af relevante stillbilleder eller levende billeder fra det kritiserede indslag, idet billederne dog ikke må indebære en krænkelse af klager eller af andres rettigheder.

Indslaget slutter med, at studieværten henvendt til kameraet siger:

”Pressenævnet kritiserer TV 2/Bornholm for privatlivskrænkelse og manglende forelæggelse. Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, www.pressenaevnet.dk”.

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets webadresse til illustration af Pressenævnets logo.

Er udsendelsen fortsat tilgængelig via en internetside eller lignende, skal det beskrive indslag om offentliggørelse af nævnets kendelse vises som en indledning til den pågældende udsendelse. Endvidere skal der ved udsendelsen være et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af udsendelsen" til nævnets kendelse.

-Facebook-siden

For så vidt angår offentliggørelse af nævnets kendelse på TV 2/Bornholms Facebook-side skal offentliggørelse ske snarest på TV 2/Bornholms side på Facebook til Pressenævnet logo som illustration med følgende udformning:

"[rubrik]

Pressenævnet kritiserer TV 2/Bornholm

[underrubrik]

TV 2/Bornholm får kritik for privatlivskrænkelser og manglende forelæggelse

[tekst]

"TV 2/Bornholm bragte i marts 2020 et nyhedsindslag og et Facebook-opslag, hvori en kommunikationsmedarbejder i [Klager 1], der var fremstillet med navn, billede og stillingsbetegnelse blev beskyldt for at have forhindret, at andre ansatte i kommunen kunne udtale sig til TV 2/Bornholm i et spørgeprogram om corona-virus.

[Klager 1] og kommunikationsmedarbejderen klagede til Pressenævnet.

Pressenævnet finder, at omtalen, hvor medarbejderen drages til ansvar for og personligt kritiseres for [Klager 1]s kommunikationsstrategi, og i sammenhængen fremstilles med brug af navn og billede krænker kommunikationsmedarbejderens privatliv.

Selv om TV 2/Bornholm forud for omtalen havde rettet henvendelse til kommunens øverste ledelse, udtaler Pressenævnet også kritik af TV 2/Bornholm for manglende forelæggelse for kommunikationsmedarbejderen, da omtalen betragtes som en konkret kritik rettet mod medarbejderen."

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk"

Offentliggørelsen skal ske således, at opslaget er umiddelbart synlig på Facebook i en periode på mindst et døgn. Pressenævnets offentliggørelsestekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endelig skal der oprettes et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af opslaget" direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk ved starten af brødteksten i det påklagede opslag, hvis den fortsat er tilgængelig på Facebook-siden og ikke er ændret på de

punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.