

## Kendelse

afsagt den 17. november 2020

**Sag nr. 2020-80-0507**

[Klager]

mod

TV 2 Østjylland

[Klager] har klaget til Pressenævnet over et indslag bragt i nyhederne af TV 2 Østjylland den 27. maj 2020 kl. 19:30, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at der vises billeder af ham i indslaget, indslagets vinkling, samt at indslaget indeholder et misvisende citat. [Klager] har desuden klaget over utilstrækkelig forelæggelse.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *Forud for offentliggørelsen*

[Klager] har fremsendt en kopi af et notat fra [Kommunen], dateret den 11. marts 2014 og den 8. april 2014, til Pressenævnet. TV 2 Østjylland har anvendt et citat fra notatet i det påklagede indslag. Notatet har overskriften ”*Orientering om [Vandforsyningsselskabet]s vandtakster*”. Af notatet fremgår blandt andet følgende:

#### *”Indledning*

[Kommunen] stiftede i 2000 et aktieselskab [Vandforsyningsselskabet] og overdrog herefter vederlagsfrit aktierne til den selvejende institution [Institutionen]. Den selvejende institution ejer et aktieselskab, der er organiseret i et holdingselskab med en række selskaber herunder vandforsyningsselskabet [Vandforsyningsselskabet], (nu [Vandforsyningsselskabet]).

[...]

Vandforsyningslovens § 53 siger, at vandforsyningstakster skal godkendes. Takster, der ikke godkendes, er således ikke gyldige, og kan derfor ikke benyttes til opkrævning af bidrag. Loven indeholder ikke nogen bestemmelse om, at der hvert år skal fastsættes nye takster. Det må derfor antages, at de senest godkendte takster for anlægs- og driftsbidrag er gældende, indtil der godkendes nye. Den godkendende kommune har som nævnt ovenfor ikke efter loven kompetence til selv at fastsætte disse,

men kan kun godkende dem eller nægte godkendelse. Virkningen for [Vandforsyningsselskabet] vandforsyning vil derfor være, at de hidtil gældende takster fortsat vil være gældende, når kommunen undlader at godkende de nye takster.

[...]

#### *Tidsplan*

[Advokatfirmaet] har foreslået følgende procedure og Byrådssekretariatet har indføjet forslag til tidsplan:

#### *7. april 2014*

Udtalelse fra [Revisionsfirma A] mht. anlægssaldoen i år 2000. [Revisionsfirma A] konkluderer, at der ikke er en uafskreven anlægssaldo ultimo 1999.

#### *1. maj 2014*

Med grundlag i ovennævnte oplysninger udarbejdes indstilling til økonomiudvalget om sagen ([Advokatfirmaet] skal bidrage væsentligt), herunder mht. hvilke principper der ønskes lagt til grund rent foreløbigt. Det vil sandsynligvis være: Uden opskrevne værdier, uden forrentning af egenkapital, uden forrentning af fremmed kapital til betaling for opskrevne værdier og uden overskud i det omfang, at kommunen foreløbigt når til at lægge disse principper til grund.

[...]"

Det fremgår af notatet, at [Klager] har skrevet følgende kommentar ud for det punkt, der har overskriften "1. maj 2014".

"Kommentar [[Klager]]: Det er lige præcist her, at vi skal være opmærksomme på, at vi ikke gør det sværere end højst nødvendigt. Teksten her indikerer at maksimalt muligt skal med i sagen. Det er bestemt ikke mit mål. Jeg ser gerne, at vi gør os umage for at "hoppe over hvor gærdet er lavest" indenfor rammerne af noget der selvsagt skal være til at forsvare juridisk. Jeg er feks ikke med på om de opskrevne værdier er et problem. Hvis der kan argumenteres for at tage udgangspunkt i perioden efter 2007 (eller senere) så er det en anden måde at inddæmme sagen på."

#### *Det påklagede indslag*

TV 2 Østjylland bragte den 27. maj 2020 kl. 19:30 et indslag i nyhederne. Indslaget er fortsat tilgængeligt på TV 2 Østjyllands netavis tv2ostjylland.dk. Af indslaget fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode: 06:55 – 09:45]

"*Studieværten*: I [Byen] er den tidligere borgmester og den tidligere kommunaldirektør blevet meldt til politiet. Det er de to [Vandforsyningsselskabet]-kritikere, [Person A] og [Person B], der står bag anmeldelsen. De mener, at de to anmeldte er ansvarlige for, at kunderne hos [Vandforsyningsselskabet] er blevet snydt for et stort millionbeløb.

[Person B]: De er jo sluppet afsted med at opkræve for meget af forbrugerne i forhold til deres vandpriser.

*Studieværten:* [Person B] her og [Person A], der begge er bestyrelsesmedlemmer i den [Vælgerforeningen] i [Byen] har længe gravet i dokumenter om [Vandforsyningsselskabet]-sagen, og de er ikke i tvivl.

[Person B]: Her har du de forskellige poster, som vi mener har grundlag for den her overfakturering.

*Studieværten:* De mener, at den tidligere borgmester i [Kommunen], [Borgmesteren], og tidligere kommunaldirektør, [Klager], bevidst har snydt med vandforbrugernes penge.

[Person B]: Vi har ikke haft tilsynsmyndigheder over for [Vandforsyningsselskabet], og det mener vi ikke, at de har levet op til.

*Studieværten:* I 2015 indgik kommunen en aftale med [Vandforsyningsselskabet] om, at der skulle tilbagebetales ca. 22 millioner kr. til vandforbrugerne. Et beløb, som [Person B] og [Person A] påstår er alt for lavt.

[Person B]: De udregninger, vi har foretaget, på baggrund af de papirer vi har søgt aktindsigt i, har jo betydet, at i hvert fald forbrugerne er blevet snydt for et trecifret millionbeløb, og der er kun blevet lavet en aftale, hvor de skal betale 22,3 millioner kr. tilbage, [Vandforsyningsselskabet]. Det her det er et internt notat fra [Kommunen], som kun er tilgået borgmesteren og kommunaldirektøren. [Klager] skriver, at man skal hoppe over hvor gærdet er lavest, og man skal gøre alt muligt for at inddæmme sagen.

*Studieværten:* Forsyningsselskabet har af flere omgange pålagt søsterselskabet, [Søsterselskabet], samlet set at tilbagebetale et trecifret millionbeløb til deres varmekunder, fordi selskabet - kort fortalt - har opkrævet for mange penge fra forbrugerne gennem en årrække. Men nu er det altså [Vandforsyningsselskabet], der er kommet under de to anmelderes lup.

[Person B]: Retfærdigheden skal ske fyldest.

*Studieværten:* Den tidligere kommunaldirektør, [Klager], udtaler i dag til TV 2 Østjylland, at han trygt afventer, at politiet undersøger sagen, og at han ikke kan forestille sig, at der bliver tale om en sigtelse. Den tidligere borgmester, [Borgmesteren], har derimod ingen kommentarer til sagen. Og også [Person B] og [Person A] venter på politiets afgørelse.

[Person B]: Vi håber da på, at de finder ud af det samme, som vi har fundet ud af, og at man får stillet de her personer til ansvar.

*Studieværten:* Østjyllands Politi bekræfter, at de i sensommeren 2019 har modtaget en anmeldelse, og at de siden har fået flere henvendelser om konkrete navne og uregelmæssigheder i sagen, som de altså nu er i gang med at efterforske. [Vandforsyningsselskabet] ønsker ikke at stille op til interview, men oplyser, at de ikke kan genkende det beløb, som [Person A] og [Person B] påstår, at [Vandforsyningsselskabet] skulle have snydt forbrugerne for.

#### *Efter offentliggørelsen*

Den 29. maj 2020 skrev [Klager] blandt andet følgende til TV 2 Østjylland:

”[...]”

Jeg ønsker hermed at klage over indslag i TV2OJ nyhederne om "[Vandforsynings-selskabet]-sagen" som blev bragt onsdag den 27/5 i nyhederne kl 19.30 som det andet indslag.

Jeg blev omtalt i sagen, og blev korrekt gengivet for at jeg vil roligt vil afvente om politiet vil rejse sigtelse – hvad jeg ikke kan forestille mig – samt at jeg i øvrigt ikke ville udtalelse mig i sagen.

[...]

Uddraget af citatet var stærkt krænkende for mig, og jeg burde derfor efter regler om god presseskik have været forelagt brudstykket af citatet således at jeg havde haft mulighed for at berettige den manipulerende brug af citatet.

[...]

Mvh

[Klager]

[...]"

Den 4. juni 2020 svarede TV2 Østjylland blandt andet følgende til [Klager]:

"[...]

Jeg er ked af at du oplever vores indslag og dækning som i strid med god presseskik. Jeg er imidlertid ikke enig med dig i, at tv-indslaget er ubalanceret. Vi gør det tydeligt klart, at anmelderne er bestyrelsesmedlemmer fra den [Vælgerforeningen], og vi har tilbudt både dig og [Borgmesteren] at deltage – og giver plads til jeres reaktion, som I valgte skulle være skriftlig. For så vidt angår citatet, som du mener er taget ud af en kontekst, mener jeg godt man som seer kan se, at der er mere til citatet i billedet bag ved. Til gengæld savner jeg balance i vores artikel – her ville jeg gerne at vi havde ladet dine udsagn komme højere op i artiklen, så man ikke skal læse så langt for at høre din side af sagen. Derfor har jeg bedt redaktionen rykke dine udtalelser længere op.

[...]

Når der sker nyt i sagen, og når politiet afgør om de vil gå videre med anmeldelsen, så laver vi naturligvis også journalistik på det – og her vil vi igen tilbyde dig at medvirke.

Med venlig hilsen

[Direktøren]

Adm. Direktør"

[Klager]s klage over TV 2 Østjyllands afvisning er modtaget i Pressenævnet den 8. juni 2020.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *Privatlivets fred*

[Klager] har anført, at han ikke har givet samtykke til, at der ville blive vist billeder af ham i indslaget, at der ville blive vist billeder af et notat skrevet til ham, samt at han ville blive citeret med et kort uddrag af en skriftlig bemærkning fra ham til det pågældende notat.

#### *Korrekt information*

[Klager] har oplyst, at sagen er en afløber af et større sagskompleks, hvor et forsyningsselskab, [Vandforsyningsselskabet], i [Kommunen] gennem en årrække har opkrævet for høje takster fra forbrugerne. Selskabet er af flere omgange blevet pålagt at tilbagebetale store millionbeløb i for meget opkrævede afgifter af den statslige tilsynsmyndighed.

Nyheden i indslaget bestod i, at to personer har politianmeldt [Klager] og den tidligere borgmester for mangelfuldt tilsyn med [Vandforsyningsselskabet]. [Klager] har på nuværende tidspunkt ikke set politianmeldelsen.

#### *- Vinkling*

[Klager] har anført, at TV 2 Østjylland ikke har sikret en balanceret dækning af sagen. Dette kunne de have gjort f.eks. ved at anmode en ekstern jurist eller lignende om en vurdering.

En politianmeldelse af sagen er absurd i den forstand, at der ikke er et strafferetligt forhold at forfølge. Den oplysning kunne og burde TV 2 Østjylland efter [Klager]s opfattelse have konfronteret anmelderne med, når de valgte at omtalte sagen relativt detaljeret med et indslag på tæt ved 10 minutter.

#### *- Misvisende citat*

[Klager] har anført, at der i udsendelsen indgår et citat fra ham, som ikke blev bragt i dets fulde længde. Der blev citeret fra et notat dateret den 11. marts 2014 og den 8. april 2014, hvor [Klager] i en kommentar i et internt forberedende notat skrev: ”Jeg ser gerne at vi gør os umage for ”at hoppe over hvor gærdet er lavest indenfor rammerne af noget der selvsagt skal være til at forsvare juridisk”.

Citatet i indslaget i nyhedsudsendelsen indeholdt alene den del om, at [Klager] ”ville hoppe over hvor gærdet er lavest, og gøre alt muligt for at inddæmme sagen”. Det fremgår af indslaget, at det pågældende notat blev gennemlæst af TV 2 Østjyllands medarbejder.

[Klager] har endvidere anført, at det på ingen måde fremgår af hverken speak eller billeder, at notatet er fra 2014 – halvandet år før aftalen. Mediet oplyste ikke, at der gik halvandet år fra det interne notat, indtil kommunen efter bistand fra advokatfirma og revisionsfirma indgik en aftale med [Vandforsyningsselskabet]. Notatet var en første forberedelse på et sagsforløb, der varede ca. halvandet år, og de indledende betragtninger i notatet havde ingen afgørende betydning for aftalen, som blev indgået i september 2015. Hvis målet var at ”hoppe over hvor gærdet er lavest”, så viser forløbet, at det på ingen måde lykkedes.

[Klager] ønsker, at TV 2 Østjylland bringer en berigtigelse, der indeholder det fulde citat, og en oplysning om, at citatet stammer fra et notat, der blev udarbejdet halvandet år før der i

september 2015 blev indgået en aftale med konsulentbistand fra [Advokatfirmaet] og revisionsfirmaet [Revisionsfirma B].

Endelig finder [Klager] det relevant, at Pressenævnet tager stilling til, at TV 2 Østjylland ikke besvarer en konkret eksplicit klage med angivelse af klagevejledning.

### *Forelæggelse*

[Klager] har anført, at uddraget af citatet var krænkende for ham og burde efter hans opfattelse være forelagt for ham inden offentliggørelsen. TV 2 Østjylland har ikke før offentliggørelsen af indslaget oplyst [Klager] om andet end, at han var blevet politianmeldt, og TV 2 Østjylland anmodede [Klager] om en reaktion herpå. [Klager] har således ikke fået oplyst, at TV 2 Østjylland ville bringe et indslag med arkivoptagelser af ham, samt at der ville blive bragt brudstykker af citater fra tekster, som han har skrevet.

[Klager] fik således ikke mulighed for at gøre opmærksom på den kontekst, som notatet fra 2014 indgik i, fordi han ikke var blevet oplyst af TV2 Østjylland om, at de ville lade dokumenter i sagen indgå i indslaget. [Klager] har bemærket, at han ikke har modtaget politianmeldelsen, og alene kender til anmeldelsen via omtalen i [Amtsavisen] og i TV 2 Østjylland.

[Klager]s dialog med reporteren den 27. maj 2020 forud for offentliggørelsen bragte ham i den vildfarelse, at indslaget ville få samme (neutrale) karakter som en artikel, der var blevet skrevet om emnet i [Amtsavisen], hvor det alene blev oplyst om ham, at han var blevet politianmeldt. [Klager] blev ikke oplyst andet – og særligt blev han ikke oplyst om, at der ville blive vist billeder af ham, at der ville blive vist billeder af et notat skrevet til ham, samt at han ville blive citeret med et kort uddrag af en skriftlig bemærkning til det pågældende notat.

## **2.2 TV 2 Østjyllands synspunkter**

TV 2 Østjylland har afvist, at indslaget er i strid med de vejledende regler for god presseskik.

### *Privatlivets fred*

TV 2 Østjylland har anført, at [Klager] var offentlig ansat, som øverste administrative embedsmand i kommunen, og det var derfor helt naturligt, at TV 2 Østjylland valgte at vise arkivbilleder i TV-indslaget. TV 2 Østjylland finder på ingen måde billederne i det viste indslag krænkende og finder det heller ikke i strid med god presseskik at vise arkivbilleder af hovedpersoner i den omtalte sag.

### *Korrekt information*

#### *- Vinkling*

TV 2 Østjylland har oplyst, at sagen handler om, at [Vandforsyningsselskabet] gennem en årække har overfaktureret kunderne og den statslige tilsynsmyndighed. Forsyningstilsynet har af flere omgange de seneste år afgjort, at kunderne skal have op imod 500 millioner kr. tilba-

gebetalt. [Vandforsyningsselskabet]s ledelse er tidligere blevet politianmeldt, og den daværende direktør i [Vandforsyningsselskabet] fyret. Derfor fandt TV 2 Østjylland det også helt naturligt at dække nyheden om, at den tidligere kommunaldirektør, [Klager], var blevet politianmeldt.

TV 2 Østjylland har anført, at der ikke er tale om en helt sædvanlig politianmeldelse – det er såkaldte 'personer med gyldne kæder', og TV 2 Østjylland mener derfor, det har samfundsmæssig interesse at dække politianmeldelsen. Det optager ganske enkelt mange mennesker i [Byen] og omegn, og TV 2 Østjylland ser det som deres pligt at følge denne sag og de udviklinger, der sker.

TV 2 Østjylland har bragt den objektive oplysning, at der nu er foretaget politianmeldelser i sagen, nemlig mod den tidligere borgmester og den tidligere kommunaldirektør. TV 2 Østjylland har talt med anmelderen om baggrunden for anmeldelsen.

TV 2 Østjylland har endvidere anført, at det fremgår klart af udsendelsen, at der er tale om en anmeldelse og ikke en endelig afgørelse. TV 2 Østjylland var derfor ikke forpligtet til at indhente en uvildig juridisk vurdering af sagen. Det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at afvise at omtale forhold, der for en af parterne forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. TV 2 Østjylland har bemærket, at de forsat vil følge op på sagen, når der foreligger noget nyt.

#### *- Misvisende citat*

TV 2 Østjylland har anført, at [Klager] har skrevet en passus, som anmelder mener er bevis for, at kommunaldirektør samt borgmester ikke har opfyldt deres pligt over for forbrugerne. Det er TV 2 Østjyllands vurdering, at det har været i overensstemmelse med god presseskik at viderebringe citatet – også uden den efterfølgende sætning "*indenfor rammerne af noget der selvsagt skal være til at forsvare juridisk*".

Det ligger inden for en naturlig forståelse af talemåden 'at hoppe over hvor gærdet er lavest', at det stadig er inden for det lovlige/mulige. TV 2 Østjylland mener derfor, at citatet er retvisende, idet essensen i [Klager]s fulde citat fra notatet er, at han mener, man skal gøre et absolut minimum inden for lovens rammer. Citatet er derfor ikke krænkende i sig selv og er anvendt i naturlig kontekst, og det er derfor i overensstemmelse med god citatskik.

TV 2 Østjylland har endvidere anført, at det fremgår tydeligt af speaken i indslaget, at aftalen, som notatet handler om, er indgået i 2015 (notatet er fra 2014, mens aftalen først faldt på plads i 2015). Det er altså åbenlyst for enhver, at citatet ikke er fra et nutidigt dokument.

#### *Forelæggelse*

TV 2 Østjylland har anført, at de har efterprøvet oplysningerne i indslaget, herunder ved forelæggelse for [Klager]. [Klager] er blevet tilbudt at komme med sine bemærkninger til anmeld-

delsen og hans svar på dette 'angreb' - at han ikke forventer, at anmeldelsen vil føre til en sigtelse - er loyalt angivet i indslaget. Det er åbenlyst, at der i en historie om en politianmeldelse vil fremkomme kritik, som [Klager] altså på forhånd har afslået at svare på. Som det fremgår af indslaget, har [Klager] alene fremsendt en skriftlig kommentar, som er blevet refereret loyalt. Sagen ligger nu til behandling hos politiet, og TV 2 Østjylland skal ikke gøre sig til dommer over, hvorvidt der er ført det fornødne tilsyn eller i øvrigt er handlet i strid med loven.

Reporteren, der telefonisk kontaktede [Klager], oplyste [Klager] om, at TV 2 Østjylland havde indslaget om anmeldelsen, og at den ene af de to anmeldere ville deltage i indslaget. TV 2 Østjylland har anført, at de ikke har været forpligtet til at udlevere det materiale, som en af de øvrige medvirkende i indslaget bruger som argumentation for sit syn på sagen. [Klager] spurgte reporteren, om indslaget vil blive lige som den artikel, som [Amtsavisen] har skrevet, hvor der kun deltager de to anmeldere. Reporteren brugte dette som en anledning til igen at spørge til, om [Klager] ville deltage i interview for at sikre at få flere nuancer med i indslaget, hvilket [Klager] afslog.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Anne Louise Bormann, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

#### *Kompetence*

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "massemediernes indhold og handlemåde" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

Pressenævnet bemærker endvidere, at det følger af medieansvarslovens § 34, stk. 3, at klager over TV 2s regionale virksomheders overtrædelse af god presseskik skal indgives til disse senest 12 uger efter offentliggørelsen. De afgørelser, de regionale virksomheder træffer, kan inden 12 uger påklages til Pressenævnet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at TV 2 Østjylland i sit afslag af 4. juni 2020 til [Klager] burde have oplyst om muligheden for at klage til Pressenævnet, herunder oplyst om klagefristen. Idet nævnet bemærker, at klagen er indgivet rettidigt, giver det ikke anledning til yderligere bemærkninger.

#### *God presseskik*

##### *Privatlivets fred*

[Klager] har klaget over, at der i indslaget er bragt billeder af ham, som han ikke har samtykket til.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.



På baggrund af parternes oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at de anvendte billeder blev bragt i den påklagede omtale, uden at [Klager] var orienteret herom.

Ved vurderingen af, hvorvidt TV 2 Østjylland var berettiget til at bringe billederne, må det tillægges betydning, at indslaget vedrørende tilbagebetaling af vandudgifter har offentlig interesse, men at de konkrete arkivbilleder har begrænset nyheds- og informationsværdi. Da billederne ikke viser [Klager] i en privat eller krænkende situation, men som led i hans arbejde som kommunaldirektør, finder Pressenævnet herefter ikke grundlag for at kritisere TV 2 Østjylland for ikke at have indhentet [Klager]s samtykke til at offentliggøre arkivbillederne. Nævnet udtaler ikke kritik.

### *Korrekt information*

#### *Vinkling og misvisende citat*

[Klager] har klaget over indslagets vinkling, samt at der er udeladt en del af et citat, således at det er misvisende. [Klager] har endvidere klaget over, at TV 2 Østjylland har afvist at berigtige citatet.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Det bemærkes dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejderes adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Som sagen er oplyst for nævnet, lød det oprindelige citat:

”Jeg ser gerne at vi gør os umage for at hoppe over hvor gærdet er lavest indenfor rammerne af noget der selvsagt skal være til at forsvare juridisk.”

TV 2 Østjylland bragte kun den første del af citatet, således uden sætningen ”indenfor rammerne af noget der selvsagt skal være til at forsvare juridisk.”

Som sagen er oplyst for nævnet, fungerede [Klager] som kommunaldirektør i [Kommunen] fra 2011 til 2016.

Det er Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer i højere grad end privatpersoner må acceptere at være genstand for en kritisk medieomtale.

Pressenævnet finder, at anvendelsen af citatet i indslaget ikke kan anses for at give et ukorrekt indtryk af [Klager], ligesom citatet ikke fremstår forvansket. Nævnet har lagt vægt på, at indslaget ikke indeholder ukorrekte faktuelle oplysninger eller er misvisende.

På denne baggrund finder Pressenævnet, at TV 2 Østjyllands redigering af citatet ligger inden for rammerne af redaktørens redigeringsret, og nævnet udtaler derfor ikke kritik af TV 2 Østjyllands redigering eller vinkling.

#### *Forelæggelse*

[Klager] har klaget over, at forelæggelsen fra TV 2 Østjylland var utilstrækkelig, idet han for eksempel ikke vidste, at der ville blive bragt billeder af ham, eller at de ville undtage en del af citatet fra ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.3.

Nævnet finder, at indslaget indeholder oplysninger, der er egnet til at være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager]. Det er Pressenævnets opfattelse, at medier, som bringer citathistorier, som udgangspunkt selvstændigt bør søge at indhente en kommentar fra den, de krænkende oplysninger vedrører.

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, kontaktede TV 2 Østjylland [Klager] forud for offentliggørelsen, og tilbød ham at komme med kommentarer til indholdet i indslaget. Nævnet finder som nævnt ikke, at arkivbillederne, der indgår i indslaget, kan anses for krænkende over for [Klager]. Det er endvidere ubestridt, at [Klager] var politianmeldt for manglende indgriben i et forsyningsselskabs uberettigede opkrævning fra forbrugerne i [Kommunen]. Pressenævnet finder herefter, at omtalen ikke er uden faktisk grundlag, ligesom anmeldernes synspunkter og [Klager]s kommentar fra TV 2 Østjyllands telefoniske henvendelse til ham er gengivet i indslaget. Da [Klager] derudover var bekendt med indslagets emne, men ikke reagerede yderligere på mediets henvendelse, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at udtale kritik.