

Kendelse

afsagt den 15. december 2020

Sag nr. 2019-80-0378

[Klager]

mod

DR

[Klager] ved advokat [Advokat 2] har klaget til Pressenævnet over Facebook-opslaget ”*Har du fået en uretfærdig p-afgift?*”, som blev bragt den 8. maj 2019 på DRs Facebook-side Kontant - DR1, samt tv-udsendelsen ”*Kontant: Plukket af parkeringsselskaberne*”, som blev bragt på den 25. juni 2019 på DRTV (på dr.dk) og senere samme dag på DR1, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har navnlig klaget over, at DR har bragt ukorrekte oplysninger, samt over manglende eller utilstrækkelig forelæggelse. [Klager] har desuden klaget over, at DR har udeladt en række oplysninger samt over, at DR har gjort brug af skjulte lydoptagelser.

1 Sagsfremstilling

Det påklagede Facebook-opslag

DR bragte den 8. maj 2019 et opslag på DRs Facebook-side Kontant - DR1 med overskriften ”*Har du fået en uretfærdig p-afgift?*”.

Af Facebook-opslaget fremgik følgende:

”Har du filmet en p-vagt i færd med at give dig en p-afgift? Send videoen til kontant@dr.dk”

Til Facebook-opslaget var indsat en video, hvor Kontants vært [Programværten] ses placere en p-afgift i forruden af en bil, hvorefter han udtaler følgende: ”*Har du fået en uretfærdig p-afgift, og har du filmet parkeringsvagten, mens han gav dig bøden? Så skriv til os på kontant@dr.dk. Send videoen ind og skriv hvor og hvornår du fik bøden. Jeg ser frem til at høre fra dig.*”

Den 3. juni 2019 fjernede DR det påklagede Facebook-opslag fra DRs Facebook-side Kontant - DR1.

Forud for offentliggørelsen af udsendelsen

[Klager] (herefter [Klager]) var forud for offentliggørelsen af den påklagede udsendelse i korrespondance med DR via mail. Pressenævnet har modtaget kopi af mail-korrespondancen.

Den 22. maj 2019 skrev DR følgende til [Klager]:

”Kære [Direktøren],
Vi har i dag forsøgt at få kontakt til dig, og vi er i den forbindelse blevet oplyst, at vi skal skrive en mail.
Dermed denne mail.
Vi er i gang med et program om parkeringsafgifter og i den forbindelse vil vi gerne anmode om et interview med direktør [Direktøren].
I kan kontakte mig på denne mail eller på [Telefonnummer].
Med venlig hilsen
[Journalisten]
Journalist”

Den 23. maj 2019 svarede [Klager] følgende til DR:

”Hej [Journalisten]
Tak for din henvendelse.
Vedhæftet finder du svar på din henvendelse fra [Direktøren].
Med venlig hilsen/ Kind regards / Mit freundlichen Grüßen
[Medarbejder] I Marketing I [Mailadresse]
[Klager]”

Til mailen var vedhæftet følgende dokument:

”Interview med Kontant
Tak for din henvendelse
[Klager] ønsker ikke at deltage i et interview.
Som udgangspunkt udtaler vi os ikke om enkeltsager i medierne.
Hvis en bilist er utilfreds med et parkeringsselskabs afgørelse, er der mulighed for at klage til Parkeringsklagenævnet.
Med venlig hilsen
[Klager]
[Direktøren]
Administrerende direktør”

Den 27. maj 2019 skrev DR på til [Klager]:

”Kære [Medarbejder],
 Tak for dit svar.
 Vores henvendelser drejer sig ikke om enkeltstående tilfælde.
 Jeg vil meget gerne uddybe det nærmere.
 Er det derfor muligt at få et telefonnummer på direktør [Direktøren]?
 Med venlig hilsen
 [Journalisten]
 Journalist”

Senere samme dag svarede [Klager] følgende til DR:

”Hej [Journalisten]
 Tak for din mail
 [Medarbejder]
 Vedhæftet finder du svar på din mail fra [Direktøren].
 Med venlig hilsen / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen
 [Medarbejder] I Online Marketing I [Mailadresse]
 [Klager]”

Til mailen var vedhæftet følgende dokument:

”Som nævnt i tidligere fremsendte svar ønsker [Klager] ikke at deltage i et interview.
 Du er velkommen til at kontakte os igen på mail, hvis du har spørgsmål. Dog er udgangspunktet – som nævnt tidligere - at vi ikke ønsker at udtale os om enkeltsager i medierne.
 Hvis en bilist er utilfreds med et parkeringsselskabs afgørelse, er der mulighed for at klage til Parkeringsklagenævnet.
 Med venlig hilsen
 [Klager]
 [Direktøren]
 Administrerende direktør”

DR svarede herefter den 3. juni 2019 blandt andet følgende til [Klager]:

”Kære [Advokat 2]
 Som ledende redaktør af DRs forbrugerprogram Kontant, har jeg modtaget din klage af 31.5.2019. Din klage vedrører Kontants besøg og optagelser på [Klager]s og [Parkeringssselskab 1]s adresser i Vejle, som du mener er i strid med gældende lovgivning på en række punkter. Jeg kan oplyse, at baggrunden for DRs optagelser er det store og vedvarende antal klager fra borgere, der mener, at de er blevet pålagt uberettigede parkeringsafgifter af [Klager] og [Parkeringssselskab 1]. Disse borgere oplever, at det ikke er muligt at komme i reel kontakt med virksomheden, når de ønsker at klage, hvilket borgerne giver udtryk for over for Kontant.
 Redaktionen bag Kontant har på den baggrund forgæves forsøgt at forelægge kritikken for direktør [Direktøren], dels i hans egenskab af direktør for [Klager], dels i

hans egenskab af formand for brancheforeningen. Brancheforeningen henviser henvendelser til [Klager]s adresse i Vejle. Derfor besøgte Kontant adressen for at lave generelle optagelser og for at anmode om et interview med [Direktøren] i hans egenskab af formand for brancheforeningen. Optagelserne skete på frit tilgængeligt sted, og Kontants medarbejdere blev ikke bedt om at forlade området. DR har i den forbindelse ikke konfronteret personer med tændt kamera (gatecrashing), ligesom at DR ikke har filmet personer, der befandt sig på ikke frit tilgængeligt sted. DRs optagelser udgør således ikke en overtrædelse af straffelovens §§ 264 eller 264 a.”

[...]

Jeg kan til slut oplyse om, at udsendelsen ikke er endeligt programsat, men at vi forventer, at den bliver sendt i slutningen af juni.

Jeg håber, at du er tilfreds med dette svar. Du er naturligvis altid velkommen til at kontakte mig for yderligere oplysninger eller uddybning.

Hvis du ikke er tilfreds med dette svar, kan du klage til Pressenævnet, forudsat at du har retlig interesse. Din klage skal være modtaget i Pressenævnet senest 12 uger efter modtagelsen af dette svar.

[...]

Med venlig hilsen

[Person 1]”

Herefter rettede advokat [Advokat 1] fra Parkeringsbrancheforeningen ved mail af 6. juni 2019 henvendelse til DR. Af mailen, der i emnefeltet er benævnt som ”Åbent brev til redaktionen på Danmarks Radios ”Kontant””, fremgår blandt andet:

”Parkeringsbrancheforeningen retter skarp kritik mod Danmarks Radio

Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening (DPPB) og dens medlemmer er vant til at lægge ryg til lidt af hvert i medierne og hører ikke til dem, der normalt klynker. Men når medierne går for langt over strengen, og specielt, når det går ud over P-selskabernes medarbejdere, er brancheforeningen nødt til at reagere. – Og det anser foreningen at Danmarks Radios Kontant-redaktion har gjort.

I et Facebook-indlæg opslået den 8. maj 2019 under overskriften ”Har du filmet en p-vagt i færd med at give dig en p-afgift? Send videoen til kontant@dr.dk” opfordrer en DR-journalist til at indsende videoer, hvis man ”har fået en uretfærdig P-afgift og har filmet P-vagten, mens han gav dig bøden... [...]”

Parkeringssselskaberne kan ikke have indvendinger mod, at parkanter med fotos eller video søger at dokumentere relevante forhold omkring en parkeringsafgift, men Danmarks Radios opfordring går ikke herpå. Den går på at filme ”P-vagter, mens han” udfører sit arbejde.

[...]

Enkelte af DPPBs medlemsvirksomheder modtog i dagene og ugerne efter Facebook-opslaget henvendelser fra Kontant/Danmarks Radio, som gerne ville lave interviews ”om Parkeringsklagenævnets virksomhed”. Med henvisning til Facebook-opslaget meddelte disse parkeringsselskaber de pågældende medarbejdere på Kontant-redaktionen, at man ikke ønskede at lade sig interview. På trods af dette har

Kontants medarbejdere opsøgt nogle af P-selskabernes kontorer, hvor de forsøgte at presse medarbejdere til interview.
[...]"

Den 7. juni 2019 skrev advokat [Advokat 1] videre følgende til DR:

"Hej

Vi har flere gange tilkendegivet, at brancheforeningen og P-selskaberne [Klager], [Parkeringselskab 2] og [Parkeringselskab 3] indtil videre ikke ønsker at udtale sig til eller blive kontaktet af Kontant/DR, idet vi som bekendt finder Kontants Facebook-opslag med opfordring til at filme P-vager særdeles angribeligt.

Kontant har dette til trods igen i dag rettet henvendelse til [Klager].

Jeg skal på ny venligst anmode om, at Kontant/DR – i overensstemmelse med god presseskik – efterlever anmodningen.

[...]"

Den påklagede udsendelse

DR bragte den 25. juni 2019 kl. 20:45 på DR1 forbrugermagasinet "Kontant: Plukket af parkeringsselskaberne". Udsendelsen, som varer ca. 43 minutter, er ikke længere tilgængelig på dr.dk. Udsendelsen starter med, at man ser en parkeringsplads filmet fra luften. Derefter klippes der til, at man ser en hvid bil med DR Kontants logo på. Bilen er ved at parkere:

Programværten: Argh, det går vist lige. Men det er med at holde tungen lige i munden, hvis man skal undgå at få en P-afgift.

[*Klip til nærbillede af en ældre mand, der står på parkeringspladsen*]

Person A: Jeg synes ikke, at det er i orden når man ikke holder sine sager i orden, så skal man ikke ligefrem begynde at kræve penge af folk. Det er jo ligesom en faldgrube det her, ikke.

[*Klip til man ser programværten, der stiger ud af DR Kontant-bilen på parkeringspladsen*]

Programværten: Det er jo i udgangspunktet smart, at man kan bruge sin telefon, når man skal betale for sin parkering. Man bruger bare en betalingsapp – men kan man være sikker på, at det er den rigtige P-plads, som man har betalt for med appen?

[*Klip til en borger, der ses stående på en parkeringsplads*]

Person B: Jeg holdt lige herovre, ligesom den sølvfarvede Citroën. Og i virkeligheden siger appen til mig, at jeg holder her.

[*Klip til man ser programværten stige ud af DR Kontant-bilen, der holder i en parkeringskælder.*]

Programværten: Men ofte kan man også bruge sådan en her, en P-automat. Ind med kreditkortet. Indtast nummerpladen. [*Programværten stikker sit kreditkort i parkeringsautomaten og indtaster sin kode*]. Sådan, så skulle der være betalt for parkeringen – Men hvad nu hvis automaten ikke virker og den ikke fortæller dig, at den ikke virker?

[Klip til man ser tre personer, der står i parkeringskælderen ved siden af hinanden]

Person C: Det virker til, at de bare skal feje klagerne af, så vi til sidst siger, at så giver vi op og betaler de 450 kr., som vi har fået i bøde, fordi nu gider vi ikke mere.

Programværtten (taler i telefon): Jamen, der må jo være et menneske i [Parkerings-selskab 4], som jeg kan tale med?

[Parkerings-selskab 4]s medarbejder (i telefon): Jamen, det kan du desværre ikke.

[Herefter klippes der til studiet, og DR Kontants jingle afspilles. Man ser herefter en parkeringsplads filmet fra luften, og der vises klip af personer, der fortæller om deres parkeringsafgifter. Videoklippene er markeret med "video sendt til kontant"]

[...]

Programværtten (speak): Og Kontant har fået rigtig mange henvendelse fra bilister der mener, at de har fået en forkert parkeringsafgift.

[...]

[Tidskode 03:23 – 07:20]

"[Der vises optagelser af [Person 2], som kører i sin bil]

[Person 2]: [Person 3], hun skulle bare ind til byen. Og så skulle hun jo parkere bilen fordi, at hun skulle til banko. Så siger hun, at hov derovre der er sgu en parkeringsplads, så den snupper jeg. Så hun kører derover, der er en der bakker ud der lige nu, og så tager hun lige hendes plads. [Klip til man ser [Person 2] parkerer bilen]. Så hun holder der i god tro, og når hun ikke kan se nogle streger eller noget som helst, hverken på den ene eller den anden side, så alt var jo i ... [Klip til man ser parkeringspladsen, hvor der ikke er nogen markerede streger] Hun havde jo rendt derover i automaten og gået over og sat en plakat i og det hele, ikke.

Programværtten (speak): Men da [Person 3] kommer tilbage til bilen efter banko, sidder der en gul seddel i forruden. En parkeringsafgift på 790 kr.

[Person 2]: Jamen, hun holder uden for båsen. Det er det, som de præciserer. Det er, at hun holder uden for båsen. Det er måske også rigtigt nok. Men når man ikke kan se båsen, som man holder oppe imod, så tror man, at jamen, det er bare fordi, at de har sjusket med at få de streger lavet. Hvis du går op og kigger heromme, jamen så kan du så se, at her slet ikke er nogen markering, og det er der næsten heller ikke på den næste side her, hvis man går herover, ikke. Hvad kan man bruge det til? Man skal holde inden for båsene, men man skal så selv lige ud af bilen 3 gange for at se om den er inden for den rigtige bås, fordi der er jo ikke noget opmærkning af nogen art.

Programværtten (speak): Stregerne er så mangelfulde, at [Person 3] har svært ved at se, hvor der er en bås.

[Person 2]: Og så kan du jo se, at der holder en bil lige over for hende, lige foran.

[Klip til to billeder af [Person 3]s bil holdende på parkeringspladsen]. Her kan du tydeligt se det, ikke. [Person 3], hun holdt lige præcis her, hvor den her unge mand han holder. [Klip til man ser en anden bil, som holder på samme parkeringsplads]. Han holder faktisk ulovligt, lige nu. I det felt der. Jeg synes ikke, at det er i orden, når man ikke holder sine sager i orden, så skal man heller ikke ligefrem begynde at

kræve penge af folk. *[Der klippes mellem forskellige billeder af parkeringsbåsene, hvor stregerne ikke er tydeligt markeret]*. Det er jo ligesom en faldgrube det her, ikke. Mange gange så har man lidt på fornemmelsen, at det er en forretning, han skal lave på, ikke. Ellers, så havde han vel sørget for at få det i orden, så man ikke bare tager penge fra folk.

Programværtten (speak): [Person 2] forsøger at kontakte parkeringsselskabet. Han vil klage over afgiften.

[Person 2]: Jeg har altså ikke kunne komme i kontakt med dem. Jeg har ikke snakket med dem på nogle måder. De er jo sådan en lukket kreds. Man får jo bare en mail, ikke. Værsgo' at betal ved kasse 1.

[Klip til man ser [Person 2] stige ind i sin bil]

[Der vises optagelser af programværtten, som sidder i DR Kontant bilen]

Programværtten: Det er firmaet [Parkeringselskab 5], der er ansvarlig for den P-afgift, som [Person 2] og [Person 3] fik i forruden, nu prøver vi lige at ringe til dem en gang. Direktøren kender på forhånd til [Person 2] og [Person 3]s sag

Direktør (i telefon): Det er [Direktør Parkeringselskab 5].

Programværtten (i telefonen): Goddag [Direktør Parkeringselskab 5]. Du taler med [Programværtten], jeg ringer fra Kontant på Danmarks Radio.

Direktør (i telefon): Goddag.

[Der klippes mellem forskellige billeder af parkeringsbåsene, hvor stregerne ikke er tydeligt markeret]

Programværtten (i telefon): Er det ikke jeres ansvar, at det er tydeligt markeret, hvor der er en bås, og hvor der ikke er en bås?

Direktør (i telefon): Jo

Programværtten (i telefon): Medgiver du ikke, at stregerne er mangelfulde udført på denne her parkeringsplads?

Direktør (i telefon): De er ikke mangelfulde, men de er ikke super gode.

[Klip til programværtten, som sidder i DR Kontant bilen]

Programværtten (i telefon): Og hvad betyder det, at de ikke er super gode?

Direktør (i telefon): Det betyder, at så længe man kan se dem, så har vi ladet det være, som det er. Og i og med at der er tale om en byggeplads, hvor man skal i gang med at bygge og muligvis kunne lægges om her en af de nærmeste dage, så har vi valgt lige at se tiden an, og så længe man kunne se stregerne, så har vi ladet det være ved det. Hvis det viser sig, at pladsen skal forblive som parkeringsplads, så bliver den selvfølgelig mærket op.

[Klip til man ser et parkeringsskilt fra [Parkeringselskab 5] på en parkeringsplads]

Programværtten (i telefon): Hvorfor kan de ikke få pengene tilbage?

Direktør (i telefon): Fordi, at der var ikke nogen parkeringsbås. *[Klip til man ser en utydeligt markeret parkeringsbås]*. Derfor kan de heller ikke se stregerne

[Klip til programværtten, som sidder i DR Kontant bilen]

Programværtten (i telefon): Du medgiver, at det er jeres ansvar, at opmærkningen er i orden, og samtidig siger du, at den er ikke super god på denne her parkeringsplads. Der er et eller andet her, som der ikke rigtig hænger sammen.

Direktør (i telefon): Nej, det er der sådan set ikke. [*Klip til man ser forskellige billeder af parkeringsbåse, hvor stregerne ikke er tydeligt markeret*]. Den er god nok til, at man kan se, hvor stregerne skal være. Men de kunne sagtens være bedre.

[*Klip til programværten, som sidder i DR Kontant bilen*]

Programværten (i telefon): Tak for snakken, [Direktør Parkeringsselskab 5].

Direktør (i telefon): Selv tak.

Programværten (i telefon): Hej igen

Direktør (i telefon): Hej.

Programværten: Beskeden fra direktøren var helt klar, [Person 2] og [Person 3] får ikke deres penge tilbage.”

[Tidskode 7:45 - 9:43]

”[*I indslaget klippes der flere gange mellem journalisten og [Konsulenten], juridisk konsulent hos FDM*]

Programværten: Hvad er det, at folk, de klager over?

[*Konsulenten*]: Jamen, det er jo alt muligt. Grundlæggende er det jo fordi, at de mener, at de har fået en parkeringsudgift, der ikke er rimelig. Det er sådan det grundlæggende. Men det kan jo både være i forhold til om skiltningen var til at forstå, om skiltningen var tydelig nok, om reglerne er rimelige, om billetten var der eller ikke var der, om P-skiven var indstillet korrekt – 1000 ting. Der er rigtig mange forhold, som kan inddæmme en konflikt på det her område.

Programværten: Har bilisterne så noget at have deres utilfredshed i? Har de oftest ret, eller hvordan er det med det?

[*Konsulenten*]: Det har de i hvert fald mange gange. I rigtig mange tilfælde, hvor vi repræsenterer vores medlemmer, dels i første omgang, hvor vi prøver at skrive til selskaberne på vores medlemmers vegne, men dels også, hvis det når dertil, også gå i retten for vores medlemmer.

Programværten: Er der et særligt problem med de private selskaber?

[*Konsulenten*]: Man kan i hvert fald sige, at det er vores generelle oplevelse – det tror jeg også, at andre vil sige – at private selskaber går nok mere til stålet end kommunale parkeringsmyndigheder vil gøre. Det er sådan typisk det vi ser, at der er man lidt mere nidkær og prøver grænserne af ved de private parkeringsselskaber, end når det er politiet eller kommunerne, som pålægger en afgift. Så på den måde, ja, så er det private parkeringsselskaber værre end f.eks. kommunerne.

Programværten: Og nogle gange går de så også for langt?

[*Konsulenten*]: Ja, det kan man jo så sige, at det gør de. Det mener vi jo, at de gør. Det er jo derfor, at i f.eks. de sager hvor vi vælger at tage den hele vejen for vores medlemmer. Det er jo fordi, at vi mener, at de er gået for langt, at der er en given afgift som ikke er berettiget.

Nogle selskaber har en sådan mere, hvad skal vi sige, rund tilgangsvinkel til det og er til at snakke med, hvor andre selskaber, jo så i den anden ende af skalaen, er fuldstændig uden for pædagogisk rækkevidde. Der hjælper det ikke engang, at vi kommer ind over. Det kan ikke løse en konflikt, typisk. Der er et stort spænd, men der er helt sikkert nogle af de private parkeringsselskaber, som mere eller mindre bevidst

er meget nidkære og mere lidt tilbøjelige til at ændre mening, når først afgiften er blevet pålagt.

Nu har vi fået klagenævnet, som jo heldigvis gerne skulle nedbringe antallet af retssager, hvilket jo er til fordel for alle parter i det her. Jo hurtigere du kan få en afgørelse, jo billigere og nemmere er det. Men vi går hele vejen for vores medlemmer i de sager, hvor vi kan se, at der er noget at komme efter, hvis man kan sige det sådan.”

[Tidskode 10:30 - 16:35]

”[Der vises klip fra luften af havnen i Århus]

Programværtten (speak): Vi har fået endnu en henvendelse fra en seer, der muligvis kan få brug for det nye parkeringsklagenævn. Han sender en video til Kontant, og skriver i en mail: [Der vises nu indtastning af nummerplade på en [Klager]-automat, herefter tekst fra mail og så et klip fra [Klager]-automaten, med tekst på automatens display om, at registreringsnummeret er registreret, og der ikke skal lægges billet i bilens forrude]. Jeg, og to af mine kollegaer modtog parkeringsbøder ved pakhuse på havnen i Århus. Vi brugte vores kort i automaten, og den meddelte på skærmen, at bilen var registreret. Alligevel, får de tre kollegaer hver en afgift fra parkeringsselskabet. Parkeringspladsen her er kontrolleret af [Parkerings-selskab 4].

Programværtten: Nu skal vi lige finde en parkeringsplads.

Programværtten (speak): [Parkerings-selskab 4] er en del af den koncern, der hedder [Klager]. Tilsammen kontrollerer [Klager] mere end 1800 parkeringsarealer i Danmark og er dermed klart det største private parkeringsselskab.

[Der vises optagelser af programværtten i parkeringshuset, som mødes med Borger 1, som stiger ud af sin bil]

Programværtten: Goddag.

Borger 1: Goddag.

Programværtten: [Programværtten] fra Kontant.

Borger 1: [Borger 1].

Programværtten: Det var godt, at du lige havde mulighed for at mødes med mig her. Det er den her parkeringskælder, som du har haft problemer med, ikke?

Borger 1: Ja, det er det.

[Klip til man ser Borger 2 komme imod programværtten og give hånd]

Programværtten: Dav, [Programværtten].

Borger 2: Dav.

[Klip til man ser programværtten give hånd til Borger 3, mens Borger 1 og Borger 2 står ved siden af]

Programværtten: [Programværtten].

Borger 3: [Borger 3]

Programværtten: Hvordan er det? I har alle tre fået en afgift?

Borger 3: Ja, det har vi.

Programværtten: I holdt her den samme dag, eller?

Borger 3: Præcis. Vi var hernede til det samme møde, så.

Programværtten: Skal vi ikke prøve engang lige at... Der står en automat der, kan jeg se.

Borger 3: Jo.

[Klip til man ser Borger 3 stikke sit kreditkort i parkeringsautomaten]

Programværten: Var det sådan her, at du gjorde sidst?

Borger 3: Det er fuldstændig den samme fremgangsmåde.

[Klip til man ser Borger 2 indtaste sit registreringsnummer i parkeringsautomaten]

Programværten: Så taster du nummerpladen ind?

Borger 2: Ja.

[Klip til man ser Borger 2 vælge parkeringstid i parkeringsautomaten, og derefter klip til man ser "Betaling udføres. Vent venligst" på parkeringsautomatens skærm]

Programværten: [Programværten læser op fra parkeringsautomatens skærm]. Betaling udføres. Deres registreringsnummer er nu registreret. De skal ikke lægge billetten i forruden. Men der er jo heller ikke nogen billet, vel?

Borger 3: Nej.

Programværten: Hvad betyder det?

Borger 1: Jeg vil sige, at det betyder, at min registrering er godkendt, og jeg kan også påbegynde min parkering.

Programværten (speak): Automaten opfører sig på præcis samme måde nu, som den dag da de tre kollegaer parkerede.

[Klip til man ser Borger 1 stå ved siden af parkeringsskiltet i parkeringshuset]

Borger 1: Der står, at alt er godt, og at der ikke skal ligge noget i bilen for, at de kan se, at vi har registreret vores biler.

Programværten: Og så kommer i tilbage til jeres biler?

Borger 1: Ja.

Programværten: Og hvad sker der så?

Borger 3: Der sidder sådan en fin, gul kontrolafgift i alle vinduesviskerne.

Programværten: Og hvad står der på den? Hvorfor har i fået en afgift?

Borger 1: Det er fordi, at vores registrering ikke er blevet gemt. Jeg har den her. Vil du se den?

Programværten: Ja.

[Klip til man ser, at Borger 1 tager sin kontrolafgift op af lommen og giver den til programværten]

Borger 1: Der står, at der mangler en gyldig P-billet eller manglende registrering.

Programværten: Altså, nu er jeg en lille smule forvirret. Er vi ikke enige om, at der ikke kræves en P-billet i den her parkeringskælder?

Borger 1: Jo.

Borger 3: Jo, det skrev automaten i hvert fald.

Programværten: Hvad har i gjort efterfølgende?

Borger 3: Jamen, jeg skrev til [Parkeringssselskab 4]s klage... Jeg gik ind på deres hjemmeside. De har en fin formular til det, så jeg tænker, at det sker jævnlige. Jeg modtog et autosvar om, at min klage var registreret, og så har jeg så ikke hørt mere.

Programværten: Hvad med dig?

Borger 2: Jeg brugte også den klagemulighed og fik et autosvar med det samme, og to dage senere fik jeg et svar hvor de fastholder deres krav.

[Klip til programværten, som står med svaret fra [Klager]]

Programværtten (speak): I svaret til [Person 3] skriver parkeringselskabet [Klager], som altså ejer [Parkeringselskab 4], at de fastholder kravet fordi der ikke sidder en synlig p-billet i forruden.

Borger 3: Du kan ikke trække en p-billet. Svaret til [Person 3] siger, at der skal p-billet. Du kan ikke trække en p-billet.

Programværtten: Men man skulle jo synes, at det her, det var ret nemt at afgøre. Altså, I har alle tre betalt for at parkere her, I har fået at vide på automaten, at I er blevet registreret på jeres nummerplade. Altså, det er helt sort det her, ikke.

Borger 3: Jo.

Programværtten: Skal vi ikke prøve at ringe til dem?

[*Klip til man ser programværtten indtaste telefonnummer på sin telefon*]

Medarbejder (i telefon): Velkommen til [Klager]. Du taler med [Person 4].

Programværtten (i telefon): Goddag. Mit navn det er [Programværtten]. Jeg ringer fra Kontant på Danmarks Radio.

Medarbejder (i telefon): Dav.

Programværtten (i telefon): Dav. Sagen den er, at når man skal betale for at parkere her, så bruger man en automat hvor man registrerer din nummerplade. Ikke desto mindre, så har én af dem som har klaget til jer fået et brev, hvor der står at én af grundende til, at vedkommende har fået en kontrolafgift, der er fordi, at der ikke ligger en synlig P-billet i bilens forrude. Men sagen er jo, at du ikke har mulighed for at trække en P-billet, fordi at man registrerer sig på nummerpladen.

Medarbejder (i telefon): Okay.

Programværtten (i telefon): Så det skal jeg bare lige høre, hvordan det kan lade sig gøre?

Medarbejder (i telefon): Vi har ikke adgang til at slå sagen op. Så jeg kan ikke gå ind og vurdere på den konkrete sag hos [Parkeringselskab 4] eller [Klager].

Programværtten (i telefon): Så skal jeg bare lige forså, hvad er meningen med, at man kan ringe til jer så?

Medarbejder (i telefon): Vi sidder her simpelthen for at vejlede, da der er nogle der har brug for hjælp til, hvordan man skal lave en indsigelse. Så laver vi en vejledning til dem.

Programværtten (i telefon): Okay. Hvem skal jeg tale med hos [Parkeringselskab 4]?

Medarbejder (i telefon): De er ikke til at træffe telefonisk. De er kun til at træffe gennem hjemmesiden ved at henvende sig skriftligt.

Programværtten (i telefon): Ja, men nu ringer jeg fra Kontant på Danmarks Radio. Hvem skal jeg tale med i [Parkeringselskab 4] omkring det her?

Medarbejder (i telefon): Der er desværre ikke nogle at tale med. Jeg sidder som sagt eksternt, så jeg sidder ikke hos [Klager].

Programværtten (i telefon): Jamen, der må jo være et menneske i [Parkeringselskab 4], som jeg kan tale med.

Medarbejder (i telefon): Nej, desværre ikke.

Programværtten (i telefon): Okay. Tak for det, [Person 4].

Medarbejder (i telefon): Jamen, det var så lidt. Du må have en god dag.

Programværtten (i telefon): I lige måde. Hej hej.

[Klip til man ser programværten og de tre borgere stå sammen i parkeringshuset]

Borger 1: Det virker til, at de bare skal feje klagerne af, og så prøve at trække vores tålmodighed så meget som muligt, så vi til sidst giver op og så siger, at så betaler vi de 750 kroner, som vi har fået i bøde, fordi nu gider vi ikke mere.

Programværten (speak): Efter optagelserne med de tre kollegaer møder vi en ansat fra [Klager] i parkeringskælderen. Han ønsker ikke at optræde på TV, men fortæller, at han en måned tidligere havde fejlmeldt den selvsamme P-automat.

[Klip til man ser kontantbilen køre ud af parkeringshuset].”

[Tidskode 18:01 – 19:15]

”[Der vises optagelser af en tekniker, der åbner en p-automat, hvor man kan se ind i automaten, mens teknikeren tager en stor papirrulle ud]

Programværten: Efter at vi har været hernede i P-kælderen i går og haft kontakt til [Parkeringselskab 4], så ser det ud til, at der er ved at ske noget. Der er i hvert fald en tekniker, som er ved at reparere automaten derhenne. Så på en eller anden måde har man hos firmaet erkendt, at der måske er noget, som ikke fungerer helt, som det skal her i P-kælderen.

[Man ser nu, at *Programværten* henvender sig til teknikeren]

Programværten (til tekniker): Goddag.

Tekniker: Goddag.

Programværten: [Programværten] fra Kontant. Er i ved at lave den, eller hvad?

Tekniker: Ja, jeg har hørt, at der skulle være lidt problemer her.

Programværten: Jeg kan forstå, at det blev fejlmeldt for en måned siden?

Tekniker: Nå.

Programværten: Første gang.

Tekniker: Okay.

Programværten: Hvorfor tager det så lang tid?

Tekniker: Jamen, jeg har ikke hørt, at den var fejlmeldt.

Programværten: Okay. Det er ikke kommet ind til firmaet?

Tekniker: Nej. Men i virkeligheden så må jeg egentlig ikke udtale mig til pressen, når det kommer til stykket. Det er politikken.

Programværten: Ja, hvad er jeres pressepolitik, egentlig?

Tekniker: Jamen, umiddelbart, så er det, at man ikke ønsker sig, at medarbejderne snakker med pressen.

Programværten: Okay. Men man kan jo sige, at det her er jo helt ufarligt.

Tekniker: Ja, det må vi jo håbe.

Programværten: Tak for det.

Tekniker: Eller også så må jeg jo finde noget andet arbejde.

Programværten: Ja, men tak fordi at jeg lige måtte stille dig nogle spørgsmål. Det er jeg glad for. Tak.”

[Tidskode 19:30 – 22:05]

” [Der vises optagelser, hvor programværten parkerer Kontants bil på en parkeringsplads og stiger ud af bilen og går mod en mand, der opholder sig på parkeringspladsen]

Programværten: Er det [Tidligere parkeringsvagt]?

Programværten (speak): [Tidligere parkeringsvagt] var parkeringsvagt hos [Klager] i 8 år. Han har gentagne gange oplevet kollegaer, der udskrev en afgift, selv om billisten ikke havde parkeret ulovligt.

[Tidligere parkeringsvagt]: Det kunne for eksempel være, hvis der var en bil, der holdt uden for bås, at den holdt på stregen. Så kunne det være, at man fik en afgift, hvor der ellers står højt og klart, at den skal holde uden for bås og holde til gene.

[Det står anført på skærmen, at manden, der udtaler sig, hedder [Tidligere parkeringsvagt] og er tidligere parkeringsvagt for [Klager]]

Programværten: Hvor står det henne?

[Tidligere parkeringsvagt]: Det står i den teoribog, som vi fik udleveret.

Programværten: Så I har simpelthen en teoribog, der beskriver, hvornår I kan give en afgift, og hvorfor I ikke kan give en afgift?

[Tidligere parkeringsvagt]: Ja, fuldstændig. Men, hvis det blev gjort, og man ringede ned til sin chef og sagde, at man havde en kollega, som man kunne se, havde skrevet en afgift, der ikke er i orden – skal jeg få den annulleret? Nej, hvis billisten han betaler, så er det jo bare godt.

Programværten: Men billisten har jo ikke parkeret ulovligt?

[Tidligere parkeringsvagt]: Nej.

Programværten: Prøv at se herovre. Nu har jeg jo parkeret.

[Tidligere parkeringsvagt]: Ja.

Programværten: Jeg har forsøgt at parkere den.

[Tidligere parkeringsvagt]: Ja.

Programværten: Nu håber jeg, at den er lovlig, men jeg er i tvivl. Men ved jeg ikke, hvad vil du sige til den der?

[Tidligere parkeringsvagt]: Den er fuldt lovlig, men der vil være parkeringsvagter, som vil kunne finde på at give en afgift på den der.

Programværten: Skrev du selv den her slags afgifter, som ikke var i orden?

[Tidligere parkeringsvagt]: Det har jeg højst sandsynligt nok gjort, ja.

Programværten: Hvorfor?

[Tidligere parkeringsvagt]: Pres fra kollegaer og at man skulle skrive flere og flere. Måske, man var bange for at miste sit arbejde på daværende tidspunkt, hvis man ikke lavede ret mange kontrolafgifter.

[Klip til indendørs optagelse, hvor programværten sidder ved et bord og en mand overfor. Manden er sløret]

Programværten (speak): Vi har talt med flere parkeringsvagter, der bekræfter, at det er almindeligt kendt, at der udskrives afgifter, selv om parkeringen er lovlig. Manden, som vi skal møde nu, har også været parkeringsvagt. Han ønsker at være anonym af hensyn til sit nye arbejde.

Parkeringsvagt: Der var rigtig mange, som gav, hvis folk holdt på stregen, ikke. Og det var jo kun, hvis der var én, som klagede over det, at man gik ind og annullerede bøden, ikke.

Programværtten: Du havde kollegaer, som konsekvent skrev bøder, selv om folk kun holdt på stregen.

Parkeringsvagt: Ja.

Programværtten: Hvorfor gjorde de det?

Parkeringsvagt: Jamen, så er det en god dag. Der fik man jo et skulderklap fra chefen, når man skrev mange bøder, ikke. Det kunne man jo godt lide. Og så havde man jo også noget magt, når man gik rundt på sådan en parkeringsplads. Det var helt forskert jo.

[Der var ikke under interviewet med den anonyme mand angivelse på skærmen om tidligere arbejdssted]

[Klip til parkeringsplads, hvor programværtten står med den tidligere parkeringsvagt [Tidligere parkeringsvagt]]

Programværtten (til [Tidligere parkeringsvagt]): Men hvordan kan en kollega finde på at give en afgift for den parkering, som jeg har lavet her?

[Tidligere parkeringsvagt]: I forvejen holder den på stregen, jo. Og hvis den bil herover holder tæt på stregen, så vil der ikke kunne holde en bil mere, vil der være folk som ville vurdere.

Programværtten: Jo, men du siger samtidig, at hvis dækkene ikke er fri af stregen, så kan du ikke. Så er den lovlig.

[Tidligere parkeringsvagt]: Fuldstændig rigtigt.

Programværtten: Så kan du jo ikke give en afgift.

[Tidligere parkeringsvagt]: Nej. Men der er kollegaer, som giver afgifter på sådan en.”

[Tidskode 22:20 – 24:25]

” [Der vises optagelser af programværtten, som kører ind i et parkeringshus]

Programværtten: Vi skal lige finde én, der hedder [Person 5]. *[Klip til man ser programværtten gå hen til [Person 5] og give ham hånd].* Goddag [Person 5]. *[Programværtten].* Du har en parkeringsplads her?

[Person 5]: Ja, endnu.

Programværtten: Hvor holder du henne?

[Person 5]: Jeg holder her.

Programværtten: Ja. Men hvad mener du med endnu?

[Person 5]: Ja, det er lige før, at jeg bliver ruineret af de der parkeringsvagter

[Klip til man ser [Person 5]s bil holde på hans parkeringsplads i parkeringshuset]

Programværtten: Hvor meget har du betalt for den?

[Person 5]: 250.000 kr.

Programværtten: 250.000 kr.?

[Person 5]: Ja. Så hver måned skal du betale en afgift for at vedligeholde pladsen med parkering, rengøring og den slags, ikke.

Programværtten: Har du noget siddende i forruden?

[Person 5]: Ja, deroppe i forruden der sidder beviset på, at det er min plads.

Programværtten: Argh. *[Parkeringsselskab 1] P-tilladelse.*

[Klip til man ser programværtten og [Person 5] kigge på [Person 5]s [Parkerings-selskab 1] P-tilladelse, der er placeret i bilens forrude]

[Person 5]: Og den sidder der, hvor de har anbefalet, at man sætter den.

Programværtten (speak): Selv om [Person 5] har betalt 250.000 kr. for sin helt egen parkeringsplads og har en tydelig P-tilladelse i forruden [Klip til nærbillede af P-tilladelsen, der er placeret øverst i forruden], har han hele tre gange fået en afgift af parkeringsselskabet [Parkerings-selskab 1]. [Parkerings-selskab 1] er i øvrigt også ejet af [Klager].

[Person 5]: Den vinkel fotoet var taget i, det var hernede fra. Det vil sige, at når nu lyset fra de andre sider falder på den her, så kunne man slet ikke se, at der var noget.

Programværtten: Okay. Så den dokumentation P-vagten havde taget, det var et, hvad kan man sige, halvdårligt billede, hvor man ikke kunne se tilladelsen.

[Person 5]: Det var et meget dårligt billede. For han havde ikke gået hen og taget et nærbillede, fordi der skal foreligge et nærbillede.

Programværtten (speak): [Parkerings-selskab 1] har efter længere tid eftergivet de tre parkeringsafgifter.

Programværtten: Hvad synes du om, at [Parkerings-selskab 1] tilsyneladende ikke kan finde ud af det her?

[Person 5]: Lige et øjeblik (telefon ringer).

Programværtten (speak): Midt under interviewet ringer en anden beboer fra området.

[Person 5] (i telefon): Hallo? Nå nej [Person 6], det er dig.

[[Person 5] giver telefonen til programværtten]

Programværtten (i telefon): Goddag, det er [Programværtten] fra Kontant.

Programværtten (speak): Han har lignende oplevelser med [Parkerings-selskab 1].

Programværtten (i telefon): Fem parkeringsafgifter til trods for at du holder på en udlejningsplads.

Programværtten (speak): Vi aftaler at mødes”

[Tidskode 24:29 – 26:27]

”[Der vises optagelser af [Person 6], som træder ud af sin bil i parkeringshuset]

Programværtten: Goddag.

[Person 6]: Velkommen til stedet, hvor man ikke kan parkere.

Programværtten: Ha ha. Er det [Person 6]?

[Person 6]: Ja.

Programværtten: [Programværtten]. Goddag. Hvordan er det, du har det, der hedder en...?

[Person 6]: Jeg har det, der hedder en flydende parkeringsplads. Den kan man tage alle de blå, og så kan du sådan set bare parkere.

[Klip til man ser [Person 6]’ P-tilladelse i forruden]

Programværtten: Så har du sådan en P-tilladelse der i forruden?

[Person 6]: Ja, jeg har en P-tilladelse.

Programværtten: Så du lejer en parkeringsplads?

[Person 6]: Ja, jeg lejer en parkeringsplads.

Programværtten: Hvor meget betaler du for at have sådan en parkeringsplads her?

[Person 6]: Jeg mener, at det er 700-800 kr. pr. måned.

Programværten: Hvad er det, at du har oplevet?

[Person 6]: Jamen, det er jo simpelthen, at man kan risikere at få en parkeringsbøde, selv om man har parkeringstilladelsen fremme i bilen. Mens jeg har boet her, der har jeg nok sådan cirka fået en 5 til 6 parkeringsbøder. Men de har jo så eftergivet dem, men den tid man skal bruge på det, det er jo tabt tid.

Programværten: Hvad vil du kalde den måde, som sådan et firma agerer på?

[Person 6]: Fup og svindel. Fup og svindel.

Programværten: Det er fup og svindel?

[Person 6]: Der er ingen ordentlighed i det, de laver. De lejer jo flere pladser ud, end der er, så når du kommer sent hjem, så kan du risikere, at der ikke er nogen. Der var jo så den udfordring, at der er jo kommet sådan et parkeringshus herude foran. Det har så ikke noget med dem herinde at gøre, det er et andet selskab, der har det. [Programværten og [Person 6] går]. Nu går vi så fra [Parkeringselskab 1] ind i et andet.

Programværten: Nu er vi på vej ind i [Parkeringselskab 4]-land.

[Person 6]: Der kører jeg så ud og sætter min bil, og så går jeg over og sætter mit kort i og taster nummerpladen og den der, og så regner jeg jo så med, at det er i orden. Så er det så ikke i orden, og jeg får en bøde næste dag.

Programværten (speak): Det viser sig, at [Person 6] har oplevet præcis det samme som de tre bilister, vi mødte tidligere i programmet. I det samme P-hus fik han også en parkeringsafgift, selv om automaten skrev, at han havde betalt.

[Klip til man ser [Person 6] stikke sit kreditkort i parkeringsautomaten]

Programværten: Har du klaget over den parkeringsafgift?

[Person 6]: Nej, den ville jeg ikke klage over, for jeg gider simpelthen ikke at bruge tid på det. Jeg ved, at det er mig der taber min tid på det der. Det kan ikke svare sig på grund af sådan noget.”

[Tidskode 26:28 – 27:26]

” [Der vises optagelser af programværten sammen med [Tidligere parkeringsvagt] på en udendørs parkeringsplads]

Programværten (til [Tidligere parkeringsvagt]): Og hvad så når forbrugeren klagede til jeres hovedkontor?

[Tidligere parkeringsvagt]: Jamen, så fik de jo bare en sludder for en sludder dernede og fik at vide, at der er ikke noget at gøre ved det. Der var en klagetelefon, som de kunne klage på, men den var jo kun åben nogle få timer om dagen.

[Klip til rekonstruktion, hvor man ser en parkeringsvagt]

Programværten (speak): De to tidligere parkeringsvagter fortæller også, at der blev afholdt afdelingsmøder, hvor ledelsen gjorde opmærksom på, at der skulle skrives flere afgifter.

[Klip til man ser [Tidligere parkeringsvagt] på en udendørs parkeringsplads tale til programværten]

[Tidligere parkeringsvagt]: Jamen, der blev jo fortalt, om det gik godt eller dårligt i firmaet. Så blev der også fortalt, om vi skulle skrive flere afgifter, og der blev også fortalt hvad for nogle pladser, som vi skulle fokusere noget mere på. De havde lavet sådan nogle statistikker over hvad for nogle pladser, der gav mange, og så ”okay, den

der plads, den giver rigtig mange kontrolafgifter, den skal vi være mere på”. Selv om det jo ikke er det, som der er meningen med at have en parkeringsvagt. Meningen med en parkeringsvagt er jo, at der skal være et flow på en parkeringsplads. Det skal jo ikke være for at jage bilisterne.”

[Tidskode 27:27 – 27:43]

”[*Der vises optagelser af programværten, som sidder sammen med en anonym person, som tidligere har været parkeringsvagt*]

Tidligere parkeringsvagt: Der var flere af mine kollegaerne i storcentrene inde i København, som faktisk havde konkurrencer kørende om, hvem som kunne skrive flest. Så der kørte en intern konkurrence i København, hvem der kunne skrive flest bøder. Den, der skrev flest, skrev 37.

[*Programværten ser overrasket ud over antallet og gentager svaret som et spørgsmål*]

Programværten: 37?”

[Tidskode 29:43 – 30:20]

[*Programværten sidder ved en computer, hvorpå der vises en video af [Direktøren]*]

Programværten (speak): [Direktøren] er ikke kun direktør for [Klager]. Han er på dette tidspunkt også formand for de private parkeringsselskabers brancheforening. [*Klip til rekonstruktion, hvor man ser en parkeringsvagt på en udendørs parkeringsplads*]

Programværten (i telefon): Du taler med [Programværten], jeg ringer fra Kontant. Kan jeg komme til at tale med formand danske private parkeringsselskabers brancheforening, [Direktøren]?

Medarbejder (i telefon): Jeg kan desværre ikke stille om, for han er ikke ledig i øjeblikket.

Programværten (speak): Sekretariatet i brancheforeningen kan ikke hjælpe os med at få fat i [Direktøren]. De henviser til deres hjemmeside, hvor der står, at vi skal kontakte [Klager].”

[Tidskode 38:29 – 40:00]

”[*Der vises optagelser af programværten, som kører på en landevej i DR Kontant bilen*]

Programværten: Vi er på vej hen til [Klager], som ligger her i [Klagers adresse]. To gange har vi skrevet til direktør [Direktøren], fordi vi gerne vil have et tv-interview, og to gange har han afvist os. Men nu prøver vi at køre hen til deres hovedkontor.

Programværten (speak): Det gør vi, fordi [Direktøren] ikke kun er direktør for [Klager]. Han er på dette tidspunkt også formand for de private parkeringsselskabers brancheforening, og brancheforeningen oplyser, at vi skal gå gennem [Klager] for at få fat i ham.

[*Klip til programværten, der passerer lågen ved [Klagers] hovedkontor, hvor der filmes med skjult kamera. Man ser herefter, at programværten går ind ad døren til [Klager]s hovedkontor, hvorefter der vises klip af et skilt med [Klager]s navn på*]

Programværtten: Tak for hjælpen.

[Klip til programværtten, der går ud aflågen ved [Klager]s hovedkontor og imod kameraet efter at have været inde hos [Klager]]

Programværtten: Jeg talte med en kvinde i receptionen, som kunne fortælle mig, at hun ikke ved, hvor direktøren [Direktøren] er. Hun har ikke noget telefonnummer på ham. Så det var altså ikke muligt at få lov til at snakke med ham. Jeg fik en e-mailadresse, som vi kun kender alt for godt: [Klagers mailadresse]. *[Programværtten viser en gul seddel med [Direktøren]s e-mail].* Den eneste mulighed er altså, at jeg fortsat skal skrive til direktør [Direktøren].

[Klip til man ser DR Kontant-bilen kører igen]

Programværtten (speak): Som tidligere fortalt har [Klager] opkøbt det tredjestørste parkeringsselskab i Danmark, [Parkeringsselskab 1]. Her er [Direktøren] altså også direktør.”

[Klip til programværtten, der kører i bilen, og herefter klip, hvor programværtten går hen til en dør med skilt, der viser ”[Parkeringsselskab 1]” og ”Reception”. Programværtten går herefter ind ad døren]

Programværtten (til receptionist): Jeg hedder [Programværtten]. Jeg kommer fra Kontant på Danmarks Radio. [Direktøren]?

[Der vises imens skiltet]

Receptionist: Han er ikke her.

[Der klippes herefter til døren som programværtten går ud af]

Programværtten: Her hos [Parkeringsselskab 1] der havde medarbejderne faktisk et telefonnummer på direktør [Direktøren]. Men jeg må ikke få det.

[Der klippes herefter til bygningen hos [Parkeringsselskab 1]]

[Programværtten sidder nu i bilen og foretager et opkald på sin telefon]

Programvært (i telefon): Hallo.

Programværtten (speak): Men det lader til, at rygtet om, at Kontant gerne vil i kontakt med direktøren, har spredt sig. Vi kommer i kontakt med en tidligere medarbejder hos [Klager].

Programværtten (i telefon): Ved du hvad, du skal have tusind tak. Hej.

Programværtten: Nu har vi nummeret på direktøren.

[Der klippes herefter til programværtten, der kører i bilen. Bilen kører herefter forbi skiltet ind til [Klager]s hovedkontor, hvorefter man ser programværtten i bilen, der nu holder stille]

Programværtten: Så er vi tilbage ved [Klager]s hovedkontor. Nu med et telefonnummer på direktør, [Direktøren]. Lad os prøve at ringe på hans direkte nummer, her. Det skulle det i hvert fald være.

[Der vises nu klip mellem [Klager]s hovedkontor og flag]

[Direktøren] (telefonsvarer): Hej, du har ringet til [Direktøren] fra [Klager]. Du har ringet til min telefonsvarer. Læg venligst en besked, og jeg vil ringe tilbage igen hurtigst muligt. Tak for det.

Programværtten: Den gik desværre på telefonsvarer, men det var [Direktøren]s telefonsvarer. Så det er det rigtige nummer.”

[Tidskode 42:10 – 42:36]

” [Der vises optagelser af programværtten, som ringer op til [Direktøren]]
 [Direktøren] (telefonsvarer): Hej, du har ringet til [Direktøren] fra [Klager]. Du har ringet til min telefonsvarer. Læg venligst en besked, og jeg vil ringe tilbage ...
 Programværtten: Nå, telefonsvarer igen. Vi har ellers gjort alt, hvad vi kan. Men det er åbenbart helt umuligt at komme i kontakt med direktøren hos [Klager]. Man må konstatere, at vi her på Kontant er lidt i samme situation som jer seere. Det kan være ganske besværligt at komme i dialog med et parkeringsselskab.”

Efter offentliggørelsen

[Klager] var efter offentliggørelsen af den påklagede udsendelse i perioden fra maj 2019 til juli 2019 i korrespondance via mail med DR om deres indsigelser mod omtalen.

[Klager] klagede den 25. juni 2019 til DR, som den 9. august 2019 afviste klagen. [Klager]s klage over DRs afvisning er modtaget i Pressenævnet den 1. oktober 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Privatlivets fred

- Betalingsautomat

[Klager] har anført, at DR har krænket [Klager]s forretningshemmeligheder ved at vise betalingsautomatens ”indmad”, uden [Klager]s udtrykkelige godkendelse heraf, hvilket er i strid med god presseskik.

- ”Gatecrashing”

[Klager] har anført, at DR groft har tilsidesat god presseskik ved ikke at søge tilladelse til at optage video på de privatejede områder, hvor henholdsvis [Klager] og [Parkeringselskab 1] befinder sig, idet der herved er sket en krænkelse af den private ejendomsret og privatlivets fred.

[Klager] har endvidere anført, at DR har antastet en medarbejder i parkeringskælderens, som efter DRs eget udsagn ikke ønskede at deltage i udsendelsen. Denne medarbejder har udtrykkeligt forklaret DR, at optagelser af vedkommende, herunder den information, som er fremkommet ved denne overrumpling, ikke må anvendes. DR har valgt at ignorere denne klare udmelding og gengiver således medarbejderens ord i en bearbejdet udgave i form af DRs egne ord.

DR har endvidere foretaget videooptagelser af området efter at være blevet afvist og anmodet om at forlade området.

Ved afvisningen måtte det stå klart for DR, at der ikke er opnået tilladelse til at filme på området. DRs ignorering af dette afslag må vurderes til at være en tilsidesættelse af god presseskik, da DR ved deres handlemåde ikke udviser nogen form for respekt over for den personlige integritet, privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse.

DR Kontant bliver afvist i receptionen og bedt om, at forlade området. DR Kontant anmoder ikke om tilladelse til at optage video, men efterfølgende kan det konstateres, at en kamera- mand optager film på området.

For at imødegå en eventuel bortforklaring om, at optagelserne er sket på offentligt område, bemærkes det, at adressen [Klagers adresse], afgrænses i forhold til offentlig vej med hæk samt gitterport. Yderligere bemærkes det, at området uden for bygningerne, hækkene og gitterporten, det vil sige græsrabatten, også er omfattet af ejendommen [Klagers adresse].

Disse optagelser går derfor imod DRs egne etiske retningslinjer jf. punktet om *"Privatlivets fred og æreskrænkelser"* under overskriften *"Privat eller frit tilgængeligt område"*, da det af DR's egne etiske retningslinjer fremgår, at ved ønske om at optage på et ikke frit tilgængeligt sted, som [Klagers adresse] er, skal den ansvarlige på stedet give tilladelse jf. under overskriften *"Hvor må du optage?"*. Yderligere fremgår det af samme, at optagelsen er strafbar og i strid med god presseskik, da optagelserne sker uberettiget.

Det må anses som værende en skærpende omstændighed, at det yderligere fremgår af DRs etiske retningslinjer under overskriften *"Hvor må du optage?"*, at nævnte regler om optagelse også gælder i tilfælde, hvor fotografen selv befinder sig på et frit tilgængeligt sted.

Da der ikke er givet tilladelse, skal det også påtales, at DR ved deres adfærd benytter sig af "gatecrashing" henset til, at de uanmeldt og uden aftale opsøgte [Klager] og direktør [Direktøren]. Det bemærkes, at det ikke er muligt for [Klager] og dennes medarbejdere, at konkludere, hvorvidt der er sket optagelser med skjult kamera.

Det fremgår tydeligt af DRs etiske retningslinjer, at denne form for "journalistik" kræver en direktørgodkendelse jf. punktet om "Interview uden forudgående aftale".

DR har således ikke fremvist direktørgodkendelse. DRs manglende opnåelse af direktørgodkendelse dokumenterer tydeligt, at DRs opførsel strider groft mod god presseskik og almindelig social acceptabel opførsel i øvrigt.

Det bemærkes, at DRs konfrontatoriske ageren synes udelukkende at være et dramaturgisk virkemiddel i udsendelsen, hvorved DRs ageren ikke opfylder DRs egne etiske retningslinjer, herunder at [Klager] og direktør [Direktøren] har besvaret alle DRs tidligere henvendelser, at en forudgående henvendelse fra DR ikke vil medføre, at [Klager] og direktør [Direktøren] helt vil undvige konfrontation, og at historien, som DR Kontant vil bringe, om [Klager] og direktør [Direktøren] ikke tjener almen interesse, og slet ikke almen interesse, som klart overstiger hensynet til [Klager] og direktør [Direktøren].

DR har endvidere påstået, at der har været en fejl på betalingsautomaten, samt at fejlen ved servicemedarbejderens arbejde er anerkendt.

DR har i denne sammenhæng valgt ikke at forelægge denne oplysning for [Klager] forud for udsendelsen, hvorfor denne ensidige fremlæggelse af sagen er i strid med god presseskik.

DRs "gatecrashing" er således på ingen måde indeholdt i god presseskik, henset blandt andet til at hele optrinet er stridende mod DRs egne etiske retningslinjer.

- Parkeringsvagt i Pakhuset

[Klager] har anført, at DR har refereret en parkeringsvagts udtalelser, som befandt på privat område, uden tilsagn og accept fra [Klager]. Pakhuset er beliggende CC, [Adresse 1]. Den nævnte handling er i strid med persondatalovgivningen og dermed god presseskik.

DRs egne etiske retningslinjer angiver at "*[s]elv på steder, hvor der er offentlig adgang, kan det være i strid med god presseskik at lave optagelser. Inden en optagelse [...] skal man indhente tilladelse hos ledelsen det pågældende sted. [...] Disse retningslinjer skal overholdes med mindre, der er tungtvejende grunde for det modsatte. Manglende overholdelse af reglerne kræver direktørgodkendelse.*"

Yderligere henvises også i denne sammenhæng til, at "[d]et kan være strafbart og i strid med god presseskik uberettiget at fotografere personer, der befinder sig på et ikke frit tilgængeligt sted. Det gælder også i de tilfælde, hvor fotografen selv befinder sig på et frit tilgængeligt sted.", jf. punktet om "Hvor må du optage?".

Korrekt information og berigtigelse

- Formand for brancheforeningen

[Klager] har anført, at det er ukorrekt, at [Direktøren] er formand for Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening. [Klager] har henvist til oversigten over bestyrelsen på brancheforeningens hjemmeside parkeringsbranchen.dk/flx/bestyrelse/.

[Klager] har anmodet om, at den ukorrekte oplysnings berigtiges.

- [Parkeringsselskab 5]

[Klager] har anført, at DR ikke har præciseret, at et konkret parkeringsselskabs forretningsmetoder ikke gælder alle parkeringsselskaber. Der findes således mange forskellige aftaler inden for branchen, som tager stilling til, hvem der har ansvaret for vedligeholdelse og udformning af parkeringspladsen.

[Klager] har bemærket, at DR aldrig har præciseret, at denne del af indslaget kun forholder sig til denne specifikke parkeringsplads, eller dette specifikke parkeringsselskab. DR har foretaget overfladisk og på ingen måde dybdegående journalistik, hvilket er i strid med god presseskik.

- Udsagnet "har alle tre betalt..."

[Klager] har anført, at DR under interviewet med de tre parkanter ikke har undersøgt, hvorvidt der faktisk er betalt for parkeringerne. Der fremlægges således ingen dokumentation for, at der faktisk er sket trækninger på de anvendte betalingskort. DR har fremsat påstanden uden at fremvise nogen former for dokumentation for denne påstand.

[Klager] har bemærket, at det er ukorrekt, at [Klager] har valgt at frafalde "parkeringsgebyrerne", der var udstedt på baggrund af den pågældende placering, der vises i udsendelsen, henset til, at [Klager] hverken har udstedt, pålagt eller haft mulighed for at frafalde en kontrolafgift.

DRs udtalelse må forstås som et forsøg på at beskrive, at kontrolafgiften, som den medvirkende har modtaget, er eftergivet. Der er således ikke udstedt nogen form for "parkeringsgebyrer", som DR beskriver.

[Klager] har gjort opmærksom på, at der må være tale om en kontrolafgift pålagt og udstedt af [Parkeringselskab 1], hvorfor det udelukkende var [Parkeringselskab 1], som kunne eftergive en eventuel kontrolafgift. DR har ikke uddybet og begrundet påstanden om, at [Parkeringselskab 1] efterfølgende skulle have frafaldet kontrolafgiften, herunder oplyst hvilken kontrolafgift der er tale om, hvornår denne er udstedt og pålagt, samt hvornår denne skulle være frafaldet. Således formodes kontrolafgiften at være pålagt og frafaldet, betydeligt før DR overhovedet påtænkte at påbegynde udsendelsen.

Denne adfærd, herunder manipulation med faktiske omstændigheder, er dybt krænkende for [Klager] og [Parkeringselskab 1] og er i strid med god presseskik.

- Udsagnet "det er slet ikke er muligt at trække en p-billet"

[Klager] har anført, at DRs påstand om, at "det slet ikke er muligt at trække en p-billet", er ukorrekt.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på området, at der kan parkeres mod betaling. Der skal således en p-billet til for at parkere retsmæssigt på området. Ved registrering af køretøjets registreringsnummer i betalingsautomaten og betaling opnås der således en elektronisk p-billet, hvilket ikke fremgår af udsendelsen.

I relation til den af DR Kontant nævnte skrivelse er denne ikke forelagt [Klager], hvorfor [Klager] ikke har haft mulighed for at forholde sig til sagen, hvilket er i strid med god presseskik og DRs egne retningslinjer.

DR har beskrevet, at betalingen er påbegyndt samt at have modtaget kvittering. [Klager] har opfordret DR til at fremlægge denne kvittering. [Klager] har bemærket, at det af kvitteringen fremgår at betalingen er afvist.

- Tidligere medarbejdere

[Klager] har anført, at det ikke fremgår af den påklagede udsendelse, at de parkeringsvagter, som DR omtaler i tidskode 19:35-22:05, ikke er [Klager]s medarbejdere.

DR har oplyst, at de har været i kontakt med flere parkeringsvagter, som bekræfter historien. Hertil skal det bemærkes, at måden, hvorpå dette udsagn præsenteres, gør, at seerne bevidst sættes i en vildfarelse omkring, at dette er en standard hos [Klager], hvilket er i strid med god presseskik. Det skal hertil bemærkes, at udsagnet ikke præciserer, hvilke parkeringsvagter der er tale om, ej heller præciseres det, at der ikke er tale om [Klager]s medarbejder.

- Korrekt placering af p-tilladelse

[Klager] har anført, at DR har valgt fuldstændig ukritisk at viderebringe oplysningerne, som de har modtaget omkring placeringen af p-tilladelsen udstedt af [Parkeringselskab 1].

Den tidligere parkeringsvagt fortæller i den påklagede udsendelse om sin egen opfattelse af situationen. Det skal derfor være præciseret, at placering af p-tilladelsen er sket i strid med instrukser udstedt af [Parkeringselskab 1], hvilket ikke fremgår af udsendelsen. [Parkeringselskab 1]s placeringsanbefaling er, at p-tilladelsen placeres ved siden af p-skiven.

- [Parkeringselskab 1] er ejet af [Klager]

[Klager] har anført, at oplysningen om, at [Parkeringselskab 1] ejes af [Klager], er ufuldstændig og misvisende, hvilket er i strid med god presseskik.

[Parkeringselskab 1] blev opkøbt af [Klager] medio maj, hvorfor [Klager] ikke kan sættes i forbindelse hermed og ikke kan holdes ansvarlig for handlemåde og kontrolgebyrer pålagt forud for dette tidspunkt.

[Klager] har bemærket, at [Parkeringselskab 4] er et registreret binavn til [Klager], og at [Klager] og [Parkeringselskab 1] er to selvstændige juridiske personer.

- DR-journalistens spørgsmål

[Klager] har anført, at DR-journalisten har "fisket" efter en specifik udtalelse fra personen, der medvirker, i form af et yderst ledende spørgsmål om, hvad den medvirkende vil "kalde den måde, som sådant et firma agerer på". Personen presses således ud i en situation, hvor vedkommende er nødsaget til at give det svar, som DR Kontant ønsker, for ikke at fremstå utroværdig, hvilket er i strid med god presseskik.

DRs angivelse af, at der er tale om et neutralt spørgsmål bestrides derfor. Det bemærkes, at det er en unaturlig spørgeteknik, såfremt man ønsker den interviewedes egen forklaring. Der-til kommer, at journalistens spørgsmål bestemt er negativt ladet og ledende, henset til, at journalisten henviser til [Parkerings-selskab 1] med ordene "sådan et firma". Journalisten giver derved tydeligt udtryk for journalistens egen, forudindtagede holdning om [Parkerings-selskab 1].

[Klager] har derfor fastholdt, at den medvirkende ikke har set andre muligheder end at bekræfte journalistens forudindtagede holdning.

Det bemærkes, at det er i strid med god presseskik, at journalisten fremsætter sin egen forudindtagne holdning til situationen, hvorved der ikke udføres neutralt og kildekritisk journalistik.

- Udsagnet "*fup og svindel*"

[Klager] har anført, at DR Kontant helt ukritisk har valgt at videreformidle injurierende udtalelser om, at "*det er fup og svindel*" uden at forholde sig kritisk til udtalelsen, hvilket er groft stridende mod god presseskik.

Det bemærkes, at journalisten netop bekræfter udtalelsen; "*Det er fup og svindel*" ved at gentage denne over for seerne. Gentagelsen sker i øvrigt uden nogen form for kritik og er en direkte videregivelse, hvorved udtalelsen forstærkes væsentligt over for seerne. Journalistens bekræftelse fremstår, som en bekræftelse på, at der er aftalt mellem den medvirkende og journalisten, at det er "*Det er fup og svindel*", den medvirkende skal svare når journalisten spørger: "*Hvad vil du kalde den måde, som sådant et firma agerer på?*".

Det fremgår tydeligt af programmet, tidskode 24:37-24:41, at journalisten har talt med den medvirkende forud for, hvad der fremgår af programmet. Journalisten ved, at der skal spørges til den parkeringsordning, som den medvirkende benytter sig af, og ved tydeligvis, at denne ikke er den samme som den tidligere medvirkendes.

Journalisten forklarer i sekvensen, at denne ved, at den medvirkende "*lejer en plads*", hvilket den medvirkende bekræfter. I udsendelsen, tidskode 25:34, ses den medvirkende klar til at besvare journalistens spørgsmål, allerede inden journalisten har stillet dette. Den medvirkende er således helt indforstået med, at svaret på det næste spørgsmål er "*Det er fup og svindel*". Den medvirkende svarer således, inden spørgsmålet er færdigstillet.

[Klager] har bestridt DRs bemærkning om, at de pågældende påstande om "*fup og svindel*" tydeligt fremstår som den medvirkendes personlige vurdering af [Parkerings-selskab 1].

- Udsagnet "*lejer flere pladser ud, end der er*"

[Klager] har anført, at DR har forholdt sig ukritisk til den medvirkendes udtalelser om, at der til parkeringspladsen er udstedt flere p-tilladelser, end der er parkeringsbåse til.

Det skal hertil bemærkes, at DR med lethed kunne be- eller afkræfte, hvorvidt det er muligt at parkere i parkeringskælderen mod betaling. Såfremt det er muligt at parkere på parkeringspladsen mod betaling, kan [Parkeringselskab 1] således ikke antages at have udstedt flere p-tilladelser, end der er parkeringsbåse til.

DRs manglende belysning af sagen fra flere vinkler og DRs ukritiske fremgang og udlæggelse af sagen er groft stridende mod god presseskik.

- Udsagnet "sludder for en sladder"

[Klager] har anført, at DR helt ukritisk har videreformidlet injurierende udtalelser om, at personer, som henvender sig telefonisk, modtager "en sludder for en sladder". Derimod modtager de forklaring, råd og vejledning, uden på nogen måde at forholde sig kritisk til disse udtalelser, hvilket er groft stridende mod god presseskik.

[Klager] skal hermed gøre opmærksom på, at parkeringsvagter ikke har noget med sagsbehandlingen af indsigelser over kontrolgebyrer at gøre.

Der er en skarp opdeling mellem sagsbehandlere og parkeringsvagter, hvilket [Klager] prioriterer højt. Prioriteringen skyldes, at sagsbehandlere skal forholde sig objektivt og nøgternt til de kontrolgebyrer, som parkeringsvagterne udsteder.

Den pågældende tidligere parkeringsvagt, udtaler sig således om noget, han ingen viden har om. [Klager] skal her oplyse, at parkeringsvagterne ikke har daglig gang på kontoret sammen med sagsbehandlere.

Den information, som DR har valgt at viderebringe, er altså fuldstændig ukorrekt.

- Udsagnet "vi skulle skrive flere afgifter..."

[Klager] har anført, at DR ukritisk har videreformidlet den tidligere parkeringsvagts oplevelser med afdelingsmøder hos [Klager], hvor der blev givet instrukser om, at parkeringsvagterne skulle fokusere mere på bestemte parkeringspladser for at generere flere parkeringsafgifter.

Der kan således være flere mulige forklaringer på, hvorfor det er nødvendigt at fokusere mere på nogle parkeringspladser end andre, f.eks. for at parkeringskulturen på en given parkeringsplads ikke skal udvikle sig utilfredsstillende. Fokusering på bestemte problemfyldte parkeringspladser frem for parkeringspladser, hvor der ingen parkeringsproblemer er, er naturligvis en del kernearbejdet hos private parkeringsselskaber, hvilket der ikke er noget betænkeligt ved.

- Brug af ordet "bøde" i stedet for "afgift"

[Klager] har anført, at [Klager] ikke kan udstede eller pålægge bøder for parkeringer foretaget på parkeringspladser, som kontrolleres af [Klager]. [Klager] gør opmærksom på, at det kun er offentlige instanser, der kan udstede bøder.

DR Kontant irrettesætter i udsendelsen ikke den anonyme persons udtalelser på nogen måde og korrigerer ikke efterfølgende personens udtalelser, hvilket er i strid med god presseskik.

Såfremt den tidligere parkeringsvagt faktisk har udstedt og pålagt parkeringsbøder, skal det påpeges, at vedkommende har været ansat som offentlig parkeringsvagt og derfor ikke kan udtale sig om forholdene inden for den private parkeringsbranche.

DR Kontants manglende rettelse af udtalelsen må derfor antages at være begrundet i det forhold, at vedkommende faktisk ikke har været ansat i den private parkeringsbranche. Denne form for manipulation af seere og historien er groft i strid med god presseskik.

[Klager] har bestridt, "at der er tale om en fortalelse af underordnet betydning", som anført af DR. På trods af en ellers omfattende research har DR været med til at øge begrebsforvirringen inden for parkeringsområdet væsentligt ved at sammenblende privatretlige kontrolafgifter/-gebyrer med offentligretlige bøder. Der med er retsvildfarelsen øget blandt seerne.

Parkeringsbøder udstedes på baggrund af færdselsloven. Færdselsloven finder ikke anvendelse på private parkeringsarealer, hvilket fremgår af Højesterets afgørelse gengivet i U 2015.2546 H, hvoraf det fremgår:

"Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

[Klager] mener ikke, at det står klart for seerne, at der med den medvirkendes udtalelser henvises til parkeringsafgifter udstedt af klager. Denne opfattelse bestyrkes blandt andet af, at den medvirkende ikke præsenteres. Der kan således være tale om en offentlig ansat.

Uanset hvordan den almindelige borger måtte omtale kontrolafgifter/-gebyrer, fritager det ikke DR fra at omtale forholdene korrekt. Således fremstilles den medvirkende ikke som værende en "almindelig borger", men derimod som en med særkendskab til parkeringsbranchen, hvorfor DRs anvendelse af korrekte termer er endnu vigtigere.

[Klager] ønsker derfor, at DR bringer et dementi, hvor i DR oplyser, at fremstillingen var forkert samtidig med, at DR forklarer forskellen på privatretlige kontrolafgifter/-gebyrer og offentligtretlige parkeringsbøder. [Klager] vil selvfølgelig gerne være DR behjælpelig med relevant information om sidstnævnte.

- Udsagnet "37"

[Klager] har anført, at DR har fremstillet tallet 37 som værende ekstremt i forbindelse med en medvirkendes omtale af en konkurrence om udstedelse af parkeringsafgifter.

DR viser derved tydeligt, at forholdene omkring sagen ikke er undersøgt og at DR Kontant har sammensat en udsendelse uden at iagttage god presseskik henset til, at der ikke er udført et minimum af journalistisk arbejde.

Tallet 37 er intetsigende for situationen, når det er taget ud af en sammenhæng. Der er således mange variabler, som har indflydelse på, hvor mange kontrolgebyrer en parkeringsvagt pålægger i løbet af en arbejdsdag, herunder antal parkeringspladser, som parkeringsvagten skal kontrollere, antal kontroltidspunkter, antal arbejdstimer mv.

- Udsagnet "ikke muligt at komme i kontakt med [Direktøren]"

[Klager] har anført, at det er ukorrekt, at det ikke er muligt at komme i kontakt med direktør [Direktøren]. Det fremgår flere gange i løbet af udsendelsen, at DR er orienteret og bevidst om, at det er muligt at kommunikere skriftligt med direktør [Direktøren], hvilket DR Kontant har gjort ad to omgange.

Efter [Klager]s opfattelse beror udsendelsen på en præmis om, at det ikke er muligt at komme i kontakt med [Klager], herunder direktør [Direktøren].

DR Kontant vælger udsendelsen igennem ikke at følge de anviste klagemuligheder, hvilke anvisninger fremgår på kontrolgebyrerne samt [Parkeringselskab 4]s hjemmeside. DR Kontant oplyser ikke seerne om, at de anviste sagsbehandlingsprocedurer/klagemuligheder tilside-sættes. DR Kontant benytter sig således gentagne gange af alternative henvendelsesformer i form af telefonopkald til og personligt fremmøde hos [Klager] for at drøfte sagerne med direktør [Direktøren].

Direktør [Direktøren] har oplyst, at yderligere spørgsmål bedes ske skriftligt. Ved at udstille direktør [Direktøren] som en person, der ikke kan kontaktes, og som ikke ønsker at deltage i interviews, begås der efter [Klager]s opfattelse et karaktermord. Denne form for omtale er ærekrænkende for direktør [Direktøren].

DR Kontant har således ad flere omgange ringet til direktør [Direktøren], selv om de er orienteret om, at der skal rettes skriftlig henvendelse, hvorfor denne chikane af [Direktøren] er i strid med god presseskik.

DR Kontant dokumenterer selv i udsendelsen, at ved benyttelse af [Klagers mailadresse], er det muligt at komme i kontakt med Direktør [Direktøren]. Yderligere bliver dette bekræftet og denne bekræftelse dokumenteres af DR Kontant jf. tidskode 29:31. Denne misinformation og manipulation er i strid med god presseskik.

DR Kontants udmelding om, at det kan være ”ganske besværligt at komme i dialog med parkeringsselskabet”, er således ukorrekt.

Det er på alle tidspunkter af døgnet muligt at rette henvendelse til [Klager] skriftligt, eksempelvis via [Link til Parkeringsselskabs 4s hjemmeside], såfremt henvendelsen drejer sig om et kontrolgebyr, eller via [Klagers mailadresse], såfremt henvendelsen er af anden karakter.

Redigeringsret og råoptagelser

[Klager] har anført, at DR har undladt at spørge [Konsulenten], der er repræsentant for FDM, hvor mange af de sager, som FDM ”går hele vejen med”, der ender i en afgørelse, hvor parkanten får medhold i deres søgsmål.

Denne undladelse viser tydeligt DRs noget ensporede fremstilling af den private parkeringsbranche som værende korrump og skruppelløs.

DR Kontant fremstilles som et journalistisk dybdegående undersøgelsesprogram, hvorfor denne undladelse af at følge spørgsmålsrækken til dørs og forholde sig kritisk til alle medvirkendes udtalelser ikke er i overensstemmelse med programmets egne retningslinjer og opfylder ikke DRs egne etiske retningslinjer, hvilket er i strid med god presseskik.

Som det fremgår af mailkorrespondancen, har DR modtaget skriftligt svar på alle deres skriftlige henvendelser. Ydermere skal det bemærkes, at DR ved svaret af 27. maj 2019 er gjort bekendt med, at henvendelser fortsat kan ske skriftligt. DR Kontant har valgt ikke at medtage svaret af 27. maj 2019 i udsendelsen, hvilket er i strid med god presseskik.

[Klager] har endvidere anført, at DRs sagsfremstilling bestrides. [Klager] har anmodet om, at DR fremlægger video- og lydoptagelser, samt oplyser hvilket video- og aflytningsudstyr, der blev anvendt. [Klager] har endvidere anmodet om, at der fremlægges råoptagelser af parkeringsvagten og hele den aflytningsoptagelse, der er foretaget på [Parkeringsselskab 1]s kontor.

[Klager] har bemærket, at [Parkeringsselskab 1]s medarbejder selv måtte spørge ind til, om samtalen blev optaget, og på den måde blev opmærksom på optagelsen. Medarbejderen fortalte journalisten, at der ikke var givet samtykke til, at samtalen optages, og at optagelsen ikke måtte anvendes.

- Formkrav i forbindelse med klage

[Klager] har anført, at det er i strid med god presseskik, når DR i den påklagede udsendelse undlod at nævne, at henvendelser til [Klager] vedrørende parkeringsafgifter ifølge Parkeringsklagenævnets vedtægter og hjemmeside altid skal ske skriftligt, og at telefoniske henvendelser ikke er muligt.

[Klager] skal i denne forbindelse bemærke, at årsagen til, at parkanter og DR Kontant ikke har mulighed for at ringe vedrørende sager, er, at der, som DR Kontant selv oplyser tidligere i udsendelsen, er oprettet et Parkeringsklagenævn. I forbindelse med oprettelsen af dette Parkeringsklagenævn har [Klager] været pålagt at ændre den henvendelsesform, hvorpå [Klager] modtager henvendelser vedrørende kontrolgebyrer på.

Denne ændring skyldes, at der for det nye Parkeringsklagenævn kun kan fremlægges skriftligt materiale. Det er således ikke muligt at fremlægge mundtlige henvendelser.

[Klager] har opfordret DR Kontant til at berigtige dette faktum, og der er i øvrigt henvist til Parkeringsklagenævnets vedtægter og hjemmeside.

[Klager] har oplyst, at klager indsendes via hjemmesiderne: [[Link til Parkeringsselskabs 4s hjemmeside](#)] og [[Link til Parkeringsselskabs 4s hjemmeside](#)]. Kontrolgebyrer påføres klagevejledning.

DR har påstået, at DRs mange forskellige kontaktforsøg til dels skyldes, at DR ville afdække kontaktmulighederne til [Klager] og [Parkeringsselskab 1] for dermed at illustrere samt dokumentere de forhold, som de medvirkende beskriver.

[Klager] har bestridt, at DR havde dette formål henset til, at DR i udsendelsen ikke på nogen måde beskriver kontaktmulighederne til [Klager] og [Parkeringsselskab 1] via deres hjemmeside.

Såfremt DR fastholder, at formålet med udsendelsen var som anført ovenfor, har [Klager] opfordret DR til at oplyse, hvorfor klagemulighederne via hjemmesiden og klagevejledningen, der er påført kontrolgebyret, ikke er gengivet i udsendelsen. Det reelle formål med udsendelsen synes ikke at være nogen form for dokumentation af de forhold, som DR har påstået er tilfældet.

Det er bekymrende, at DR i en ellers omfattende research ikke har ulejliget sig med at gennemgå lovgivningen på området. Det fremgår således modsætningsvist af Vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 15, stk. 1, at der ikke er andre deltagende parter i behandlingen af klager ved parkeringsklagenævnet, end deltagende nævnsmedlemmer.

Såfremt DR havde kontaktet Parkeringsklagenævnet, eksempelvis via post@parkeringsklagenævnet.dk, eller <https://www.parkeringsklagenævnet.dk/da/kontakt/> ville DR hurtigt og effektivt have været i stand til, at konstatere, at klagebehandling ved parkeringsklagenævnet udelukkende sker skriftligt, hvorfor skriftlighed er en nødvendighed ved en klages indgivelse.

Derfor gælder der et krav om skriftlighed, når man klager. En klage fremsat til parkeringsvagt, receptionist, direktør mv. kan således ikke danne grundlag for en klagebehandling ved Parkeringsklagenævnet.

Kildekritik

[Klager] har anført, at DRs journalist, [Journalisten], ikke ved sine henvendelser oplyste, hvorvidt henvendelserne vedrørte private familiære forhold eller forhold, der behandles af DR Kontant. [Klager] har opfordret DR til at redegøre for, hvorvidt der er en familiær tilknytning mellem [Person 7] og [Journalisten].

I forbindelse med en forudgående henvendelse af 22. maj 2019 fra journalist [Person 7] vedrørende en konkret, personlig sag blev det oplyst, at hun ville videreformidle sagen, herunder sagsmaterialet, til DR Kontant.

Ved en simpel søgning på krak.dk kan det konstateres, at der på [Person 7]s adresse, der er beliggende tæt ved Aarhus, også bor personer med efternavnet [Efternavnet], hvorfor der er en nærliggende formodning for, at [Journalisten] og [Person 7] har en familiær relation, da [Journalisten]s privatadresse også er beliggende i Aarhus. [Journalisten]s manglende oplysning om evt. familiære forhold er stridende mod DRs egne etiske retningslinjer, jf. punktet om "Forvaltningsloven om habilitet?" og dermed god presseskik.

Det bemærkes, at [Person 1], Ledende Redaktør, DR Dokumentar og Kontant, ikke har tilbagevist formodningen for en familiær relation mellem [Journalisten] og [Person 7], hvorfor Pressenævnet kan lægge til grund, at der er tale om en familiær relation.

[Klager] har bestridt DRs sagsfremstilling og har opfordret DR til at fremsende kopi af maillog fra redaktionens medarbejdere, hvor søgeordene "[Person 7]" indgår.

Det virker for [Klager] for usandsynligt, at sammenhængen mellem [Person 7] og [Journalisten] slet ikke har haft nogen indflydelse på [Journalisten]s journalistiske bedømmelse af sagen.

Endvidere opfordres DR til at dokumentere, hvilke kilder der er anvendt i udsendelsen, henset til, at den eneste kilde, klager er bekendt med, er en person med familiær relation til en DR-medarbejder.

Forelæggelse

[Klager] har anført, at DR ikke har foretaget nogen form for forelæggelse af oplysninger om sagen, hvilket strider mod DRs egne etiske retningslinjer, jf. punktet om "Forelæggelse".

DR var tidligere oplyst om, at det var muligt at forelægge oplysningerne skriftligt for [Klager] og [Direktøren], via mailen, som DR selv har anvendt to gange. På trods af denne klare udmelding valgte DR Kontant den 28. maj 2019 kl. 13:00, og efterfølgende igen kl. 14:30 at møde op på [Klager]s adresse på [Klagers adresse].

Ved dette fremmøde skete der på ny ikke den forelæggelse for [Klager], som DRs egne etiske retningslinjer påkræver. Det bemærkes, at der ej heller sker forsøg på forelæggelse i form af aflevering af skriftligt materiale, som kan viderebringes.

[Klager] kan således konstatere, at der forud for fremmøderne på adressen ikke er sket nogen forelæggelse af sagen, og at der er meddelt afvisning af deltagelse i interview to gange, hvorfor der ikke ses at være noget redaktionelt, journalistisk eller sagligt grundlag for fremmødet ved virksomheden. Dette bestyrkes af, at der ej heller sker nogen forelæggelse ved fremmøderne.

I den mellemliggende periode har DR Kontant befundet sig på og omkring [Parkerings-selskab 1]s kontor på adressen [Adresse 2].

For god ordens skyld skal det oplyses, at [Klager] er lejer af lejemålet på adressen [Klagers adresse], og har fremløjet dele af lejemålet til EuroIncasso ApS og Skiltstedet ApS. Det bemærkes, at Skiltstedet ApS ikke har nogen koncernrelation til hverken [Klager] eller [Parkerings-selskab 1]. Parkeringsområdet anvendes således af en lang række personer med direkte eller indirekte tilknytning og ærinde til de nævnte virksomheder.

Der er på adressen ikke opsat særskilte båse forbeholdt [Klager]s medarbejdere.

DRs påstand om, at DR forgæves har forsøgt at forelægge kritik for [Klager] og [Parkerings-selskab 1] er yderst misvisende, idet DR bevidst har ignoreret at forelægge denne kritik pr. mail, som ellers opfordret til af [Klager] ved mail, hvoraf det fremgår, at *"[DR] er velkommen til at kontakte os igen på mail, hvis du har spørgsmål. Dog er udgangspunktet – som nævnt tidligere – at vi ikke ønsker at udtale os om enkeltsager i medierne"*.

Det skal her fremhæves, at DR har modtaget svar på alle fremsendte skriftlige henvendelser.

DR har påstået, at fremmøde på [Klager]s og [Parkerings-selskab 1]s adresser skete som led i forelæggelsesbestræbelser. Denne påstand fremstår temmelig søgt, idet DR dagen inden fremmødet, var blevet opfordret til at stille spørgsmål skriftligt, og var blevet oplyst om, at [Klager] og direktør [Direktøren] ikke ønskede at deltage i interview. Der gøres i denne forbindelse opmærksom på, at der ikke i DRs etiske retningslinjer stilles krav om, at forelæggelse skal ske personligt, hvorfor DRs bortforklaring om, at fremmødet er begrundet i forelæggelsesbestræbelser, synes komisk.

[Klager] har ikke modtaget yderligere spørgsmål/henvendelser pr. mail, og der ikke er sket forelæggelse, hvorpå der kunne svares. DR har således ikke i sit svar til undertegnede fremkommet med spørgsmål og har nægtet aktindsigt i optagelserne, hvorfor [Klager] på ingen måde har haft mulighed for at tage til genmæle.

Henvisningen til [Advokat 1]s skrivelse af den 6. juni 2019 fremstår usaglig henset til DR Kontants personlige fremmøde på [Klager]s og [Parkeringselskab 1]s adresser den 28. maj 2019. DR har ikke, efter de oplysninger [Klager] har i sagen, kontaktet [Direktøren] efter den 6. juni 2019. Det forekommer [Klager] absurd, at DR som undskyldning for det personlige fremmøde den 28. maj 2019 dato henviser til begivenheder og korrespondance, der ligger efter denne hændelsesdato.

DR ønsker åbenbart, at disse hændelser skal tillægges tilbagevirkende kraft som en slags retfærdiggørelse for DRs adfærd den 28. maj 2019.

Skrivelsen af 31. maj 2019 og [Advokat 1]s skrivelse af 6. juni 2019 er derfor irrelevant for bedømmelsen af DRs adfærd den 28. maj 2019, ligeledes er den telefoniske afvisning af 07. juni 2019 efterfulgt af skrivelsen af samme dato irrelevant.

Det bemærkes, at DR har beskrevet advokat [Advokat 1] som [Klager]s advokat. Dette er faktisk forkert, idet [Advokat 1] rigtig nok er advokat, men direktør for [Parkeringselskab 3] og Sekretariatsansvarlig for Danske Private Parkeringselskabers Brancheforening (DPPB) og i denne egenskab skrev til DR.

Det bør være åbenlyst for DR, at de henvendelser, DR modtog fra [Advokat 1], kom fra en enig brancheforening.

[Klager] ønsker derfor, at DR bringer genmæle om, at det var en enig brancheforening, der afviste at deltage i DRs udsendelse på baggrund af DRs opfordring til, at privatpersoner skulle filme p-vagter under deres arbejde.

At rette henvendelsen til brancheorganisationen kan ikke sidestilles med at rette henvendelse til virksomheden, idet henvendelse kunne ske pr. mail.

På ovennævnte baggrund har DR ikke forsøgt at forelægge sagen over for [Klager] i overensstemmelse med god presseskik.

Skjulte lydoptagelser

[Klager] har anført, at DR har anvendt skjulte lydoptagelser, uden at de har givet samtykke hertil.

DR foretog et opkald til [Klager]s tilknyttede City Call Center, og ved dette opkald orienterede DR ikke medarbejderen om, at opkaldet blev optaget til brug for udsendelsen, og at optagelsen ville blive benyttet i ikke forvrænget tilstand, hvilket er i strid med god presseskik og DRs egne etiske retningslinjer.

[Programværten] præsenterede sig ikke som journalist, hvorfor det gøres gældende at medarbejderen ikke kan have en forventning om, at samtalen bliver optaget jf. principperne i Pressenævnets kendelse 25. september 2018, sag nr. 2018-80-0111.

[Klager] skal her bemærke, at [Klager]s medarbejdere, jævnligt oplever, at utilfredse parkanter udviser en adfærd, som gør, at medarbejdere er nødt til at udføre arbejdet anonymt. Medarbejderen i opkaldet udstilles for hele Danmarks befolkning på en måde, hvorpå vedkommende let kan genkendes og let vil kunne opsøges og chikaneres.

Denne chikanøse og intimiderende adfærd kan blandt andet bestå i, at parkanter opsøger [Klager]s medarbejdere på diverse sociale medier. Adfærden begrundes ofte i, at parkanterne er af den overbevisning, at intimidering vil medføre, at deres kontrolgebyr vil forsvinde. På samme måde har [Klager]s medarbejdere oplevet eksempler på, at familiemedlemmer til ansatte opsøges med samme formål.

Denne udstilling af personer med tilknytning til [Klager] kan således hverken begrundes journalistisk eller sagligt. DR Kontant tager ingen hensyn til medarbejderens ret til privatliv.

DRs manglende oplysning om, at [Klager]s medarbejder optages, ikke overholder databeskyttelsesforordningens artikel 13, derudover frarøves medarbejderen mulighed for at udøve retten efter samme forordnings artikel 17. Denne anvendelse af skjulte optagelser er i strid mod god presseskik.

Uanset, at en lydoptager betragtes som et almindeligt journalistisk arbejdsredskab, har journalisten ikke opnået samtykke til at anvende optagelsen, heller ikke dele af denne, hvorfor DR har ageret i strid med god presseskik. Anvendelsen dokumenterer på ingen måde, som DR forklarer, DR's forgæves kontaktforsøg.

Yderligere har [Klager] gjort opmærksom på, at medarbejderen, som DR beskriver som receptionist, ikke er receptionist. DRs beskrivelse er altså endnu engang urigtig.

Yderligere påpeges det, at telefonopkaldet ikke er forsøgt anonymiseret. Der er således ikke tvivl om, hvem den pågældende medarbejder er.

Da DR ikke har opnået tilladelse til at optage samtalen og heller ikke efterfølgende opnået tilladelse til, at optagelserne offentliggøres, burde DR Kontant have anonymiseret optagelsen.

DRs manglende anonymisering er i strid med DRs egne etiske retningslinjer jf. punktet om "Anonymisering". Den optagede medarbejder har intet overordnet ansvar for de forhold sagen omhandler, hvilket DR ikke kan være i tvivl om.

*Mediets handlemåde**- Afslag på interview*

[Klager] har anført, at DR har udvist en adfærd, der er uforlignelig med god presseskik og DRs egne etiske retningslinjer. DRs adfærd kan ikke begrundes journalistisk eller på anden saglig vis.

[Klager] har henvist til, at DR rettede telefonisk henvendelse til [Klager] medio maj med henblik på at få en udtalelse fra direktør [Direktøren]. I forbindelse med henvendelsen bad [Klager] om, at DR skulle rette skriftlig henvendelse. Efterfølgende modtog [Klager] henholdsvis den 22. maj 2019 og den 23. maj 2019 skriftlige henvendelser fra [Journalisten], der fremsatte forespørgsel om interview. [Klager] svarede henholdsvis den 23. maj 2019 og den 27. maj 2019 DR. Som det fremgår af [Klager]s svar, ønskede [Klager] og direktør [Direktøren] ikke at deltage i de ønskede interviews.

DR kan ikke have en berettiget forventning om, at alene på grund af, at der er tale om ”DR Kontant”, at DR således skal have en unik mulighed for telefonisk drøftelse frem for skriftlig korrespondance.

Baggrunden for [Direktøren]s afvisning af at deltage i interview skyldes, at DR Kontant i det påklagede Facebook-opslag opfordrede til at optage videoer af parkeringsvagter og sende disse til DR Kontant. Henset til, at videooptagelser af parkeringsvagter under udførelse af deres arbejde efter [Klager]s erfaring oftest foregår med mobiltelefon 40-50 cm. fra parkeringsvagtens ansigt, er det voldsomt intimiderende for parkeringsvagterne.

[Klager] har igennem de sidste mange år desværre behandlet et større antal sager om vold begået mod parkeringsvagter i forbindelse med udførelse af deres arbejde. Oftest startes episoden ved, at parkanten tager sin mobiltelefon frem og eftersætter parkeringsvagten med denne i hånden. Parkeringsvagter, som er trænet i konflikthåndtering, ignorerer dette. Når parkanten ikke opnår ønskede reaktion fra parkeringsvagten, eskaleres episoden beklageligvis ofte ved, at parkanten begynder at komme med tilråb og mishadsytringer mod parkeringsvagten, der ligeledes ignoreres af parkeringsvagten. Der er desværre et segment, der føler sig ”provokeret” af parkeringsvagtens manglende reaktion på provokationerne, hvorfor næste skridt, desværre, er fysisk overfald i form af skub i ryg, spytklat, kastning af diverse genstande mod parkeringsvagten osv.

[Klager]s og [Direktøren]s afvisning af interview er begrundet i hensynet til parkeringsvagterne, idet en deltagelse i interview blot kunne medføre en eskalering af ovennævnte ”kedelige” episoder, henset til DR Kontants opfordring til fremsendelse af videooptagelser af parkeringsvagter under udførelse af deres hverv. Efterfølgende har [Klager] konstateret, at Facebook-opslaget er nedtaget.

Det understreges endvidere i [Klager]s svar til DR, at [Klager] ikke ønsker at udtale sig om enkeltsager i medierne. Dette hensyn begrundes i persondatalovgivningen samt det forhold,

at [Klager] ikke ønsker gennem udtalelserne i medierne, direkte eller indirekte at påvirke Parkeringsklagenævnet eller domstolene i deres sagsbehandling, idet udtalelser ofte kan fremstå som et forsøg herpå.

[Klager] har endvidere henvist til, at DR på trods af denne klare afvisning, valgte den 28. maj 2019 kl. 13:00 at møde op på [Klager]s adresse på [Klagers adresse], hvor DR Kontant anmodede om et interview med [Direktøren], hvilket på ny blev afvist.

[Klager] har endvidere anført, at DR har udstillet [Klager]s kunder, ansatte og deres familier ved at vise optagelser, hvori der optræder bilnummerplader fra parkanter. Optagelserne medfører, at DR udsætter parkanterne for chikane.

Det bemærkes, at et registreringsnummer er en personhenførbare oplysning. Et registreringsnummer er således en information, som gør en person identificerbar, jf. databeskyttelsesforordningen artikel 4, nr. 1. Datatilsynet omtaler således eksplicit registreringsnummer som en personoplysning:

”Personoplysninger kan for eksempel være personnumre, registreringsnumre, et billede, et fingeraftryk, en stemme, lægejournaler eller biologisk materiale, når det i praksis er muligt at identificere en person ud fra oplysningerne eller i kombination med andre. Man siger, at oplysningen er ”personhenførbare”.”

Henset til DRs vinkling af udsendelsen bør DR have udvist rettidig omhu og sløret de registreringsnumre, som ses i programmet for herved at beskytte [Klager]s medarbejdere og andre, hvis registreringsnummer fremgår, mod chikane.

DRs bemærkning om, at fremvisningen af registreringsnumre ”*indebærer ikke, at de pågældende parkanter eller ejere kan identificeres*” er således faktisk forkert.

Henset til, at parkanterne og ejerne faktisk kan identificeres, udstiller DR klagers medarbejdere. DR er således med til, at facilitere muligheden for, at [Klager]s medarbejdere kan udsættes for chikane. [Klager] ønsker derfor, at DR tilvejebringer en offentlig beklagelse af ovenstående forhold.

- Opfordring i Facebook-opslaget

[Klager] har anført, at DR i Facebook-opslaget opfordrede til optagelse og indsendelse af videooptagelser af parkeringsvagter, hvilket er i strid med persondatalovgivningen og god presseskik.

I videoen lå der en indirekte opfordring til seerne om at gå ud og filme parkeringsvagterne og dermed foretage en intimidering af parkeringsvagterne samt overtrædelse af TV-overvågningsloven. En opfordring til lovovertrædelse er ikke i overensstemmelse med god presseskik, hvorved DR ved deres handlemåde har handlet i strid med god presseskik.

[Klager] har henledt Pressenævnets opmærksomhed på, at DR Kontants anmodning om disse optagelser strider mod DRs egne etiske retningslinjer, jf. punktet ”Indhold som DR afviser”.

[Klager] har endvidere anført, at DRs sagsfremstilling bestrides. [Klager] har opfordret DR til at fremlægge det materiale, som DR har modtaget i forbindelse med opslaget, samt fremlægge dokumentation for, hvor mange gange videoen blev set, samt hvor mange gange videoen blev delt og kommenteret. Anmodningen begrundes i [Klager]s interesse i at beskytte deres medarbejdere.

2.2 DRs synspunkter

DR har indledningsvis oplyst, at Kontant er et forbrugerprogram, der på seernes vegne undersøger og af dækker forhold af væsentlig samfundsmæssig interesse. I den påklagede udsendelse satte DR fokus på danskere, der har oplevet at blive pålagt uberettigede parkeringsafgifter af [Klager] (og dennes registrerede binavn [Parkeringselskab 4]) samt [Parkeringselskab 1], og at de ved efterfølgende klager over parkeringsafgifterne har oplevet store udfordringer med at komme i kontakt med [Klager] og [Parkeringselskab 1]. Flere af disse personer medvirkede i udsendelsen og fortalte om deres egne oplevelser.

Privatlivets fred

- Betalingsautomat

DR har afvist, at det har været krænkende for [Klager], herunder en krænkelse af [Klager]s forretningshemmeligheder, at vise ”indmaden” i parkeringsautomaten.

- ”Gatecrashing”

DR har afvist at have benyttet sig af ”gatecrashing” i forbindelse med optagelserne af teknikeren. Parkeringskælderen er frit tilgængeligt sted, og DRs optagelser blev foretaget med tydeligt kamera. Teknikeren var således opmærksom på, at DR var i gang med at foretage optagelser i parkeringskælderen. Det fremgår tydeligt af udsendelsen, at teknikeren tilfældigvis befandt sig i parkeringskælderen under DRs optagelser, og at DR ikke foretog optagelser med henblik på at konfrontere teknikeren.

DR har i øvrigt bemærket, at teknikeren samtykkede til, at DR måtte tale med ham og bruge optagelserne i udsendelsen, og teknikeren blev oplyst om den kontekst, hvori optagelserne skulle bruges. Det er således DRs opfattelse, at optagelserne er i overensstemmelse med god presseskik.

DR har endvidere anført, at [Klager]s og [Parkeringselskab 1]s firmaadresser er frit tilgængelige for offentligheden, og at ingen af DRs medarbejdere blev bedt om at forlade området, da de befandt sig på området.

Optagelserne på de nævnte områder omfatter optagelser af virksomhedens facade og parkeringsareal. DR filmede ikke nogen personer, ligesom ingen personer blev konfronteret med rullende kamera. DR har i øvrigt ikke på noget tidspunkt filmet ind ad ruderne på adresserne.

- Parkeringsvagt i Pakhuset

DR har oplyst, at det er korrekt, at DR har talt med en parkeringsvagt på den pågældende adresse. Adressen er et parkeringshus med fri adgang for offentligheden og udgør et frit tilgængeligt område. DR henvendte sig til parkeringsvagten for at få hans samtykke til at medvirke i optagelserne, som DR foretog i parkeringshuset. Det afviste parkeringsvagten, hvilket DR har respekteret.

DR refererede imidlertid parkeringsvagtens udsagn, idet DR blev bekendt med, at parkeringsvagten havde fejlmeldt den pågældende parkeringsautomat. DR fandt denne oplysning væsentlig for udsendelsen. Det er DRs opfattelse, at DRs referat af parkeringsvagtens udsagn er i overensstemmelse med god presseskik.

Korrekt information og berigtigelse

- Formand for brancheforeningen

DR har anført, at omtalen i den påklagede udsendelse af [Direktøren] som formand for brancheforeningen tydeligt henviser til tidspunktet for DRs henvendelse den 27. maj 2019. DR har vedlagt et skærmbillede fra brancheforeningens hjemmeside af 7. juni 2019, hvoraf fremgår, at [Direktøren] er formand.

Det forhold, at [Direktøren] – på tidspunktet for udsendelses offentliggørelse – ikke længere var formand, men næstformand, er uvæsentligt for udsendelsens præmis og indhold i øvrigt.

- [Parkeringsselskab 5]

DR har afvist ikke at have gjort det klart for seerne, at DRs udtalelser vedrørende [Parkeringsselskab 5]s forretningsmetoder kun angår dette selskab [tidskode 03:24-07:20].

Flere gange i scenerne omtales det og vises det, at omtalen angår [Parkeringsselskab 5]. Det fremgår både af optagelsen af [Parkeringsselskab 5]s egen skiltning [tidskode 4:05, 5:33 og 6:48] og af DR-journalistens udtalelse: ”Det er firmaet [Parkeringsselskab 5], der er ansvarlig for den p-afgift, som [Person 2] og [Person 3] fik i forruden” [tidskode 5:48].

Under DRs telefoniske henvendelse til [Parkeringsselskab 5] vises desuden et grafisk skilt med oplysning om samtaleparten [tidskode 06:27].

Det står således klart for seerne, at DRs udtalelser skal forstås i denne kontekst.

- Udsagnet ”har alle tre betalt...”

DR har afvist, at DR-journalistens udtalelse *"Har alle tre betalt for at parkere her"* [tidskode 14:14] ikke dokumenteres i den påklagede udsendelse.

Det fremgår tydeligt af den påklagede udsendelse, at udtalelsen er DR-journalistens egen kommentar til de medvirkendes fortællinger om modtagelse af parkeringsafgifter fra [Klager].

I udsendelsen undersøgte DR påstanden ved at forsøge at trække en p-billet fra samme parkeringsautomat. DR oplevede ligesom parkanterne, at automaten lavede en lignende fejl, efter at DR havde påbegyndt betalingen. Automaten oplyste i den forbindelse følgende: *"Betalingen udføres"*. Derefter *"Deres registreringsnummer er nu registreret. De skal ikke lægge billetten i forruden. Ønskes kvittering?"*. Herefter oplyste automaten: *"De kan nu påbegynde Deres parkering"*. På trods af dette modtog parkanterne en parkeringsafgift af [Klager], hvilket fremgår tydeligt af udsendelsen.

Idet automaten selv kvitterede for betalingen, er det DRs opfattelse, at der er dækning for DR-journalistens udtalelse.

DR har i øvrigt bemærket, at DR er informeret om, at [Klager] har valgt frafalde parkeringsgebyret til de tre parkanter. Det må derfor formodes, at [Klager] har erkendt fejlen i parkeringsautomaten.

- Udsagnet "det er slet ikke er muligt at trække en p-billet"

DR har afvist, at påstanden om, at *"det slet ikke er muligt at trække en p-billet"* er faktisk forkert. [Klager] har henvist til, at det fremgår af skiltningen i parkeringskælderens, at der kan parkeres mod betaling, og at en p-billet opnås ved at registrere køretøjets registreringsnummer i parkeringsautomaten.

Udtalelsen indgår som led i en historie om tre parkanters modtagelse af en parkeringsafgift fra [Klager], som de mente var uberettiget, og som de valgte at påklage. Det fremgår tydeligt af den påklagede udsendelse, at [Klager] afviste at tage klagen til følge med henvisning til, at: *"Bilen er observeret på ovennævnte p-areal uden en gyldig p-billetplaceret synligt i bilens forrude. Vi gør opmærksom på at det af skiltningen fremgår, at p-billet er påbudt."*

I den påklagede udsendelse dokumenterede DR imidlertid, at det ikke var muligt at udtrække en p-billet fra parkeringsautomaten, som [Klager] har påstået [tidskode 12:15]. Derudover fremgår det af den påklagede udsendelse, at [Klager] har valgt at frafalde parkeringsgebyret til de tre parkanter.

DR-journalistens udtalelse henviser til disse faktuelle omstændigheder. Det er således DRs opfattelse, at der er dækning for DR-journalistens udtalelse i udsendelse.

- Tidligere medarbejdere

DR har til [Klager]s klage over, at det ikke fremgår af den påklagede udsendelse, at de parkeringsvagter, som DR omtaler i tidskode 19:35-22:05, ikke er [Klager]s medarbejdere, anført, at DR tydeligt forklarer, at de pågældende parkeringsvagter, der omtales, er tidligere medarbejdere hos [Klager]. Dette fremgår både af DRs speak [tidskode 19:38] og DRs grafiske skiltning i den påklagede udsendelse [tidskode 19:55].

DR er i øvrigt ikke enig i, at DR har fremstillet [Klager] således, at det skulle være standard hos [Klager] at udstede parkeringsafgifter.

- Korrekt placering af p-tilladelse

Klagepunktet vedrører tidskode 22:27-23:58, hvor en medvirkende fortæller om sine oplevelser med at modtage parkeringsafgifter fra [Parkeringselskab 1] og [Klager], selv om den medvirkende har haft licens til en bestemt parkeringsplads og har betalt et månedligt vedligeholdelsesgebyr herfor. Det fremgår af den påklagede udsendelse, at den medvirkende har placeret den pågældende p-tilladelse i bilens forrude efter [Parkeringselskab 1]s anbefaling.

[Klager] har i den forbindelse anført, at den medvirkende har placeret p-tilladelsen i strid med [Parkeringselskab 1]s instrukser, hvilket ikke fremgår af den påklagede udsendelse.

Dette afvises af DR. DR har i den forbindelse henvist til den medvirkendes udtalelse: ”og den sidder, hvor de har anbefalet, man sætter den” [tidskode 23:09-23:12], og til det af [Klager] vedlagte bilag 10, hvoraf følgende fremgår:

”Sæt plastiklommen fast på indvendig side af ruden med åbningen opad og placer P-tilladelsen heri. Et godt sted at placere P-tilladelsen er ved siden af P-skiven.”

Det er DRs opfattelse, at anbefalingen ikke dokumenterer, at den medvirkende har placeret p-tilladelsen i strid med [Parkeringselskab 1]s instrukser, som [Klager] har anført. Derudover har DR bemærket, at [Parkeringselskab 1] har valgt at frafalde parkeringsafgifterne, der var udstedt på baggrund af den pågældende placering, der vises i påklagede udsendelse.

- [Parkeringselskab 1] er ejet af [Klager]

DR har erkendt, at den medvirkende har modtaget de omtalte parkeringsafgifter forud for [Klager]s opkøb af [Parkeringselskab 1] den 13. maj 2019.

Det fremgår dog tydeligt af udsendelsen, at den medvirkende har modtaget parkeringsafgifterne af [Parkeringselskab 1], og at [Parkeringselskab 1] efterfølgende har eftergivet disse. Hertil kommer, at [Parkeringselskab 1] på tidspunktet for offentliggørelsen af den påklagede udsendelse var blevet opkøbt af [Klager]. Udtalelsen: ”[Parkeringselskab 1] er i øvrigt også ejet af [Klager]” er derfor ikke alene korrekt, men også relevant for udsendelsen og sammenhængen.

- *DR-journalistens spørgsmål*

DR har anført, at DR-journalistens spørgsmål: ”*Hvad vil du kalde den måde, som sådan et firma agerer på?*” er et neutralt spørgsmål, som er almindelig journalistisk spørgeteknik.

DR skal dermed afvise, at den medvirkende blev presset til at besvare DR-journalistens spørgsmål på en bestemt måde, og bemærker, at [Klager]s opfattelse af situationen må være udtryk for [Klager]s personlige fortolkning.

- *Udsagnet ”fup og svindel”*

DR har afvist at have handlet i strid med god presseskik ved at videreformidle en medvirkendes påstand om, at [Parkeringssselskab 1]s handlemåde er ”fup og svindel”.

Klagepunktet vedrører tidskode 24:36-25:31, hvor en medvirkende fortæller om sine oplevelser med at modtage parkeringsafgifter fra [Parkeringssselskab 1], selv om den medvirkende har betalt en månedlig parkeringslicens. [Parkeringssselskab 1] har senere frafaldet de pågældende parkeringsafgifter. Den medvirkende fremsætter i den forbindelse følgende udtalelse:

”Den medvirkende: Mens jeg har boet herude, der har jeg nok sådan cirka fået en 5 til 6 parkeringsbøder. Men de har så eftergivet dem. Men den tid, man skal bruge på det- det er jo tabt tid

DRs journalist: Hvad vil du kalde den måde, som sådan et firma agerer på?

Den medvirkende: Fup og svindel

DRs journalist: Det er fup og svindel?

Den medvirkende: Der er ingen ordentlighed i det de laver...”

DR har hertil bemærket, at de pågældende påstande om ”fup og svindel” tydeligt fremstår som den medvirkendes personlige vurdering af [Parkeringssselskab 1].

- *Udsagnet ”lejer flere pladser ud, end der er”*

DR har afvist, at følgende udtalelse er faktisk forkert:

”[[Parkeringssselskab 1]] lejer jo flere pladser ud, end der er. Så når du kommer sent hjem, så kan du risikere, at der ikke er nogen...”

Det er desuden DRs opfattelse, at [Klager]s oplysning om, at:

”såfremt det er muligt at parkere på parkeringspladsen mod betaling, kan [Parkeringssselskab 1] således ikke antages at have udstedt flere p- tilladelser, end der er parkeringsbåse til”

ikke giver anledning til berigtigelse af den påklagede udsendelse. I den påklagede udsendelse dokumenterer DR netop, at [Parkeringselskab 1] og [Klager] uberettiget har udstedt parkeringsafgifter, som [Parkeringselskab 1] og [Klager] efterfølgende selv har frafaldet.

- Udsagnet "sludder for en sladder"

DR har afvist at det skulle være faktisk forkert, når [Klager]s tidligere medarbejder udtaler, at borgere, der klagede telefonisk over parkeringsafgifter, fik sig *"en sludder for en sladder dernede og fik at vide, at der var ikke noget at gøre ved den"*.

DR har i den forbindelse bemærket, at påstanden er blevet bekræftet af flere af hinanden uafhængige kilder. Det er således DRs opfattelse, at DR har bragt korrekte oplysninger.

- Udsagnet "vi skulle skrive flere afgifter..."

DR har afvist ukritisk at have videreformidlet den tidligere medarbejders oplevelser med afdelingsmøder hos [Klager], hvor der blev givet instrukser om, at parkeringsvagterne skulle fokusere mere på bestemte parkeringspladser for at generere flere parkeringsafgifter.

DR har i den forbindelse bemærket, at påstanden er blevet bekræftet af flere af hinanden uafhængige kilder. Det er således DRs opfattelse, at DR har bragt korrekte oplysninger.

- Brug af ordet "bøde" i stedet for "afgift"

DR har afvist at det er faktisk forkert og misvisende, at den medvirkende omtaler parkeringsafgiften som en "bøde" og har i den forbindelse bemærket, at det for den almindelige borger er sædvanligt at omtale parkeringsafgifter som parkeringsbøder eller bøder i daglig tale, også selv om der i juridisk forstand skelnes mellem disse.

Det er DRs opfattelse, at det må stå klart for seeren, at der med den medvirkendes omtale af ordet "bøde" henvises til parkeringsafgifter udstedt af [Klager], og at der er tale om en fortællelse af underordnet betydning.

- Udsagnet "37"

DR har afvist at have fremstillet *"tallet 37 som værende ekstremt"* i forbindelse med en medvirkendes omtale af en konkurrence om udstedelse af parkeringsafgifter.

DR har henvist til følgende tidskode 27:26-27:42, hvoraf følgende fremgår:

"Den medvirkende: Der var flere kolleger, der i et storcenter inde i København, som faktisk havde en konkurrence kørende, om hvem der skrev flest bøder. Og der kørte en intern konkurrence i København, hvem der skrev flest bøder. Og det var en tæt omgang at skrive 37 bøder på en dag.

[Programværten ser overrasket ud over antallet og gentager svaret som et spørgsmål]

DRs journalist: 37?

Den medvirkende: 37.”

Tallet 37 fremsættes af den medvirkende selv, og DRs journalist gentager tallet.

Det er DRs opfattelse, at journalistens gentagelse alene udgør en personlig reaktion på den medvirkendes udtalelse, og at journalistens reaktion ikke indikerer en konstatering af, at DR finder tallet ekstremt højt.

- Udsagnet ”ikke muligt at komme i kontakt med [Direktøren]”

DR har afvist, at oplysningerne om, at det ikke har været muligt at komme i kontakt med [Direktøren], og at det kan være besværligt at komme i dialog med [Klager], er faktisk forkert.

DR har generelt afvist at imødekomme [Klager]s anmodning om berigtigelse.

Redigeringsret og råoptagelser

DR har afvist, at det er i strid med god presseskik, når DR flere steder i den påklagede udsendelse har udeladt oplysninger. De udeladte oplysninger er oplysninger, som DR ikke har fundet relevante for de konkrete scener eller programmets præmis i øvrigt.

DR har anført, at det er DRs opfattelse, at det ligger inden for DRs redigeringsret at undlade oplysningerne.

- Formkrav i forbindelse med klage over parkeringsafgift

DR har afvist, at det skulle være i strid med god presseskik, når DR i den påklagede udsendelse undlod at nævne, at henvendelser til [Klager] vedrørende parkeringsafgifter ifølge Parkeringsklagenævnets vedtægter og hjemmeside altid skal ske skriftligt, og at telefoniske henvendelser ikke er muligt.

Det fremgår ikke af Parkeringsklagenævnets hjemmeside eller vedtægter i øvrigt, at der gælder særlige formkrav ved henvendelser om parkeringsafgifter til [Klager] eller andre parkeringsselskaber. Af Parkeringsklagenævnets hjemmeside fremgår blot, at borgere skal ”rette henvendelse til parkeringsselskabet og gjort indsigelse”.

DR bemærker hertil, at det netop var udsendelsen fokus at undersøge og dokumentere danskernes udfordringer med at komme i kontakt med [Klager], [Parkeringssselskab 1] og [Direktøren]. DR bemærker i øvrigt, at et eventuelt krav om skriftlighed ikke ændrer på, at de medvirkende i udsendelsen netop oplever, at det er svært at komme i reel kontakt med [Klager], idet de oplever at blive mødt med standardformularer og standardafvisninger i forbindelse med deres klager uden yderligere mulighed for dialog med [Klager] herom.

DR har i øvrigt ikke bestridt, at der ikke er andre deltagende medlemmer end nævnsmedlemmer i sagsbehandlingen hos Parkeringsklagenævnet. Denne oplysning er heller ikke omtalt i udsendelsen.

DR har i øvrigt bemærket, at DR henvendte sig på et telefonnummer, som [Klager] selv via sin hjemmeside har oplyst som kontaktnummer.

Kildeskritik

DR har oplyst, at DR ikke er bekendt med, at en person ved navn [Person 7] med en familiær relation til DRs journalist [Journalisten] skulle have klaget til [Klager].

Klagen indgår således ikke i den påklagede udsendelse, hverken direkte eller indirekte, ligesom den ikke danner baggrund for DRs henvendelse til [Klager].

Den påklagede udsendelse, baggrunden herfor og DRs research i øvrigt er baseret på adskillige uafhængige kilders udtalelser om og oplevelser med [Klager] og [Parkeringssselskab 1]. DRs kilder omfatter både borgere, der har modtaget parkeringsafgifter, som de opfatter som uberettigede, og tidligere medarbejdere hos [Klager], der ifølge egne udsagn har udstedt parkeringsafgifter i strid med reglerne herom. Dette fremgår tydeligt af den påklagede udsendelse.

Udsendelsen er således ikke baseret på henvendelser fra personer med en personlig eller familiær relation til DRs medarbejdere, og DR har udvist tilstrækkelig kritik overfor DRs kilder.

Forelæggelse

DR har afvist ikke at have forelagt [Klager] den kritik, der fremgår af den påklagede udsendelse.

DR har forgæves forsøgt at forelægge den kritik, som fremgår af udsendelsen og i den forbindelse indhente en udtalelse fra [Klager] og [Parkeringssselskab 1] via telefon, [Klager] og [Parkeringssselskab 1]s officielle henvendelsessystem, mail og ved personligt fremmøde.

DR henvendte sig allerede den 22. maj 2019 telefonisk til [Klager] via [Klager]s hovednummer og oplyste, at DR var i gang med et program, der omhandlede det stigende antal klager over uberettigede parkeringsafgifter fra [Klager]. DR efterspurgte i den forbindelse en kontakt til administrerende direktør, [Direktøren], med henblik på en nærmere uddybelse af sagen og anmodning om et interview til udsendelsen. [Klager] afviste imidlertid at sætte DR i kontakt med [Direktøren].

Den 22. maj 2019 kontaktede DR via mail [Klager] og efterspurgte igen kontakt til [Direktøren], hvilket [Klager] afviste pr. mail den 23. maj 2019 med begrundelsen, at [Klager] ikke

ønskede at udtale sig om enkeltsager. DR oplyste i mail af 27. maj 2019 [Klager] om, at DRs henvendelse ikke drejede sig om enkeltsager. I mail af 27. maj 2019 afviste [Klager] imidlertid igen DRs kontakthanmodning med begrundelsen, at [Klager] ikke ønskede at deltage i et interview, at [Klager] ikke udtalte sig om enkeltsager, og at utilfredse bilister kunne klage til Parkeringsklagenævnet.

DR kontaktede desuden samme dag Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening, hvor [Direktøren] på daværende tidspunkt var formand, for at få brancheforeningens vurdering af det stigende antal klager.

Brancheforeningen vendte imidlertid ikke tilbage på DRs forespørgsler om kontakt til formanden, trods rykker fra DRs side. DR fulgte derefter de anvisninger for kontakt med brancheforeningens bestyrelsesmedlemmer, som fremgår af brancheforeningens hjemmeside. Heraf fremgår, at bestyrelsesmedlemmer skal kontaktes på de arbejdspladser, som det pågældende bestyrelsesmedlem repræsenterer. På den baggrund kontaktede DR formanden [Direktøren] på [Klager]s firmaadresse. Dette fremgår tydeligt af udsendelsen.

På grund af brancheforeningens henvisning, og på grund af den manglende mulighed for at komme i kontakt med [Direktøren] telefonisk eller skriftligt og DRs forelæggelsesforpligtelse, besluttede DR at opsøge [Direktøren] på [Klager]s og [Parkeringssselskab 1]s firmaadresser. DRs journalist henvendte sig derfor den 28. maj 2019 i receptionen på [Klager]s og [Parkeringssselskab 1]s firmaadresser. DR blev imidlertid afvist.

DR modtog den 31. maj 2019 et brev fra [Klager] med oplysning om, at [Klager] havde bedt om polititilhold mod DR mod at kontakte [Direktøren]. Af brevet fremgår også, at ”telefoniske og personlige henvendelser af enhver art frabedes”.

DR besvarede [Klager]s brev per mail den 3. juni 2019 og forelagde i den forbindelse den kritik, som blev bragt i udsendelsen. Heraf fremgår følgende:

”Jeg kan oplyse, at baggrunden for DRs optagelser er det store og vedvarende antal klager fra borgere, der mener, at de er blevet pålagt uberettigede parkeringsafgifter af [Klager] og [Parkeringssselskab 1]

Disse borgere oplever, at det ikke er muligt at komme i reel kontakt med virksomheden, når de ønsker at klage, hvilket borgerne giver udtryk for over for Kontant. Redaktionen bag Kontant har på den baggrund forgæves forsøgt at forelægge kritikken for direktør [Direktøren], dels i hans egenskab af direktør for [Klager], dels i hans egenskab af formand for brancheforeningen.”

DR har ikke modtaget svar fra [Klager] på den forelagte kritik.

Den 6. juni 2019 modtog DR imidlertid et ”åbent brev” fra [Klager]s advokat, [Advokat 1]. I brevet kritiserede [Advokat 1] et Facebook-opslag lavet af DR og henviste i den forbindelse til [Direktøren] med telefonnummer for yderligere oplysninger.

DR opfattede [Advokat 1]s henvisning til [Direktøren] som en opfordring til at kontakte [Klager] på det oplyste telefonnummer. DR ringede derfor til [Direktøren] den 6. juni 2019. DR fik dog ikke fat i ham personligt, men blev blot oplyst, at [Klager] ikke ønskede at tale med DR.

Den telefoniske afvisning blev den 7. juni 2019 fulgt op af en mail fra [Advokat 1]. Af mailen gjorde [Klager] det tydeligt, at [Klager] ikke ønsker at udtale sig til DR eller i øvrigt blive kontaktet af DR:

”Vi har flere gange tilkendegivet, at brancheforeningen og P-selskaberne [Klager], [Parkeringselskab 2] og [Parkeringselskab 3] indtil videre ikke ønsker at udtale sig til eller blive kontaktet af Kontant/ DR, idet vi som bekendt finder Kontants Facebook-opslag med opfordring til at filme P-vagter særdeles angribeligt. Kontant har dette til trods igen i dag rettet henvendelse til Klager.
Jeg skal på ny venligst anmode om, at Kontant/DR - i overensstemmelse med god presseskik- efterlever anmodningen”

På baggrund af de mange forgæves kontaktforsøg til [Klager] og [Klager]s afvisning heraf, herunder navnlig [Klager]s anmodning om polititilhold og [Advokat 1]s anmodning om ikke at kontakte [Klager]s, tog DR herefter ikke yderligere kontakt til [Klager]. Det er DRs klare oplevelse og opfattelse, at hverken [Klager] eller [Direktøren] ønskede at tale med DR eller på anden måde forholde sig til DRs generelle kritik eller den konkrete kritik vedrørende de pågældende enkeltsager, der omtales i den påklagede udsendelse.

[Klager] har henvist til, at [Klager] i sin mail af 27. maj 2019 oplyste følgende:

”du er velkommen til at kontakte os igen på mail, hvis du har spørgsmål. Dog er udgangspunktet - som nævnt tidligere - at vi ikke ønsker at udtale os om enkeltsager i medierne”.

DR bemærker imidlertid, at [Klager] og [Klager]s advokat efter den 27. maj 2019 har gjort det meget tydeligt over for DR, at hverken [Klager] eller [Direktøren] på nogen måde ønskede at blive kontaktet af DR. Det må kunne lægges til grund, at [Klager] med formuleringen *”ikke ønsker at udtale sig til eller blive kontaktet af Kontant/DR”* har ment såvel mundtlig som skriftlig kontakt. DR har derfor forstået, at anmodningen også omfattede kontakt via mail, som [Klager] ellers tidligere havde henvist til.

Det er DRs klare opfattelse, at det har været åbenbart for [Klager], at DR igennem en længere periode har forsøgt at komme i kontakt med [Klager] med henblik på såvel interview som forelæggelse af den kritik, der fremsættes i den påklagede udsendelse.

Det er desuden DRs opfattelse, at [Klager] via både DRs generelle henvendelser, og i DRs e-mail af 3. juni 2019 har været bekendt med den kritik, som ville blive bragt i den påklagede udsendelse.

På baggrund af ovenstående, er det DRs opfattelse, at DR har forsøgt at forelægge i overensstemmelse med god presseskik.

Skjulte lydoptagelser

DR har afvist at have foretaget skjulte lydoptagelser.

DR har anført, at de i forbindelse med henvendelsen i receptionen hos [Parkeringselskab 1] anvendte en lydoptager, men at journalisten som det første i samtalen oplyste følgende. ”Jeg hedder [Programværten]. Jeg kommer fra Kontant på Danmarks Radio.” [Tidskode 40:14]

DR har henvist til, at båndoptagelse af telefonsamtaler er et sædvanligt arbejdsredskab for journalister, der blandt andet tjener til at sikre behørig dokumentation for DRs udsagn. DR bragte optagelserne for at dokumentere DRs forgæves kontaktforsøg, og optagelsen udgør alene få sekunders indledende tale, og fremstiller ikke receptionisten fra [Klager] i et krænkende lys.

DR har gjort det samme gældende for så angår de steder i udsendelsen, der er gjort brug af skjulte lydoptagelser – det drejer sig om tidskode 14:30-16:06, 16:42-17:51, 18:00, 29:16, 39:04, 39:07 og 41:38 og 40:17 – nemlig, at der alene er tale om lydoptagelser, hvilket er et sædvanligt arbejdsredskab samt at journalisten præsenterede sig som journalist.

Det er DRs opfattelse, at journalistens præsentation er tilstrækkelig til at modtageren forstår, at henvendelsen har et journalistisk sigte. DRs offentliggørelse af optagelserne i udsendelsen tjener som nævnt som dokumentation for DRs forsøg på at få administrerende direktør [Direktøren] i tale og er derfor relevant for udsendelsen.

Mediets handlemåde

- Afslag på interview

Det er DRs opfattelse, at DR har handlet i overensstemmelse med god presseskik i forbindelse med DRs henvendelser til [Klager] og [Direktøren], og at DR ikke har handlet chikanøst.

DR har anført, at den påklagede udsendelses fokus netop var at illustrere og dokumentere udfordringerne med at komme i kontakt med [Klager] i forbindelse med klager over uberettigede parkeringsafgifter. Det er DRs opfattelse, at det var væsentligt for udsendelsens præmis at vise [Klager]s lukkethed ved at dokumentere over for seeren, at det også var vanskeligt for DR at komme i kontakt med [Klager].

Derudover var DRs forsøg på at komme i kontakt med [Direktøren], på trods af hans afvisninger om medvirken, nødvendige for at overholde DRs forpligtelse om at iagttage rimelige forelæggelsesbestræbelser. DRs henvendelser var desuden begrundet i brancheforeningens og advokat [Advokat 1]s egne henvisninger til [Direktøren]s kontaktoplysninger.

DR har til [Klager]s bemærkning om, at deres afslag på interview var begrundet i DRs Facebook-opslag bemærket, at [Klager] på intet tidspunkt i perioden frem til den 31. maj 2019 har begrundet afslaget på kontakt med henvisning til DRs Facebook-opslag. I al DRs korrespondance med [Klager] har [Klager] begrundet afslaget på kontakt med, at [Klager] ikke ønsker at udtale sig om enkeltsager, og at utilfredse bilister i stedet kunne klage til Parkeringsklagenævnet. Først i forbindelse med klagen til DR af 31. maj 2019 henviste [Klager] til DRs Facebook-opslag som begrundelse for ikke at ville tale med DR.

DR har i øvrigt afvist at have udstillet [Klager]s kunder, ansatte og deres familier ved at vise optagelser, hvori det optræder bilnummerplader fra parkanter. Optagelserne, hvori de pågældende bilnummerplader optræder, indebærer ikke, at de pågældende parkanter eller ejere kan identificeres, ligesom parkanterne eller ejerne af de pågældende biler ikke stilles i et krænkende lys.

- Opfordring i Facebook-opslaget

DR har afvist, at Facebook-opslaget opfordrede til intimidering af parkeringsvagter og til at filme parkeringsvagter.

DR har bemærket, at Facebook-opslaget og den dertilhørende video henvendte sig til borgere, som allerede havde fået en parkeringsafgift, som de fandt uberettiget, og som i den forbindelse havde filmet forløbet. Formålet var alene at indsamle relevant kildemateriale ved at opfordre seerne til at indsende egne erfaringer med parkeringsvagter og udstedelse af uberettede parkeringsafgifter. Dette er en sædvanlig researchmetode.

DR ønskede på ingen måde at opfordre borgere til at foretage nye optagelser af parkeringsvagter eller på anden måde krænke parkeringsvagter. Det er DRs opfattelse, at Facebook-opslaget hverken direkte eller indirekte opfordrede borgerne hertil, og at dette må have stået klart for borgerne. Det understøttes også af, at DR ikke har modtaget videoer, hvor borgere har filmet parkeringsvagter. DR har udelukkende modtaget videoer, hvor borgere fortæller om deres parkeringsafgifter.

DR har imidlertid den 17. juni 2019 over for [Klager] tilkendegivet, at opfordringen til at filme parkeringsvagten ikke var dækkende for DRs hensigt.

DR har på baggrund af ovenstående afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med Facebook-opslaget.

DR har bemærket, at DR den 3. juni 2019 fjernede det pågældende Facebook-opslag, og at opslaget således ikke længere findes offentligt tilgængeligt.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

Spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af straffelovens bestemmelser om ærekrænkelser hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Ligeledes hører spørgsmålet om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af databeskyttelseslovgivningen, under domstolene og Datatilsynet og falder uden for Pressenævnets kompetence.

Det bemærkes endvidere, at nævnet ikke har mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om genmæle, da [Klager] ikke har fremsendt et konkret forslag til DR, som mediet har afvist at bringe.

- Retlig interesse

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Pressenævnet bemærker, at klagen er indgivet på vegne af [Klager].

Der er således ikke indgivet klage fra nogen, der har retlig interesse i DRs omtale af [Klager]s kunder, ansatte og deres familier i den påklagede udsendelse. Klagepunktet, der vedrører [Klager]s kunder, ansatte og deres familier afvises herefter, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 2.

Sagen behandles herefter alene for så vidt angår de klagepunkter, der vedrører [Klager].

- Interne retningslinjer

[Klager] har klaget over, at DR ikke har levet op til sine egne etiske retningslinjer.

Pressenævnet bemærker, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i medieansvarslovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om DRs egne etiske retningslinjer er overholdt. Dette forhold behandles derfor ikke.

God presseskik

*Privatlivets fred**- Betalingsautomat, "gatecrashing" og parkeringsvagt i Pakhuset*

[Klager] har klaget over, at DR har krænket [Klager]s forretningshemmeligheder ved at vise betalingsautomatens "indmad" uden [Klager]s udtrykkelige godkendelse heraf, hvilket er i strid med god presseskik.

[Klager] har endvidere klaget over, at DR har benyttet sig af "gatecrashing" ved at foretage optagelser af privatejede områder, hvor henholdsvis [Klager] og [Parkeringselskab 1] befinder sig, samt antastet en medarbejder i parkeringskælderen, som efter DRs eget udsagn ikke ønskede at deltage i udsendelsen.

[Klager] har desuden klaget over, at DR har refereret udtalelser fremsat af en parkeringsvagt, som befandt sig på privat område, uden tilsagn og accept fra [Klager].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Det er som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder, selv om de pågældende ikke har samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår.

Ved "gatecrashing" forstås, at kilden opsøges og filmes med tændt kamera i en situation, hvor kilden ikke på forhånd har givet tilsagn om medvirken.

[Klager] og DR har over for Pressenævnet afgivet modstridende oplysninger om, hvorvidt optagelserne er indhentet på virksomhedens private grund.

Ved vurderingen af, hvorvidt DR var berettiget til at bringe optagelserne af betalingsautomaten og medarbejderen i parkeringskælderen, samt refereringen af parkeringsvagtens udtalelser, må det tillægges betydning, at udsendelsen om danskeres oplevelser med at blive pålagt uberettigede parkeringsafgifter har klar almen interesse, men at de konkrete optagelser af betalingsautomaten og medarbejderen har begrænset nyheds- og informationsværdi. Hertil kommer, at optagelserne ikke viser medarbejderen i en privat situation, men viser hans ageren som led i hans arbejde som tekniker, ligesom refereringen af parkeringsvagtens udtalelser knytter sig til hans arbejde, at optagelserne ikke viser medarbejderen i en krænkende situation. Optagelserne af betalingsautomaten kan ligeledes ikke betragtes som private oplysninger, der kan krænke privatlivets fred.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere DR for ikke at have indhentet [Klager]s samtykke til at offentliggøre optagelserne. Nævnet udtaler ikke kritik.

Korrekt information

- [Parkeringselskab 5]

[Klager] har klaget over, at det ikke fremgår med tilstrækkelig tydelighed, at klippet, der omhandler utydelige parkeringsbåse, kun omhandler [Parkeringselskab 5]s forretningsmetoder, og ikke er generelt dækkende for branchen.

Af klippet fremgår blandt andet følgende:

”Programværten: Det er firmaet [Parkeringselskab 5], der er ansvarlig for den P-afgift, som [Person 2] og [Person 3] fik i forruden, nu prøver vi lige at ringe til dem en gang. Direktøren kender på forhånd til [Person 2] og [Person 3]s sag

Direktør (i telefonen): Det er [Direktør Parkeringselskab 5]

Programværten (i telefonen): Goddag [Direktør Parkeringselskab 5]. Du taler med [Programværten], jeg ringer fra Kontant på Danmarks Radio.

Direktør (i telefonen): Goddag.”

Pressenævnet finder på den baggrund, at DR har gjort det tilstrækkeligt klart for seerne, at det er [Parkeringselskab 5], der udtaler sig som deres forretningsmetoder, og at disse udtalelser ikke er dækkende for branchen i dens helhed.

- Tidligere medarbejdere

[Klager] har klaget over, at det ikke fremgår af den påklagede udsendelse, at de parkeringsvagter, som DR omtaler i tidskode 19:35-22:05, ikke er [Klager]s medarbejdere.

Af klippet fremgår blandt andet følgende:

”Programværten (speak): [Tidligere parkeringsvagt] var parkeringsvagt hos [Klager] i 8 år. Han har gentagne gange oplevet kollegaer, der udskrev en afgift, selv om bilisten ikke havde parkeret ulovligt.

[Tidligere parkeringsvagt]: Det kunne for eksempel være, hvis der var en bil, som der holdt uden for bås, at den holdt på stregen. Så kunne de været, at man fik en afgift, hvor der ellers står højt og klart, at den skal holde uden for bås og holde til gene.

[Det står anført på skærmen, at manden, der udtaler sig, hedder [Tidligere parkeringsvagt] og er tidligere parkeringsvagt for [Klager]]

Programværten: Hvor står det henne?

[Tidligere parkeringsvagt]: Det står i den teoribog, som vi fik udleveret.

[...]

Programværten (speak): Vi har talt med flere parkeringsvagter, der bekræfter, at det er almindeligt kendt, at der udskrives afgifter, selv om parkeringen er lovlig. Manden, som vi skal møde nu, har også været parkeringsvagt. Han ønsker at være anonym af hensyn til sit nye arbejde.

Parkeringsvagt: Der var rigtig mange, som gav, hvis folk holdt på stregen, ikke. Og det var jo kun, hvis der var én, som klagede over det, at man gik ind og annullerede bøden, ikke.

Programværten: Du havde kollegaer, som konsekvent skrev bøder, selvom folk kun holdt på stregen.

Parkeringsvagt: Ja.

Programværten: Hvorfor gjorde de det?

Parkeringsvagt: Jamen, så er det en god dag. Der fik man jo et skulderklap fra chefen, når man skrev mange bøder, ikke. Det kunne man jo godt lide. Og så havde man jo også noget magt, når man gik rundt på sådan en parkeringsplads. Det var helt forkert jo.

[Der var ikke under interviewet med den anonyme mand angivelse på skærmen om tidligere arbejdssted]

DR har over for Pressenævnet oplyst, at de omtalte parkeringsvagter er tidligere medarbejdere hos [Klager].

Pressenævnet finder, at DR har gjort det tilstrækkeligt klart for seerne, at parkeringsvagten [Tidligere parkeringsvagt] er tidligere medarbejder hos [Klager], herunder at han har været parkeringsvagt hos [Klager] i otte år. Nævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt det af udsendelsen havde fremgået tydeligere, at den anonyme parkeringsvagt er tidligere medarbejder hos [Klager], men finder efter en samlet vurdering ikke tilstrækkelig anledning til at udtale kritik. Nævnet har i den forbindelse blandt lagt vægt på, at de omtalte parkeringsvagter udtaler sig om deres oplevelser med at pålægge parkeringsafgifter, og at den anonyme parkeringsvagts udtalelser, som gengives i forlængelse af [Tidligere parkeringsvagt]s udtalelser, understøtter hinanden. Nævnet udtaler ikke kritik.

- Korrekt placering af p-tilladelse og [Parkeringselskab 1] er ejet af [Klager]

[Klager] har klaget over, at DR har valgt fuldstændig ukritisk at viderebringe oplysningerne, som de har modtaget omkring placeringen af p-tilladelsen udstedt af [Parkeringselskab 1]. [Klager] har desuden klaget over, at oplysningen om, at [Parkeringselskab 1] ejes af [Klager], er ufuldstændig og misvisende, hvilket er i strid med god presseskik.

Af det påklagede klip fremgår blandt andet følgende:

” [Klip til man ser programværten og [Person 5] kigge på [Person 5]s [Parkeringselskab 1] P-tilladelse, der er placeret i bilens forrude]

[Person 5]: Og den sidder der, hvor de har anbefalet, at man sætter den.

Programværten (speak): Selv om [Person 5] har betalt 250.000 kr. for sin helt egen parkeringsplads og har en tydelig P-tilladelse i forruden *[Klip til nærbillede af P-tilladelsen, der er placeret øverst i forruden]*, har han hele tre gange fået en afgift af parkeringsselskabet [Parkeringselskab 1]. [Parkeringselskab 1] er i øvrigt også ejet af [Klager].”

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, lægger nævnet til grund, at [Parkeringselskab 1] blev opkøbt af [Klager] i maj 2019. Nævnet lægger desuden til grund, at de omtalte parkeringsafgifter blev udstedt forud for [Klager]s opkøb af [Parkeringselskab 1].

Henset til, at den påklagede udsendelse blev bragt den 25. juni 2019, og dermed efter [Klager]s opkøb af [Parkeringselskab 1], finder Pressenævnet imidlertid ikke anledning til at udtale kritik af den anvendte formulering.

Det er bestridt, hvorvidt p-tilladelsen er placeret i strid med [Parkeringselskab 1]s instrukser. Som sagen foreligger oplyst for Pressenævnet, er det ikke muligt for nævnet at tage stilling til klagepunktet om placering af p-tilladelse. Nævnet udtaler ikke kritik.

- Brug af ordet ”bøde” i stedet for ”afgift” og udsagnet ”37?”

[Klager] har klaget over, at det ikke er korrekt, når ordet ”bøde” anvendes i udsendelsen, idet der rettelig er tale om en afgift. [Klager] har desuden klaget over, at DR har fremstillet tallet 37 som værende ekstremt i forbindelse med en medvirkendes omtale af en konkurrence om udstedelse af parkeringsgebyrer.

Af den påklagede udsendelse fremgår blandt andet følgende:

” [Der vises optagelser af programværten, som sidder sammen med en anonym person, som tidligere har været parkeringsvagt]

”Tidligere parkeringsvagt: Der var flere af mine kollegaerne i storcentrene inde i København, som faktisk havde konkurrencer kørende om, hvem som kunne skrive flest. Så der kørte en intern konkurrence i København, hvem der kunne skrive flest bøder. Den der skrev flest, skrev 37.

[Programværten ser overrasket ud over antallet og gentager svaret som et spørgsmål]

Programværten: 37?”

Pressenævnet finder, at den ukorrekte benævnelse ”bøde” i stedet for den korrekte ”afgift”, ikke kan anses for at være tilstrækkeligt væsentlig i sammenhængen, ligesom nævnet finder, at betoningen af tallet ”37” klart fremstår som DRs subjektive vurdering af antallets størrelse. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af DR for at have bragt oplysningerne.

- Formand for brancheforeningen

[Klager] har klaget over, at det ikke er korrekt, når DR omtaler [Direktøren] som formand for de private parkeringsselskabers brancheforening, idet han kun er næstformand.

Af klippet i den påklagede udsendelse fremgår blandt følgende:

” [Programværten sidder ved en computer, hvorpå der vises en video af [Direktøren]]

Programværten (speak): [Direktøren] er ikke kun direktør for [Klager]. Han er på dette tidspunkt også formand for de private parkeringsselskabers brancheforening.”

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, lægger nævnet til grund, at [Direktøren] på det tidspunkt, hvor udsendelsen blev optaget, var formand for de private parkeringsselskabers brancheforening. På den baggrund finder Pressenævnet ikke anledning til at udtale kritik af DR for at omtale [Direktøren] som formand for de private parkeringsselskabers brancheforening og har i den forbindelse lagt vægt på, at det klart fremgår af udsendelsen, at det var på det omtalte tidspunkt, at [Direktøren] var formand.

- Udsagnene "har alle tre betalt...", "det er slet ikke er muligt at trække en p-billet", "fup og svindel", "lejer flere pladser ud, end der er", "sludder for en sladder", "ikke muligt at komme i kontakt med [Direktøren]" og "vi skulle skrive flere afgifter..."

[Klager] har klaget over ovenstående udsagn, der fremgår af den påklagede udsendelse. Udsagnene er enten fremsat af programværten eller af de kilder, der medvirker i programmet, og fremstår dermed som subjektive udsagn.

Pressenævnet finder, at de påklagede udsagn klart fremstår som kildernes subjektive vurdering af deres oplevelser med [Klager], og udtaler på den baggrund ikke kritik af de bragte udsagn.

Forelæggelse og kildekritik

[Klager] har klaget over, at udsendelsen indeholder ukorrekte oplysninger, der ikke har været forelagt dem. [Klager] har desuden klaget over, at DR ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkterne A.1, A.2 og A.3. Det følger endvidere af de vejledende regler, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A.7.

- Generelt om forelæggelse

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, lægger nævnet til grund, at DR gentagne gange rettede henvendelse til [Klager], både telefonisk, ved mails af henholdsvis den 22. og 27. maj 2019 samt 3. juni 2019 – altså forud for den påklagede udsendelse blev bragt den 25. juni 2019 – og ved fremmøde på [Klager]s adresse. Nævnet lægger desuden til grund, at [Klager] har afvist at udtale sig til DR, også efter, at DR har præciseret overfor [Klager], at der ikke var tale om enkeltsager.

På den baggrund finder Pressenævnet ikke anledning til at udtale kritik af DR for utilstrækkelig forelæggelse og har i den forbindelse lagt vægt på, at det må have stået [Klager] klart, at DR Kontants udsendelse ville have en kritisk vinkel, og at [Klager] har haft mulighed for at komme til orde.

- Kildekritik

I udsendelsen indgår en række kilder, herunder borgere, der har modtaget parkeringsafgifter, som de opfatter som uberettigede, og tidligere medarbejdere hos [Klager], der ifølge egne udsagn har udstedt parkeringsafgifter i strid med reglerne herom.

Parterne er over for Pressenævnet kommet med modstridende forklaringer om, hvorvidt udsendelsen er baseret på henvendelser fra personer med en personlig eller familiær relation til DRs medarbejdere. På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet, kan nævnet ikke tage stilling til, hvilken forklaring der er den rigtige.

I forhold til DRs kildevalg finder Pressenævnet, at kilderne har udtalt sig kritisk omkring [Klager], herunder virksomhedens udstedelse af parkeringsafgifter. Nævnet finder, at dette gav DR anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildernes oplysninger, da kilderne kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt. Det fremgår imidlertid klart af udsendelsen, hvem kilderne er, at de er kritiske over for [Klager], og at deres udtalelser derved kan være farvet af personlig interesse.

Det forhold, at der indgår kilder, som er tidligere medarbejdere hos [Klager], gav DR anledning til at udvise agtpågivenhed over for deres udtalelser, men er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at fastslå, at god presseskik er tilsidesat. DR gør således i udsendelsen opmærksom på, at kilderne til oplysningerne er tidligere medarbejdere, således at seerne har mulighed for at vurdere troværdigheden. Dette gælder tilsvarende de to kilder, der optræder med navns nævnelse.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere DRs kildevalg.

Skjulte lydoptagelser

[Klager] har klaget over, at DR i gentagne tilfælde har gjort brug af skjulte lydoptagelser.

I den påklagede udsendelse er der flere steder gengivet lydoptagelser af samtaler med [Klager]s ansatte.

Det er Pressenævnets opfattelse, at en lydoptager i dag må anses for at være et almindeligt journalistisk arbejdsredskab, og at en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen optages. Det er videre nævnets opfattelse, at i de tilfælde, hvor skrevne medier efter en telefonsamtale kunne have bragt en udtalelse som citat, kan elektroniske medier også bringe et uddrag af optagelsen som lyd.

På baggrund af lydoptagelserne lægger Pressenævnet til grund, at journalisten fra DR ved samtalerne præsenterede sig og oplyste enten, at han ringede fra ”Kontant” eller ”DR Kontant”. De personer, der talte med DR Kontant, var således fra samtalebegyndelse bekendt med, at de udtalte sig til DR Kontant. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at samtalerne blev optaget. At DRs journalist ikke præsenterede sig som journalist kan ikke føre til andet resultat, idet det må have stået personerne klart, at de udtalte sig til et medie. Nævnet finder dog, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt DRs journalist konsekvent enten havde præsenteret sig ved titel eller mediets navn. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere DR for at have offentliggjort dele af telefonsamtalens indhold i indslaget. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på optagelsens karakter, herunder at den ikke kan anses for krænkende for [Klager].

Handlemåde, redigering og råoptagelser

[Klager] har klaget over, at DR har udvist en adfærd, der er uforlignelig med god presseskik og DRs egne etiske retningslinjer, og at DR i redigeringen af udsendelsen har udeladt væsentlige oplysninger.

[Klager] har desuden klaget over, at DR har afvist [Klager]s anmodning om aktindsigt i råoptagelserne til udsendelsen.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, lægger nævnet til grund, at [Klager] via mailkorrespondance i maj og juni måned 2019 forud for offentliggørelsen loyalt oplyste [Klager] om indholdet af udsendelsen samtidig med, at [Klager] fik lejlighed til at forholde sig til de kritikpunkter, som ville blive rettet mod [Klager] i udsendelsen.

Pressenævnet finder, at redaktørens valg og fravalg af informationer og interviews i dækningen ikke overskrider de vide rammer for redigering. Nævnet har lagt vægt på, at [Klager] fik tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om den overordnede kritik vedrørende [Klager]s forretningsmetoder. Nævnet finder det endvidere ikke dokumenteret, at DRs journalistiske adfærd har været uforenlig med god presseskik. Nævnet udtaler ikke kritik. Nævnet finder herfter ikke grundlag for at udtale kritik af DRs redigering.

Pressenævnet finder, at DR heller ikke i øvrigt har tilsidesat god presseskik.