

## Kendelse

afsagt den 18. december 2020

**Sag nr. 2020-80-0587**

[Klager]

mod

DR

[Klager] har klaget til Pressenævnet over indslaget ”*Hvorfor tror man ikke Corona-virus eksisterer*” i radioprogrammet ”*P1 Orientering*” og indslaget ”*WHO advarer mod en infodemi*” i tv-udsendelsen ”*21 SØNDAG*”, som blev bragt af DR henholdsvis den 1. oktober 2020 på P1 og den 4. oktober 2020 på DR1, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

---

### Sagsfremstilling

De påklagede indslag, der blev bragt af DR, indeholder med udgangspunkt i nogle aktindsigtsbesvarelser fra Statens Serum Institut og Sundhedsstyrelsen omtale af konspirationsteorier i forhold til eksistensen af corona-virus blandt andet i forhold til oplysninger fremsat af borgerjournalisten [Journalisten]. I tv-indslaget vises blandt andet et klip fra et pressemøde, hvor [Journalisten] stiller spørgsmål til faglig direktør Kåre Mølbak, Statens Serum Institut, og direktør Søren Brostrøm, Sundhedsstyrelsen, mens han holder print af en aktindsigtsbesvarelse i hånden.

[Klager] har som bilag til klagen til Pressenævnet fremsendt blandt andet Statens Serum Instituts afgørelse om aktindsigt af 10. september 2020 samt Sundhedsstyrelsens afgørelse af 25. juni 2020 til [Klager]. Det fremgår af Statens Serum Instituts afgørelse blandt andet:

”Statens Serum Instituttet kan oplyse, at vi nu har fortaget en journalsøgning efter dokumentation der har overbevist Statens Serum Institut om den reelle eksistens af SARS-CoV-2, den påståede årsag til COVID-19 og desuden har vi på anden vis forsøgt, at lokalisere relevante dokumenter. Statens Serum Institut kan konstatere, at vi ikke er i besiddelse af de ønskede dokumenter. Statens Serum Institut kan derfor ikke imødekomme din anmodning om aktindsigt [...]”

Af Sundhedsstyrelsens svar på aktindsigt til [Klager] fremgår blandt andet følgende:

”Du har ved e-mail af 25. maj 2020 anmodet Sundhedsstyrelsen om aktindsigt på følgende måde:

”Litteraturlister, som Sundhedsstyrelsen ligger inde med, hvori der forekommer artikler, hvor man har separeret og oprenset Sars-Cov-2”. Sundhedsstyrelsen kan oplyse, at styrelsen ikke er i besiddelse af dokumenter mv., der omfattes af din anmodning. Din anmodning om aktindsigt kan derfor ikke imødekommes [...]”

[Klager] har til støtte for klagen over radioindslaget blandt andet anført, at indslaget er groft manipulerende med overskriften ”*Hvorfor tror man ikke Corona-virus eksisterer*”. De i indslaget omtalte aktindsigtsbesvarelser vinkles som værende konspirationsteorier, uden at selve indholdet af besvarelserne om, at Statens Serum Institut og Sundhedsstyrelsen ikke har noget bevis på, at coronavirussen SARS-CoV-2 er blevet påvist i sin rene form hverken i Danmark eller udlandet, inddrages. Det efterlader et gigantisk hul i Statens Serum Institut og Sundhedsstyrelsens corona-fortælling, det være sig både videnskabeligt, etisk og moralsk. [Klager] har endvidere anført, at borgerjournalist [Journalisten]s udtalelser om sammenhæng mellem mobil-netværket 5G og corona-krisen i et interview bragt i Ekstra Bladet den 29. september 2020 er fordrejet i udsendelsen, så udtalelserne fremstår ubegavede og uovervejede for at passe bedre ind i DRs åbenlyse spin.

[Klager] har til støtte for klagen over tv-indslaget blandt andet henvist til, at der i indslaget vises klip fra et pressemøde, der blev sendt direkte på DR den 29. september 2020, hvor borgerjournalist [Journalisten] med udgangspunkt i nogle aktindsigtsbesvarelser fra Statens Serum Institut og Sundhedsstyrelsen stiller kritiske spørgsmål til Kåre Mølbak og Søren Brostrøm om et bevis på eksistensen af SARS-CoV-2 – den påståede årsag til COVID-19. I indslaget fremlægger DR [Journalisten]s spørgsmål manipulerende som værende baseret på misinformation og konspirationsteorier.

[Klager] har endvidere henvist til, at han har retlig interesse, da de aktindsigtsbesvarelser, der er anvendt af [Journalisten] og derved indgår i udsendelserne, er besvarelser sendt til ham, samt at [Journalisten] fremviser print af den skriftlige korrespondance mellem Statens Serum Institut, Sundhedsstyrelsen og ham, når spørgsmålene stilles under pressemødet i tv-indslaget.

DR har henholdsvis den 20. oktober 2020 og 7. december 2020 afvist [Klager]s klager over tv- og radioudsendelsen.

**Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:**

Klagen angår to indslag med omtale af blandt andet konspirationsteorier i forhold til dokumentation for eksistensen af SARS-CoV-2 – med udgangspunkt i borgerjournalisten [Journalisten]s spørgsmål under et pressemøde om corona-situationen. Spørgsmålene udsprang af Statens Serum Instituts og Sundhedsstyrelsens afslag på aktindsigt til [Klager].

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

[Klager] er ikke selv omtalt i den påklagede radio-udsendelse, ligesom han ikke er omtalt eller afbildet i den påklagede tv-udsendelse. Selv om [Klager] er den person, der har anmodet om og modtaget afslag på aktindsigt fra Statens Serum Institut og Sundhedsstyrelsen, og disse afgørelser har dannet grundlag for borgerjournalisten [Journalisten]s spørgsmål under et pressemøde, som har medført DRs omtale i de påklagede indslag, har [Klager] imidlertid ikke en sådan direkte og individuel retlig interesse, at der er grundlag for at behandle klagen. Det forhold, at der i tv-udsendelsen vises et klip, hvor man kan se et print af den konkrete afgørelse, som [Klager] har modtaget fra myndighederne, kan ikke føre til et andet resultat, idet omtalen i begge indslag har indhold af en generel karakter.

Klagen afvises herefter, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2.