

Kendelse

afsagt den 28. oktober 2019

Sag nr. 2019-80-0312

[Klager]

mod

Udvandrerne.dk

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Udvandrerne.dk har afvist at slette en biografisk artikel om hende, som blev bragt på Udvandrerne.dk den 3. juli 2016, idet hun mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Udvandrerne.dk bragte den 3. juli 2016 under kategorien ”*BOLIG, GENERELT, BOPÆL*” en artikel med overskriften ”[Klager]”. Af artiklen fremgår blandt andet:

”[**Klager**] er forfatter og cand.mag. i litteraturvidenskab, og hun er indehaver af [Klagers forlag] (fra 10-2009). Hun har fra ca. 10-2014 boet i Indonesien (Bali).

Knappenåle

- Har fra ca. 10-2014 boet i Indonesien (Bali)
- Har fra 2008 boet i Paris (Frankrig)
- Har fra 1994 boet i Paris (Frankrig)

[...]

De anførte tilknytninger stammer fra tilsammen 2 forskellige kilder fordelt på 2 forskellige medier.

Nationalitet: Dansk.

[Klager] er født i vægtens tegn.

1. Dansk beskrivelse på nettet. [Teksten udgør et link til hjemmesiden [http://\[Klagers forlags hjemmeside\].dk/Forfattere](http://[Klagers forlags hjemmeside].dk/Forfattere) , *Pressenævnet*]

2. Dansk beskrivelse på nettet. [Teksten udgør et link til hjemmesiden [http://\[Klagers forlags hjemmeside\].dk/Om_forlaget](http://[Klagers forlags hjemmeside].dk/Om_forlaget) , *Pressenævnet*]

3. Dansk beskrivelse på nettet. [Teksten udgør et link til hjemmesiden [https://www.saxo.com/dk/forfatter/\[Klager\]_6656994?page=1](https://www.saxo.com/dk/forfatter/[Klager]_6656994?page=1) , *Pressenævnet*]

Senest opdatering af tabel: 10-04-2019

Mere info: [http://\[Klager\].blogspot.dk](http://[Klager].blogspot.dk)”

[Klager] anmodede den 7. april 2019 Udvandrerne.dk om at slette artiklen, hvilket Udvandrerne.dk afviste den 10. april 2019. [Klager]s klage over Udvandrerne.dks afslag er modtaget i Pressenævnet den 12. april 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning – punkt B.8

[Klager] har anført, at hun for nylig har opdaget, at hun uden samtykke er blevet opført i en artikel på Udvandrerne.dk, hvor hendes udlandsophold, professionelle baggrund med mere oplyses. Indehaveren af Udvandrerne.dk, [Indehaveren], har løseligt baseret oplysningerne på artikler og andet, som han har fundet på internettet.

I første omgang bad [Klager] venligt [Indehaveren] om at slette hende fra websiden, hvilket han afviste. Derpå bad [Klager] ham om i det mindste at rette forkerte oplysninger i opslaget, hvilket [Indehaveren] ligeledes afviste.

Under en korrespondance med [Indehaveren] har han oplyst, at oplysningerne i det påklagede opslag blandt andet stammer fra en artikel om [Klager] bragt i Jyllands-Posten i april 2016. Hertil har [Klager] anført, at den pågældende artikel ikke udførligt forklarer, hvornår [Klager] reelt flyttede til Bali. [Klager] blev således meldt som udlandsdansker hos de danske myndigheder fra den 1. juni 2015. Før det havde klager opholdt sig på Bali i kortere perioder, mens hun stadig havde folkeregisteradresse og lejlighed i København. Med de ukorrekte oplysninger i artiklen kan de danske myndigheder få den fejlopfattelse, at [Klager] har boet i længere tid i udlandet, før hun registrerede sig som udlandsdansker, hvilket ville have været i strid med reglerne. De upræcise optegnelser på Udvandrerne.dk kan således i værste fald lægges de mange danskere til last, som [Indehaveren] har opført på Udvandrerne.dk uden deres samtykke, fordi det potentielt sætter dem i et usandt lys over for blandt andet de danske myndigheder. Hertil har [Klager] bemærket, at den pågældende artikel fra Jyllands-Posten formentlig bliver slettet fra deres netavis i nær fremtid.

Det er for [Klager] ubehageligt at blive opført på en offentligt tilgængelig hjemmeside uden at have samtykket hertil. Hertil har klager anført, at det er et stort problem, hvis vi i den digitale tidsalder har lov til at føre protokol over hinandens liv på offentligt tilgængelige hjemmesider. Det er grænseoverskridende og forstyrrer privatlivets fred, og [Indehaveren] agerer en "Big Brother Is Watching You". [Klager] har udgivet nogle bøger, men hun er ikke en kendt person. Hun vil gerne være i stand til at flytte derhen i verden, hun ønsker, uden at dette skal blive ført til protokols på Udvandrerne.dk.

På baggrund af ovenstående ønsker [Klager] den påklagede artikel slettet, ligesom hun ønsker, at [Indehaveren] beder om samtykke, før han opfører nogen på sin hjemmeside. Alternativt ønsker [Klager], at artiklen bliver rettet, så oplysningen om tidspunktet for hendes flytning til Bali bliver korrekt.

2.2 Udvandrerne.dks synspunkter

Sletning – punkt B.8

Udvandrerne.dk har bemærket, at [Klager] både direkte til mediet og over for Pressenævnet har bedt om at få fjernet, subsidiært indført nogle udokumenterede oplysninger, i en biografisk artikel om hende på Udvandrerne.dk.

Hertil har Udvandrerne.dk oplyst, at den påklagede artikel blev offentliggjort for tre år siden og indgår i en samling på godt 10.300 biografier/beskrivelser på Udvandrerne.dk af danskere med relationer til udlandet. Den påklagede biografi er – i lighed med næsten alle de øvrige – udarbejdet af [Indehaveren]. Hver eneste oplysning i de biografier, [Indehaveren] har lavet, stammer fra en kilde, som han er i stand til at udpege og beskrive med overskrift, skribentnavn, medie, udgivelsesdato, sektion, sidetal, udsendelsestidspunkt, webadresse mv.

For så vidt angår [Klager]s ønske om at få ændret i den påklagede artikel har Udvandrerne.dk henvist til, at det efter punkt B.8 i de presseetiske regler alene er muligt for et medie at redigere en artikel på følgende tre måder: 1) ved at afindeksere artiklen på søgemaskiner, 2) ved at anonymisere artiklen og 3) ved at ”afpublicere”, hvilket vil sige fjerne artiklen fra den konkrete hjemmeside. [Klager]s ønske om at få tilrettet artiklen falder således ikke ind under nogen af de tre kategorier. På den baggrund har Udvandrerne.dk anført, at Pressenævnet ikke inden for lovens rammer kan efterkomme [Klager]s ønske om tilretning af artiklen.

I øvrigt er den påklagede artikel skrevet med direkte dækning og i overensstemmelse med konkrete kilder, hvilket [Klager] under sin korrespondance med mediet inden Pressenævns-sagen er blevet gjort udtrykkeligt bekendt med. Klagesagens omdrejningspunkt er tilsyneladende artiklen ”[Klager] udlever drømmen (og yoga) på Bali”, som blev bragt i Jyllands-Posten den 17. april 2016. [Klager] har i klagen anført, at artiklen ikke udførligt forklarer, hvornår hun reelt flyttede til Bali. Udvandrerne.dk har hertil bemærket, at det oplyses i artiklen, at ”I dag er det halvandet år siden, [Klager] slog sig ned på Bali.”. Artiklen er skrevet i april 2016, hvorfor dette må være ensbetydende med, at klager har boet på Bali siden oktober 2014, sådan som det også er anført i den påklagede biografi. Hvis oplysningen om tidspunktet for fraflytningen ikke er korrekt i artiklen fra april 2016, forstår Udvandrerne.dk ikke, hvorfor [Klager] ikke i sin tid gjorde Jyllands-Postens journalist opmærksom herpå.

Under korrespondancen med [Klager] opfordrede Udvandrerne.dk hende til at indsende dokumentation for, at tingene forholder sig anderledes end oplyst i Jyllands-Postens artikel og gengivet på Udvandrerne.dk. Dette har klager ikke ønsket at gøre – heller ikke under Pressenævns-sagen. I stedet har [Klager] under sagen afsløret det egentlige formål med klagen til Pressenævnet – nemlig, at hun er bange for, at de danske myndigheder skal opdage, at hun ikke har overholdt reglerne i forbindelse med sin flytning til Bali.

Udvandrerne.dk har anført, at det ikke bør medføre kritik fra Pressenævnet, at et dansk medie har afvist at indsætte udokumenterede oplysninger på bekostning af oplysninger, som enhver kan forvisse sig om både er dækkende og korrekt refererede.

For så vidt angår [Klager]s ønske om at få slettet artiklen har Udvandrerne.dk henvist til, at det fremgår af Pressenævnets Årsberetning for 2017, at nævnet som udgangspunkt kun vil meddele kritik af bl.a. manglende "afpublicering", når der er tale om oplysninger, som er private eller følsomme, og som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

I den forbindelse har Udvandrerne.dk anført, at mediet er opmærksom på, at det efter [Klager]s opfattelse er ubehageligt at blive opført på en offentligt tilgængelig hjemmeside uden at have samtykket hertil, og at hun føler sig overvåget. Oplysningerne om, at klager har boet i Paris og på Bali kan imidlertid på ingen måde betragtes som værende følsomme.

Hvis sådanne ikke følsomme oplysninger skal slettes fra danske medier, eller hvis alle omtalte personer forinden offentliggørelse skal give samtykke til at bringe alle personhenførbare oplysninger, vil dette være begyndelsen til enden for medierne, som netop har som opgave at overvåge landet. Udvandrerne.dk har derfor afvist [Klager]s anmodning om sletning af artiklen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Formelle forhold

- Kompetence

Efter medieansvarslovens § 1 gælder loven for følgende massemedier:

- "1) Indenlandske periodiske skrifter, herunder billeder og lignende fremstillinger, der trykkes eller på anden måde mangfoldiggøres.
- 2) Lyd- og billedprogrammer, der spredes af DR, TV 2/Danmark, de regionale TV 2-virksomheder og foretagender, der har tilladelse til eller er registrerede til at udøve radio- eller fjernsynsvirksomhed.
- 3) Tekster, billeder og lydprogrammer, der periodisk udbredes til offentligheden, såfremt de har karakter af en nyhedsformidling, som kan ligestilles med den formidling, der er omfattet af nr. 1 eller 2, jf. dog § 8, stk. 1."

For at være omfattet af Pressenævnets kompetence skal Udvandrerne.dk således opfylde betingelserne, der følger af medieansvarslovens § 1, nr. 3.

Hjemmesiden Udvandrerne.dk har over for Pressenævnet oplyst, at mediet i 2017 har udgivet 215 nye indlæg, i 2018 47 nye indlæg og i 2019 22 nye indlæg. 271 af disse indlæg er enten forfattet eller bearbejdet af den ansvarshavende redaktør for Udvandrerne.dk, som er den eneste redaktionelle medarbejder på mediet.

Det følger herefter af medieansvarslovens § 8, stk. 1, at:

”Foretagender, der udgiver de i § 1, nr. 3, nævnte massemedier, skal for at være omfattet af lovens regler have indgivet anmeldelse til Pressenævnet. [...] ”

Hjemmesiden Udvandrerne.dk er den 5. juli 2011 anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. lovens § 1, nr. 3. Udvandrerne.dk har dermed tilkendegivet et ønske om at være omfattet af nævnets kompetence og af de vejledende presseetiske regler.

På baggrund af ovenstående finder Pressenævnet, at der på hjemmesiden Udvandrerne.dk udkommer nyhedsstof med en sådan regelmæssighed, at Udvandrerne.dk kan karakteriseres som et medie, der er omfattet af Pressenævnets kompetence, jf. medieansvarslovens § 1, nr. 3.

- Klagefrist

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, stk. 2, at klager over overtrædelse af god presseskik kan rettes til det pågældende massemedie selv eller direkte til Pressenævnet. I begge tilfælde er klagefristen 12 uger efter offentliggørelsen. En anmodning om sletning af en artikel i medfør af punkt B.8 i de vejledende presseetiske regler kan rettes til mediet også efter udløbet af den lovbestemte klagefrist.

Den påklagede artikel blev offentliggjort i juli 2016, og [Klager]s klage er således indgivet mere end 12 uger efter artiklens offentliggørelse. Pressenævnet kan derfor alene tage stilling til klagen for så vidt angår [Klager]s anmodning om sletning af artiklen i medfør af punkt B.8.

Sletning – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at Udvandrerne.dk har afvist at slette en biografisk artikel om hende, som er tilgængelig på Udvandrerne.dk.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksring, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at klager efter offentliggørelsen af artiklen i juli 2018 ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklen var i strid med god presseskik.

Af den biografiske artikel på Udvandrerne.dk fremgår det, at [Klager] flyttede til Bali omkring oktober 2014, og at hun tidligere har boet i Paris. [Klager] har i forbindelse med Pressenævns sagen oplyst, at hun først flyttede til Bali den 1. juni 2015.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen, som sagen er oplyst, ikke indeholder oplysninger, som må anses for følsomme eller private i en sådan grad, at de er særligt belastende for [Klager]. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af Udvandrerne.dk for at afvise klagers anmodning om sletning.