

Kendelse

afsagt den 2. december 2019

Sag nr. 2019-80-0405

[Klager]

mod

Jysk Fynske Medier

[Klager] har klaget til Pressenævnet over Jysk Fynske Mediers afvisninger af at bringe tre af hans debatindlæg, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Jysk Fynske Medier ikke har bragt følgende af hans indlæg:

- *"Dengang FFA levede op til sin formålsparagraf"* (anmodning sendt den 13. oktober 2019 til Fyens Amts Avis)
- *"Mafiasejladserne på Middelhavet"* (anmodning sendt den 19. oktober 2019 til Fyens Amts Avis)
- *"Åbent brev til FFA"* (anmodning sendt den 17. november 2019 til Fyens Stiftstidende)

Af [Klager]s indlæg *"Dengang FFA levede op til sin formålsparagraf"* fremgår blandt andet:

"Her i regntiden faldt jeg lige over dette næsten 30 årige læserbrev fra en tid, hvor FFA prioriterede ret færd over for sine trofaste abonnenter og leverandører af gratis læsestof – alt i overensstemmelse med avisens grundlag og Grundloven. Nu skal der kæmpes for ethvert indlæg med trakasserier fra avisens side, ligesom man skal rykke for ikke bragt indlæg – som jeg også gør nu! Der var før en virkelig livlig debat i FFA, og var den første side læserne slog op på. Nu er det dødsannoncer!

[...]

Alene den inkvisitoriske måde TV- og radiofolk fører sig frem på, vidner om en journalisttilstand, der stadig taber terræn! Ligesom min gamle stand – politiet! Troværdigheden lider."

Af [Klager]s indlæg *"Mafiasejladserne på Middelhavet"* fremgår blandt andet:

”På vedlagte udskrift fra AIS-system (Automatisk Idenfikations System) via GPS ses 2 af de skibe, “Aquaris” og “Open Arms”, der sejler rundt i Middelhavet og tjener godt på at opsamle overskudsbefolkninger fra det Afrikanske kontinent og sejle dem til Europa. Det har de gjort gennem flere år sammen med andre skibe - bl.a. : Astral, Alex, Alan Kurdi, Elenore, Josefa, Mare Jonio, Ocean Viking, Prudence, Seefuchs, See Watch, Lifeline m.fl. Normalt sejler ethvert skib altid den korteste strækning mellem A og B af hensyn til tid og forbrug. Men det gør nævnte skibe ikke! Her ses f.eks. “Open Arms” sejle i Middelhavet den 24/6-19 kl. 14.42 mellem 2 optagepunkter efter at have sejlet 46 sømil eller 85 km/t. med en fart af 1 knot/knob/sømil i timen eller det langsomste man kan sejle! Har altså god tid! Skibet sejler samme dag videre og er fremme ved næste optagested kl. 20.27 og mødes her med “Aquarius”, som ved en busterminal! Så sejler “Open Arms” mod vest med 4 knot i timen (7,5 km/t.) til et nyt stoppested. Sådanne GPS-sejladser findes i hundredevis over såkaldte “flygtningesejladser med hovedsageligt `skibbrudne mænd` gennem årene`”! Optageskibene har også stoppesteder ved boreplatforme, hvor passagerer venter efter at have sejlet ud fra den nordafrikanske kyst - som regel i store gummibåde. Lærerne vil sige; “Jamen.. vi har jo set gummibådene lande på strandene i EU-landene”! I så fald er passagererne sat i gummibådene et stykke fra kysten, fået udleveret guldpapir og skal se ynkelige ud, for det kan simpelthen ikke lade sig gøre at sejle de store gummibåde fra Libyen til Italien. Med den fart de 40 HK påhængsmotorer kan bringe de store flåder op på, tager det omkring 60 timer og et forbrug af benzin på mindst 1200-1500 liter som vejer ca. 1 ton! Dertil kommer 3 liter vand i døgnet for 100 personer = 750 liter. De skal også have noget at spise, og da mange er syge, skal der også lægemidler med. Det kan simpelthen ikke lade sig gøre! Derimod det er muligt at sejle de 20 sømil ud til internationalt farvand, hvor “migrantfærgen” tager dem ombord! De 20 sømil kan gøres på 4-5 timer, hvilket kun kræver omkring 100 liter benzin.”

Af [Klager]s indlæg ”Åbent brev til FFA” fremgår blandt andet:

” For flere ugen siden tilsendte jeg FAA et læserbrev med beviselige, konkrete oplysninger om de svindelsejladser med “såkaldte skibbrudne mennesker” fra Nordafrika tværs over Middelhavet til EU-lande. Pudsigt nok er der aldrig tale om skibbrudne den anden vej? Men FAA vil trods rykkere ikke bringe indlægget, selvom Udenrigsministeriet - udover at sige tak for samme mail tilføjer: “at ministeriet har læst det fremsendte med interesse”! Men den interesse får FAAs læsere ikke, har redaktionen besluttet i sin armod! Mit indlæg er baseret på skibssagkyndig [Den skibssagkyndige], som gennem flere år har fulgt de nævnte sejladser nøje via internationale kilder og GPS; har kortlagt og fastlagt tid og sted samt klokkeslæt for optagelse af de “skibbrudne”, når de i småbåde kommer ud til “redningsskibene”, som så sejler videre til næste destination – måske en boreplatform, der også har ventende passagerer. Når “redningsskibene” nærmer sig EUs kyster, bliver passagererne sat i de efterhånden kendte gummibåde; får udleveret guldpapir og skal se lidende ud!”

[Klager] har til støtte for klagen anført, at han har deltaget i debatten siden 1970, og at han ud fra avisens nuværende indhold kan skrive, at redaktionens journalistiske gen er fraværende.

[Klager] har endvidere anført, at han ville have opsagt avisen for længe siden, hvis han ikke havde kunnet deltage i debatten og givet indblik og viden til andre. [Klager] mener, at Jysk Fynske Medier ikke forstår, at mediet som forretning skal leve af sine faste og gode abonnenter.

Pressenævnets formand, Hanne Schmidt, udtaler:

[Klager] har klaget over Jysk Fynske Mediers afvisninger af at bringe hans indlæg.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der gælder et almindeligt princip om, at redaktøren som udgangspunkt er berettiget til at redigere mediet og beslutte, hvad man vil bringe i avisen. Det bemærkes dog generelt, at en avis (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejders adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Pressenævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at Jysk Fynske Medier har påtaget sig en forpligtelse til at bringe [Klager]s indlæg.

Klagen afvises herefter som åbenbart grundløs, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 1.