

Kendelse

afsagt den 13. april 2021

Sag nr. 2020-80-0585

[Klager]

mod

Sjællandske

[Klager] har ved advokat Ulrik Thorslund Vindberg klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Mødre: Vores mindreårige piger fik stoffer hos pornostjerne*”, som blev bragt den 5. oktober 2020 af Sjællandske på netavisen sn.dk og i den trykte avis, under overskriften ”*Mødre: Mindreårige piger fik stoffer hos pornostjerne*”, samt artiklerne ”*Bekymrede mødre: Vores døtre fik stoffer til pornostjernes fest*” og ”*[Klager]: Jeg smed 14-årig ud fra fest*”, som ligeledes blev bragt i Sjællandskes trykte avis den 5. oktober 2020, idet hun mener, at god pressekik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Sjællandske har bragt ukorrekte og skadelige oplysninger om hende, som ikke blev tilstrækkeligt efterprøvet forud for offentliggørelsen.

1 Sagsfremstilling

Sjællandske bragte den 5. oktober 2020 på netavisen sn.dk artiklen ”*Mødre: Vores mindreårige piger fik stoffer hos pornostjerne*”. Af artiklen fremgår:

”To bekymrede mødre står nu frem og fortæller om, hvordan deres døtre på henholdsvis 14 og 16 år indtog narko til fester på [Klager]s landejendom i den sydligste del af [Kommune 1].

En pige på 14 år blev af [Klager] selv budt på både lattergas og hash, men hun takkede nej til amfetamin. Hun blev så utryg i løbet af festen, at hun til sidst valgte at stikke af, fortæller hendes mor.

Hverves til pornofilm

En 16-årig pige måtte hentes af sin ældre søster, fordi hun var så påvirket af kokain, som hun havde fået til en anden fest på ejendommen. Det var ikke første gang, hun var til fest på stedet, og tidligere havde der også været stoffer tilgængelige for de mindreårige.

- Som voksent menneske har hun ansvaret for, hvad der foregår til hendes fester, lyder det fra [Mor A], der er bange for, hvad der skal ske, når [Klager] efter planen åbner en ny natklub i [Bynavn 1].

Den frygt deles af [Mor B], mor til den dengang 14-årige pige:

- Jeg er bange for, at min datter og hendes veninde skulle hverves til pornofilm, da de var til festen derude. Min datter havde også følelsen af, at det var formålet, siger hun.

[Klager] afviser anklagerne og truer nu de bekymrede mødre med at anlægge injuriersager imod dem.”

Omtalen fremgik samme dag ligeledes af Sjællandskes trykte avis, som på forsiden bragte artiklen *”Mødre: Mindreårige piger fik stoffer hos pornostjerne”* med manchetten:

”NARKOFESTER: Bekymrede mødre står frem og fortæller, hvordan deres døtre ned til 14 år fik narko til fester hos pornostjernen [Klager].”

Den ledsagende forsideartikel var identisk med den ovenstående bragt samme dag på sn.dk. Under forsideartiklen fremgik en henvisning til yderligere omtale på side 6-7 i avisen.

På side 6 i avisens sektion 1 fremgik øverst artiklen *”Bekymrede mødre: Vores døtre fik stoffer til pornostjernes fest”*, som var ledsaget af følgende underrubrik:

”NARKOFESTER: Mødrene til to piger på henholdsvis 14 og 16 år står frem og fortæller om, hvordan døtrene indtog narko til fester på pornoproducenten [Klager]s ejendom. I det ene tilfælde var det pornostjernen selv, der tilbød stofferne, hævder mødrene.”

Af artiklen fremgik herefter:

”[Bynavn 2]: Den kendte pornostjerne [Klager] bor på landejendom i [Bynavn 2] i den allersydligste del af [Kommune 1]. Her bliver der holdt vilde fester, og nogle gange med purunge deltagere, mener to mødre.

Min datter var 14 år, da hun nytårsaften 2018/2019 stak af fra sin far for at tage til en fest dernede. Hun fulgtes med en 15-årig veninde, og da de ankom, bød [Klager] på drinks. Derefter blev de inviteret ind i et rum sammen med [Klager] og hendes mand, hvor de fik lattergas og røg hash, fortæller [Mor B] fra [Bynavn 4].

Fokus på unge piger

Ifølge datteren var der ikke mere end otte-10 deltagere til festen, og pornostjernen og hendes mand havde derfor stor fokus på de to unge piger, der bildte værterne ind, at de var 16 og 17 år.

- Man kunne på det tidspunkt sagtens se på min datter, at hun ikke var en dag over 15 med sit lillepigeansigt.

Det burde i hvert fald ikke have været svært for en voksen at se. Pigerne blev også tilbudt en streg – min datter mente, at det var amfetamin. De sagde nej, men det lå frit tilgængeligt på bordene, siger [Mor B].

I chok og stak af

Den 14-årige pige fortalte hele historien til sin mor et par dage efter episoden.

- Hun sagde, at der havde været en underlig stemning, lige fra de ankom. Efterhånden, som aftenen skred frem, blev hun mere og mere utryg ved at være der. Hun endte med at stikke af fra festen og løbe til nærmeste hus, hvor hun gemte sig, indtil hendes far kunne hente hende, beretter [Mor B] og fortsætter: - Der er ingen tvivl om, at det var et rystet barn, der blev hentet. Da hun fortalte det til mig, var hun stadig i chok, og så fortæller hun tingene, som de er. Det har hun altid gjort.

[Mor B] skrev efterfølgende sammen med moren til sin datters veninde, og her havde oplevelsen også været den samme.

Helt brændt af

Sjællandske har også talt med [Mor A] fra [Bynavn 3], hvis 16-årige datter var til en større fest med omkring 70-80 deltagere hos [Klager] sidste sommer.

- Jeg vidste godt, hun var derude, men hun kom ikke hjem som planlagt. Så fortalte hendes bror, at hun var helt brændt af på stoffer. Jeg kørte derud sammen med min 25-årige datter, som gik ind og hentede hende. Hendes læbe var helt hævet, fordi hun havde bidt så meget i den, fortæller [Mor A] med henvisning til en af de effekter, kokain kan have.

Den 16-årige pige blev sur til at starte med. Hun kom hjem, fik vand og hvidt brød og blev lagt i seng. Da hun vågnede, kunne hun godt se, at det ikke havde været smart, og hun fortalte sin mor, hvad der var sket.

- Hun havde taget kokain, men vidste ikke, hvem hun havde fået det fra. Hun havde det i hvert fald ikke med selv. Hun havde tidligere været til fest hos [Klager], og der var der også stoffer.

De unge piger bliver tiltrukket af hende – det ser glamouragtigt ud, og de får foræret ting. Jeg priser mig lykkelig for, at hun gider lytte til mig og ikke kommer der mere, siger [Mor A].

Frygter natklubs påvirkning

Begge mødre frygter, hvad der vil ske, når [Klager] efter planen åbner en ny natklub i [Bynavn 1] i [Bynavn 4], som tidligere omtalt i Sjællandske.

- Jeg er bange for, at min datter og hendes veninde skulle værges til pornofilm, da de var til festen derude.

Min datter havde også følelsen af, at det var formålet. Så dag jeg så, at hun ville åbne en natklub, blev jeg lidt stram i ansigtet. Mange børn går i byen og snyder sig ind, og jeg frygter, at hun ([Klager], red.) vil udnytte det - især fordi hun selv startede med at lave porno i så ung en alder (som 18-årig, red.), siger [Mor B] og bakkes op af [Mor A]:

- Jeg frygter, at det eskalerer, når klubben åbner. Der vil være stoffer, og det vil handle om, hvilke piger de kan tiltrække til deres branche. [Klager] og hendes mand er ikke de rette personer til at guide unge piger videre i livet.

Sjællandske er bekendt med identiteten af de unge piger, artiklen handler om.

Ingen af dem har ønsket at stille op til interview.”

Under artiklen, som var ledsaget af et billede af kilden [Mor B], fremgik på samme side artiklen ”[Klager]: Jeg smed 14-årig ud fra fest”. Af denne artikel fremgik:

”[Bynavn 2]: Sjællandske har konfronteret [Klager] med anklagerne, som hun afviser pure.

- Det passer ikke, jeg har ikke givet nogen noget. Men det er sikkert sjovt at hænge mig ud, fordi jeg er kendt, lyder det fra pornostjernen, der godt kan huske episoden med den 14-årige pige.

- Det er korrekt, at der kom nogle mennesker nytårsaften, men det havde jeg ikke noget med at gøre. Pigen er vant til at tage stoffer, og jeg havde ikke noget med hende at gøre. Jeg fik at vide, at hun var 18 år, så da jeg fandt ud af, at hun var 14, smed jeg hende ud. Jeg har gjort, hvad jeg skulle, mener [Klager].

Hun synes ikke, at hun kan tage ansvar for alle dem, der fester på hendes ejendom, og passe på alle, fordi »deres mødre ikke kan styre deres unger«. Hun fortæller også, at hun af og til lader unge fra lokalområdet benytte hendes hjem til at holde fester, fordi hun har god plads.

Smækker røret på

Pornostjernen siger, at hun »generelt ikke giver folk ting«, men om hun tillader, at mindreårige tager stoffer på hendes ejendom, får Sjællandske aldrig svar på.

- Jeg bliver enormt gal. Det er eddermame lousy. Nu kan du skrive, hvad du vil, og så tager jeg den i retten med de to mødre. Kan du have det godt, råber [Klager], inden hun smækker røret på.

Dermed får avisen ikke svar på resten af spørgsmålene. Blandt andet, om man ikke godt kan se forskel på en 14- og en 18-årig, og om frygten for, at den kommende natklub kan ende som en narkobule og en værgestation for hendes pornoimperium. Det tæller et produktionsselskab og en webcam-hjemmeside, der i øjeblikket har over 2300 piger tilknyttet.”

Artiklen var ledsaget af et billede af [Klager] med billedteksten ”[Klager] aviser alle de anklager, Sjællandske når at forholde hende, inden hun truer de medvirkende mødre med injuriersager og smækker røret på.”

Yderligere omtale

I sektion 1 af Sjællandskes trykte avis fremgik den 5. oktober 2020 på side 7 artiklen ”Vilde pornofester med kendisser”, som havde følgende underrubrik:

”FULD KNALD PÅ: [Klager] siger selv, at hun ikke ofte holder fest, men i hvert fald én gang om året er der tradition for et partybrag med kendisser, topløs servering og stoffer.”

Af artiklen fremgik herefter:

”[Bynavn 2]: Når Grøn Koncert-karavanen rammer [Bynavn 4], er det blevet en årlig tradition, at [Klager] slår dørene op på sin landejendom til en kæmpe fest med mange hundrede deltagere. Det fortæller tv-producent og journalist [TV-producenten], der selv deltog i årets fest, som blev gennemført trods den aflyste koncertturné.

- [Klager] siger selv, at der var 200 mennesker, men jeg tror altså, der var flere. Det var super sjovt og en ret vild fest. Der var stripshow, våd t-shirt-konkurrence og top-løs betjening. Folk badede nøgne i en stor pool, de havde fået sat op, [Kendiskokken] ([Kendiskokkens efternavn], kendis-kok, red.) spiste kaviar af pigernes bryster, [Sangerinden] gav en fed koncert, og [Musikeren] og andre musikere deltog, beretter [TV-producenten].

- Det var første gang, jeg var med, men jeg fortryder, jeg ikke har deltaget tidligere. Det er en lang tradition, og mange kendte musikere har optrådt gennem tiden. [Musikgruppen] har været med en del år. Det er en fest i den absolutte top. Der er alt, man kan drømme om, og man kan gøre, lige hvad man har lyst til, tilføjer han.

Kokain og ecstasy

[TV-producenten] var selv påvirket af narko til festen, der først sluttede klokken 10 næste formiddag.

- Jeg har aldrig lagt skjul på, at jeg tager stoffer. Jeg fik en smule kokain og lidt MDMA (ecstasy, red.). Jeg tog for mig af egne retter, det var ikke sådan, at det blev budt rundt. Hvis andre tog noget, så foregik det diskret.

Det var ikke som til rockerfester, hvor det er overalt, fortæller [TV-producenten], der har stor respekt for [Klager]:

- Det stod ikke skrevet, at hun kunne blive til noget. Hun har selv taget initiativ og er virkelig en selfmade kvinde i en mandsdomineret branche. Hun er også en fantastisk vært og meget gavmild. Alt til festen var gratis.

[TV-producenten] har luftet planer om at lave et tv-program, hvor han følger [Klager]s planlagte åbning af en natklub i [Bynavn 1].”

Artiklen var ledsaget af to billeder, som efter det oplyste var taget til den i artiklen omtalte fest.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 25. november 2020.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

[Klager] har anført, at Sjællandske har bragt ukorrekte og skadelige oplysninger om hende, som ikke blev tilstrækkeligt efterprøvet inden offentliggørelsen.

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har anført, at beskyldningerne i den påklagede artikel om, at hun har tilbudt narkotiske stoffer til 14- og 16-årige piger, og at hun forsøger at hverve pigerne til pornofilm er ekstremt alvorlige og udgør forhold, som – hvis de var sande – ville udgøre en overtrædelse af både straffeloven og lov om euforiserende stoffer.

Beskyldningerne er imidlertid ikke sande. Således har [Klager] aldrig haft henholdsvis en 14- og 16-årig pige til fest, og hun har absolut aldrig tilbudt nogen som helst narkotiske stoffer.

Beskyldningerne om narkotika er alvorlige, men [Klager] er i særdeleshed krænket over artiklens beskyldninger om, at hun skulle have forsøgt at ”hverve” pigerne til pornofilm. Det er absolut ikke sådan, klager driver sin forretning, og det ville da også være ulovligt, jf. ovenstående.

Henset til de ekstraordinært alvorlige anklager har [Klager] anført, at journalisten, chefredaktøren og mediet havde en forpligtelse til at søge at afklare beskyldningernes sandhed, inden de blev offentliggjort nationalt. Ingen af disse lader imidlertid til at have foretaget så meget som et minimum af undersøgelse herom. [Klager] er kun blevet kontaktet af journalisten en enkelt gang angående artiklen, hvor journalisten foregav at ville spørge hende til åbningen af en ny natklub i [Bynavn 1], men ganske kort inde i samtalen aggressivt begyndte at spørge ind til ovennævnte anklager.

[Klager] er bekendt med, at samme journalist har anvendt præcis samme fremgangsmåde i forbindelse med en henvendelse til [TV-producenten], som er nævnt i artiklen ”*Vilde pornofilm med kendisser*”. I den forbindelse formåede journalisten at få [TV-producenten] til at fremsende billeder fra den omtalte fest, som journalisten efterfølgende anvendte i artiklen, uden på forhånd at have sikret sig rettighederne til dem. Dette på trods af, at journalisten eksplicit var blevet gjort bekendt med, at [TV-producenten] ikke havde rettighederne til billederne.

Sjællandske har således ikke levet op til de presseetiske regler, hvoraf det fremgår, at medierne – så langt det er muligt – bør kontrollere, om de oplysninger, de bringer eller viderebringer, er korrekte.

Det fremgår endvidere af de presseetiske regler, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende skal efterprøves i særlig grad. [Klager] har anført, at denne pligt ikke er opfyldt alene ved forelæggelse for hende, ligesom den konkrete forelæggelse skete i strid med vejledningen.

Det er korrekt, som anført af Sjællandske under Pressenævns sagen, at mødrene til de to piger er citeret flere steder i artiklen, men herudover anvender journalisten adskillige gange i omtalen et sprogbrug, som fremstår som journalistens egne holdninger, og som ikke kan have andet formål end at tegne et usandt billede af klager.

Eksempelvis fremgår følgende af den påklagede artikel:

”En pige på 14 år blev af [Klager] selv budt på både lattergas og hash, men hun takkede nej til amfetamin. Hun blev så utryg i løbet af aftenen, at hun til sidst valgte at stikke af, fortæller hendes mor.”

Udsagnets formulering giver det klare indtryk, at kun anden halvdel af citatet stammer fra pigens mor, mens første del er udtrykt som et faktisk forhold. Dette skyldes bl.a., at objektet i første sætning omtales som "en pige på 14 år", mens denne i anden del af udsagnet omtales direkte som "hun".

Tilsvarende fremgår i følgende udsagn:

"En 16-årig pige måtte hentes af sin ældre søster, fordi hun var så påvirket af kokain, som hun havde fået til en anden fest på ejendommen. Det var ikke første gang hun var til fest på stedet og tidligere havde der også været stoffer tilgængelige for mindreårige."

Først efter ovenstående citat fremgår et citat fra pigens mor, hvorfor ovenstående kommer til at fremstå som et faktisk forhold, hvilket utvetydigt må stå for journalistens egen regning.

Det samme problem var til stede i omtalen i den trykte avis, eksempelvis i artiklen "[Klager]: *Jeg smed 14-årig ud fra fest*", hvor der sidst i artiklen fremgik:

"Dermed får avisen ikke svar på resten af spørgsmålene. Blandt andet, om man ikke godt kan se forskel på en 14-årig og en 18-årig, og om frygten for, at den kommende natklub kan ende som en narkobule og en værgestation for hendes pornoimperium."

Med ovenstående gjorde journalisten tydeligt udtryk for egen holdning og lagde implicit til grund, at dennes "bekymringer" er reelle. Klagers manglende udtalelse herom kan ikke [Klagers fremhævning, *Pressenævnet*] tages til indtægt herfor, men med ovenstående formulering lægger journalisten det til grund.

Den samme problematik sås i øvrigt også i artiklen "*Vilde pornofester med kendisser*", som blev bragt sammen med den påklagede omtale. Af artiklens indledning fremgik således:

"[Klager] siger selv, at hun ikke ofte holder fest, men i hvert fald én gang om året er der tradition for et partybrag med kendisser, topløs servering og stoffer." [Klagers fremhævning, *Pressenævnet*]

[Klager] har hertil bemærket, at der intet var i artiklen, som understøtter, at klager skulle have sagt dette, hvilket i øvrigt bestrides på det kraftigste. Det er særligt kritisabelt, at det faktisk fremgik af artiklen, at [TV-producenten] udtalte: "*Jeg tog for mig af egne retter, det var ikke sådan, at det blev budt rundt. Hvis andre tog noget, så foregik det diskret.*"

Journalisten var altså bekendt med, at det var kilden, der selv havde medbragt/tog stoffer, men han valgte desuagtet at citere [Klager] for det.

Kildekritik

[Klager] har anført, at Sjællandske ikke har levet op til de presseetiske regler, hvoraf det fremgår, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.

Dette er ikke sket, og artiklen er bragt fuldstændig ukritisk.

2.2 Sjællandskes synspunkter

God presseskik

Sjællandske har afvist, at de påklagede artikler er i strid med god presseskik.

Korrekt information og forelæggelse

Sjællandske har oplyst, at artiklerne blev til, efter at de to mødre fra henholdsvis [Bynavn 4] og [Bynavn 3] reagerede på en artikel, som Sjællandske havde skrevet, om [Klager]s planer om at åbne en natklub i [Bynavn 4]. Begge mødre udtrykte i natklub-artiklens kommentarspor bekymring over den nye klub med henvisning til, at der flourer stoffer og sprut til mindreårige børn ved fester på klagers ejendom uden for [Bynavn 4].

Sjællandske har anført, at det klart fremgår af artiklens overskrift ”*Mødre: Vores mindreårige piger fik stoffer hos pornostjerne*” samt af artiklens indledning, at artiklens indhold bygger på udsagn fra pigernes mødre, som da også er citeret direkte igen og igen.

[Klager] blev ringet op i forbindelse med artiklen. Hun ønskede ikke at svare på journalistens spørgsmål om, hvorvidt hun tillader mindreårige at tage stoffer på hendes ejendom, eller om hun hverver unge til pornofilm ved sine fester. Det blev til en mere generel afvisning, inden hun lagde røret på med en bemærkning om, at journalisten kunne skrive, hvad han ville, og så ville hun trække de to mødre i retten. Afvisningen fremgår af artiklen.

Sjællandske har anført, at bekymringen for narkotika i nattelivet er udbredt i [Bynavn 4], som mange andre steder, og derfor et absolut relevant emne at beskæftige sig med for et lokalt medie. Mødrenes bekymring for, om der sker hvervning af unge piger til pornofilm, synes relevant at nævne i lyset af, at [Klager]s hovedbeskæftigelse netop er produktion af pornofilm.

At [Klager] ikke ønsker at forholde sig konkret til mødrenes udsagn kan ikke være afgørende for, om artiklen om deres bekymring skal offentliggøres eller ej. Klager har fået tilbuddet, artiklen omhandler et væsentligt samfundsproblem, og klagers mere generelle afvisning fremgår.

Sjællandske opfatter kravet om en særlig efterprøvning af de alvorlige anklager indfriet ved, at de to mødre, der skrev i kommentarsporet, adspurgt oplyser, at de ikke kender hinanden, bor i hver sin by, og beretter fra to forskellige fester. Ingen af mødrene gik i detaljer omkring sagsforløbet i kommentarsporet, men beskrev først de konkrete forløb, da journalisten henvendte sig til dem hver især.

Kildekritik

Sjællandske har anført, at avisen ikke har grund til at tro, at de medvirkende mødre har været farvet af anden personlig interesse end at beskytte deres døtre, og ej heller, at de har haft en skadevoldende hensigt. Blot dyb bekymring.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "massemediernes indhold og handlemåde" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

*God presseskik**Korrekt information og forelæggelse*

[Klager] har klaget over, at Sjællandske i artiklerne "*Mødre: Vores mindreårige piger fik stoffer hos pornostjerne*", "*Bekymrede mødre: Vores døtre fik stoffer til pornostjernes fest*" og "*[Klager]: Jeg smed 14-årig ud fra fest*" har bragt ukorrekte oplysninger, som kan være skadelige, krænkende og virke agtelsesforringende for hende, og som ikke blev tilstrækkeligt efterprøvet inden offentliggørelsen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.1 og A.3.

[Klager] har klaget over, at Sjællandske har bragt oplysninger om, at hun tillader, at mindreårige piger tager narkotika på hendes ejendom, og at hun forsøger at hverve pigerne til pornofilm.

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke, som sagen er oplyst, kan tage stilling til, hvorvidt artiklernes oplysninger er korrekte.

Pressenævnet finder, at det fremgår tilstrækkeligt klart, herunder af overskrifterne i artiklerne "*Mødre: Vores mindreårige piger fik stoffer hos pornostjerne*" og "*Bekymrede mødre: Vores døtre fik stoffer til pornostjernes fest*", at oplysningerne i artiklerne stammer fra de to medvirkende mødre.

Nævnet finder samtidig, at de ovennævnte oplysninger kan være krænkende, skadelige og virke agtelsesforringende for [Klager]. Oplysningerne skulle derfor forelægges for hende inden offentliggørelsen.

Det fremgår af artiklen "[Klager]: Jeg smed 14-årig ud fra fest", at Sjællandske var i telefonisk kontakt med [Klager] inden offentliggørelsen, men at avisen ikke nåede at stille alle sine spørgsmål til klager, før hun afbrød forbindelsen:

" [...]

Smækker røret på

Pornostjernen siger, at hun »generelt ikke giver folk ting«, men om hun tillader, at mindreårige tager stoffer på hendes ejendom, får Sjællandske aldrig svar på.

- Jeg bliver enormt gal. Det er eddermame lousy. Nu kan du skrive, hvad du vil, og så tager jeg den i retten med de to mødre. Kan du have det godt, råber [Klager], inden hun smækker røret på.

Dermed får avisen ikke svar på resten af spørgsmålene. Blandt andet, om man ikke godt kan se forskel på en 14- og en 18-årig, og om frygten for, at den kommende natklub kan ende som en narkobule og en værgestation for hendes pornoimperium. Det tæller et produktionsselskab og en webcam-hjemmeside, der i øjeblikket har over 2300 piger tilknyttet."

Det er Pressenævnets opfattelse, at det som udgangspunkt er mediets ansvar at dokumentere, at der er udvist tilstrækkelig ihærdighed for at opnå kontakt til den, omtalen vedrører.

Til trods for, at det var [Klager], der afbrød samtalen med journalisten, finder Pressenævnet, at det ikke var tilstrækkeligt, at Sjællandske kun foretog ét opkald til klager, hvorfor klager alene nåede at blive forelagt beskyldningen om, at hun tillader mindreårige at tage narkotiske stoffer på sin ejendom.

Grundet den heri fremsatte beskyldning om lovovertrædelse finder nævnet, at de medvirkende mødres udsagn om, at [Klager] forsøger at hverve mindreårige piger til at lave pornofilm, er så krænkende, at Sjællandske burde have forsøgt at forelægge denne særskilt for klager. Nævnet udtaler derfor kritik af Sjællandske for ikke at have gjort tilstrækkeligt for at forelægge beskyldningen herom for klager.

Kildekritik

[Klager] har klaget over, at Sjællandske ikke har været tilstrækkeligt kritisk over for de medvirkende kilder, [Mor B] og [Mor A].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A.2.

I forhold til Sjællandskes kildevalg finder Pressenævnet, at [Mor B] og [Mor A] har udtalt sig kritisk om [Klager].

Nævnet finder, at dette gav Sjællandske anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildernes oplysninger, da kilderne kunne være farvet af personlig interesse. Det fremgår imidlertid klart af artiklerne, hvem kilderne er, at de er kritiske over for [Klager], og at deres udtalelser derved kan være farvet af personlig interesse.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at [Mor B] og [Mor A] medvirkede i artiklerne.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Sjællandske at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Sjællandske.

[underrubrik]

Sjællandske får kritik for ikke at have forelagt krænkende beskyldning.

[tekst]

Sjællandske omtalte i tre artikler i oktober 2020, at to mødre beskyldte [Klager] for at tillade mindreårige at tage narkotika til fester på hendes ejendom og for at forsøge at hverve mindreårige piger til at lave pornofilm. Det fremgik af artiklerne, at Sjællandske over telefonen havde forelagt [Klager] beskyldningen om indtagelse af narkotika. Det havde hun tilbagevist, hvorefter hun havde afbrudt forbindelsen. Sjællandske havde herefter ikke kontaktet [Klager] yderligere.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at artiklerne indeholder ukorrekte og krænkende beskyldninger om lovovertrædelser, som ikke blev tilstrækkeligt efterprøvet af Sjællandske inden offentliggørelsen.

Pressenævnet finder, at [Klager] også burde have fået mulighed for at forholde sig til beskyldningen om, at hun forsøger at hverve mindreårige piger til pornofilm. Nævnet har derfor udtalt kritik af Sjællandske for ikke at have gjort nok for at forelægge denne beskyldning for klageren.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

For så vidt angår offentliggørelse af nævnets kendelse i papirudgivelsen skal offentliggørelse ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.

Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet. Har mediet ikke en fast rettelsesspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i mediet.

For så vidt angår offentliggørelse af nævnets kendelse på mediets digitale platforme, skal offentliggørelse ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse. Pressenævnets offentliggørelses-tekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen" til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.