

Kendelse

afsagt den 22. juni 2021

Sag nr. 2021-80-0606

[Klager]

mod

JydskeVestkysten

[Klager] har på egne vegne og på vegne af afdøde [Broren] og [Faren] klaget til Pressenævnet over artiklerne *"Fyrværkerens aske"* af 8. januar 2021, *"Et liv med fest og krudt"* af 9. januar 2021, *"Brand i barndomshjemmet"* af 10. januar 2021, *"[Broren] blandede mystik og politik i farvestrålende drinks"* af 14. januar 2021 og *"Bror havde kontakt med [Broren] i flere år"* af 19. januar 2021 alle bragt af JydskeVestkysten og på netavisen jv.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklerne udgør en krænkelse af hans og hans afdøde halvbror, [Broren], og afdøde fader, [Faren]s, privatliv.

1 Sagsfremstilling

JydskeVestkysten bragte den 8. januar 2021 artiklen *"Fyrværkerens aske"* med underrubriken:

"[Broren] døde 49 år gammel i november sidste år og blev bisat mellem jul og nytår. Vi bringer et mindeord i tre dele over tre dage."

Af artiklen fremgår følgende:

"[BYNAVN 1]: Mens tøsneen begyndte at dale over [Kirkegården] stod 12 personer lige indenfor lågen og skuttede sig i kulden. Flere med paraplyer.

Det var tirsdag formiddag den 29. december 2020. Der var med to linjer i en dødsannonce indbudt til "mindehøjtidelighed og urnenedsættelse".

Rygterne gik allerede om, at den annonce havde [Broren] nok selv sat i. Men den var god nok. Resterne af den kendte fyrværker lå nu i den hvide urne.

Annoncen var indsat af psykiatrien.

Det var en medarbejder her, som den 25. november fandt 49-årige [Broren] død. Han lå i sin lejlighed i [Vejnavn 1]. Pårørende kendte man ikke til.

Når nogen findes død, bliver det normalt af politiet registreret som et mistænkeligt dødsfald. Men så langt nåede sagen ikke. Der var ikke noget politimæssigt i den. Allerede dagen efter var den overladt til embedslægen.

Hvor længe, [Broren] havde ligget død, er uklart. Han havde trukket sig mere og mere tilbage.

Flere havde set ham på stå på [Område 1] nogle måneder før. Men han havde ikke vist interesse i at tale med nogen.

Medarbejderne i psykiatrien kunne ikke finde noget familie til [Broren]. Hans forældre var døde, og han var tilsyneladende enebarn.

Familie

Men til begravelsen dukkede hans fætter og kusine op. De anede ikke, at han var død, før de så annoncen den 23. december.

[...]

Kendt person

Fyrværker, fyrværkerisælger, festarrangør, julelyssælger med mere.

[Broren] fik en stille afgang fra denne verden. Han havde ellers ved adskillige lejligheder formået at gøre opmærksom på sig selv og få masser af omtale gennem tiden. Allerede fra midten af '80'erne til han flyttede fra byen i '90'erne, men han fortsatte med sine årlige fyrværkeriudsalg i [Bynavn 1] ind i det nye årtusinde.

Men selvom mange kendte ham, var det de færreste, som fik lov til at komme tæt på.

Forældrene

[Broren]s forældre hed [Brorens mor] og [Faren].

[Broren] havde ikke haft et godt forhold til sin far. Hans mor og far havde åbenbart levet som "hund og kat" i mange år.

Begge var ansat ved radarstationen i [Bynavn 2], da de mødte hinanden.

Da [Brorens mor] blev gravid, måtte hun stoppe med at arbejde der.

Hun tilbragte det meste af tiden i hjemmet. Hun talte med [Broren], som han var voksen. De fik et meget tæt bånd. Moderen brugte også mange timer ved spillemaskinerne, som hun havde flere af i hjemmet.

Forholdet mellem [Broren]s mor og far led blandt andet et knæk, da en ung mand dukkede op. Det var [Broren] storebror. Halvbror. [Faren]s søn.

Det skulle [Broren]s mor lige sluge.

Men den unge mand kom i hjemmet i en periode. Indtil han pludselig afbrød kontakten og skiftede navn.

Men der dukkede også en lidt yngre kvinde op. Hun var [Broren] storesøster. Halvsøster. [Faren]s datter. Børnene havde hver deres mor.

Men søsteren havde familien tilsyneladende ikke kontakt med ret længe.

Men, at der var to halvsøskende, gjorde det mere kompliceret, da begge [Broren]s forældre var døde og han gerne ville overtage sit barndomshjem.

Hjem til [Bynavn 1]

Efter faderens død i 2005 vendte [Broren] tilbage til [Bynavn 1] og flyttede ind hos sin syge mor i barndomshjemmet på [Vejnavn 2] for at passe hende. De to havde været tætte hele livet.

Moderen var enebarn. Faderen havde en søster. Men kontakten til den side af familien blev helt afbrudt.

Den var allerede gået lidt i stå, da [Broren]s farmor døde i 1996. [Farmoren] boede i [Bynavn 3].

- [Broren] kunne ikke lide sin far.

Og vi var på hans fars "side", forklarer [Broren]s kusine [Kusinen].

Da [Brorens mor] døde i 2009, var [Broren] tynget af sorg. Resten af familien fik først besked, efter hun var bisat. De lagde blomster på graven.

Da [Broren] fandt buketten, tændte han af og skældte ud over, at de havde tilladt sig det.

Kom familiemedlemmer på besøg, blev de ikke lukket ind. Han tog heller ikke telefonen.

Men indimellem var der alligevel kontakt. [Fætteren] inviterede [Broren] til sin 50-års fødselsdag i 2011. [Broren] svarede ikke. Først nogle måneder efter ringede [Broren] og fortalte, at han ikke kunne finde ud af at melde afbud.

Han inviterede sin fætter på mad, for [Broren] var begyndt at gå op i madlavning. Men besøget blev aldrig til noget.

I 2016 besøgte [Broren] sin fætter i [Bynavn 3]. [Broren] var lettet.

Han fortalte, at han havde fået styr på det hele.

- Han virkede ikke, som om han havde psykiske problemer. Han var klar i hovedet.

Kontakt med mor

Men [Broren] var også blevet åndelig.

- Han havde mødt et medie på Sjælland. Gennem hende mente han at være i kontakt med sin afdøde mor. Han havde tydeligvis en tro på et liv efter døden. Han havde sine idéer.

[Broren] havde ellers aldrig været religiøs. Tværtimod. [Person A] gik på HF med [Broren] fra 1989-91. De blev kammerater.

- Jeg har én gang snakket med ham om religion. Det var han meget skeptisk overfor. Han var meget ikke-troende. Det var vi ikke enige om. Jeg er troende. Det havde han svært ved at rumme.

Sådan kunne [Broren] være meget firkantet eller sort-hvid.

- Enten var man en guttermand eller også var man dum. Der var ikke plads til mellemtoner.

Men han var også meget trofast.

- Hvis han godt kunne lide en, var han meget loyal. Han havde en vis integritet. Og fagligt var han meget dygtig.

Men han havde en del fravær, det udløste en advarsel, og [Broren] måtte op til eksamen i fuldt pensum. Men det klarede han også fint.

- Han nægtede at møde op til de timer, han ikke kunne lide. Blandt andet idræt.

I begyndelsen af HF var [Broren] meget social. Men det ændrede sig over de to år. Han gik mere ind i sig selv."

I artiklen er der indsat følgende faktaboks:

"FAKTA BLÅ BOG

[Broren] blev født den 29.maj 1971.

Han blev allerede offentligt kendt i de tidlige teenageår. Som 14-årig arrangerede han sin første diskoteksaften på [Diskotek 3].

Ved siden af solgte han fyrværkeri fra hjemmet.

Som 15-årig var han også aktiv i politik.

Han var amtsformand for Centrum Demokraternes ungdomsorganisation og arrangerede politiske møder.

Gennemførte HF fra 1989-'91. Uddannede sig til fyrværker og stiftede firmaet [Firma 1]. Han arrangerede blandt andet festfyrværkerier landet over.

Senere gik han over til at sælge belysning gennem sit firma [Firma 2].

Arrangerede koncerter og '80' er fester med blandt andet Rocazino gennem sit firma [Firma 3]. Og senere gennem [Firma 4].

Blev de senere år igen politisk aktiv gennem Nye Borgerlige, hvor han optrådte som talsmand i et par år.

Han officielle dødsdag er den 25.november 2020.”

Til artiklen er der endvidere blandt andet indsat to billeder fra [Broren]s konfirmation med følgende billedtekst:

”Til sin konfirmation sad [Broren] naturligvis mellem sin far og mor. Hans mor i vinrød bluse sad også ved siden af [Broren]s faster. Privatfoto”

JydskeVestkysten bragte den 9. januar 2021 artiklen ”*Et liv med fest og krudt*”. Artiklen har følgende underrubrik:

”Dette er anden del af mindeordet om [Broren]. Første del blev offentliggjort i går. Sidste del kommer i morgen.”

Af artiklen fremgår følgende:

”[BYNAVN 1]: Efter HF uddannede [Broren] sig til fyrværker.

Det var en livsbane, han allerede var begyndt på meget tidligt. [...]

Men det var ikke sådan, han først blev kendt. Allerede som 15-årig sprang han ud som politisk aktiv. Han havde kastet sin kærlighed på Mimi Stilling Jacobsen og Centrum Demokraterne og arrangerede politiske møder.

Han arrangerede også fester, fra han var 14 år. Han havde diskoteket [Diskotek 1], allerede da han var 15 år. Han havde et kæmpestort musikanlæg.

[Broren] var også med til at arrangere vejfesten på [Vejnavn 2] flere år i træk.

- Han var meget idérig og driftig.

Men det var ikke alle hans projekter, der gik godt, mindes [Person B], som har kendt ham i mange år som genbo.

Hun var en af dem, som [Broren] ofte kom hos som dreng.

- Han ville rigtig gerne snakke.

Men ikke med alle.

Han knyttede sig til få.

- Han var en meget intelligent, men også speciel dreng. Han var en overklog dreng, som havde det lidt svært i sin krop.

[Broren] fik lov til næsten alt i hjemmet. Han spillede meget høj musik. Og han spiste, hvad han ville.

Det udløste en spiseforstyrrelse.

En overgang levede han kun af flødebolle og lakrids.

Solgte fyrværkeri til alle

Så [Broren] fulgte sin store passion for fyrværkeri og uddannede sig til fyrværker. Han blev snart landskendt for at levere store fyrværkerishows blandt andet til Egeskov Slot.

Kontakten til fødebyen beholdt han. De næste mange år fortsatte han med hver december at åbne fyrværkeriudsalg i ledige lokaler.

Men han løb også ind i problemer med loven. For eksempel solgte han fyrværkeri til mindreårige, hvis de havde en seddel med fra deres forældre. Det udløste bøder på 10.000 kroner allerede i 1992. Det skulle ikke blive de sidste.

[Broren] kaldte børnenes medbragte sedler for fuldmagter og nægtede at betale bøderne. Så blev han hevet i retten med fem forhold. Det blev heller ikke sidste gang.

Sagen trak ud. Først næsten et år efter blev sagen afsluttet i retten.

To forhold blev frafaldet, fordi der var usikkerhed om, hvilken vejledning [Broren] havde fået af politiet. Det hele endte med en dom; men han slap med en bøde på 2500 kroner. Så det kunne godt betale sig at stritte lidt imod.

[Broren] accepterede dommen, men affyrede en bredside mod ordensmagten:

- De driver klapjagt mod mig. I fjor foretog politiet sig overhovedet intet, da der blev indgivet anmeldelse mod en af mine kolleger, som solgte store kanonslag til børn.

Ransagninger

Men nu var han i politiets søgelys.

For eksempel i 2000 hvor politiet og Told & Skat rykkede ind og ransagede hans butik på [Område 1].

- Der var jo ingenting at komme efter, tordnede [Broren].

Da TV-avisen i 2001 kunne dokumentere, at [Broren] solgte ulovligt fyrværkeri, havde politiet allerede en lignende sag kørende mod ham.

[Broren] afviste igen alt og kaldte det chikane fra en anden fyrværkers side.

- Jeg har stjålet den pågældende fyrværkers største kunde, forklarede han.

Men politiets sag holdt vand.

Året efter ramte lovens hånd hårdt. [Broren] blev fradømt bestallingen som fyrværker.

Retten fandt ham skyldig i at have fremstillet 25.000 ulovlige kanonslag.

Året efter gav landsretten ham dog bestallingen tilbage. Men dommen stod ved magt. Bøden var på 50.000 kroner.

Men det skulle blive værre. En ransagning i [Område 2] i 2004 afslørede et kæmpe fyrværkerilager med over 700.000 stykker knaldfyrværkeri.

I alt to tons krudt.

Igen bedyrede [Broren] sin uskyld. Men denne gang så ihærdigt, at der gik to år, før sagen kom for retten.

Og den endte med at blive den længst kørende retssag ved Retten i Sønderborg.

Den blev først afsluttet i efteråret 2019 med endnu en bøde på 50.000 kroner og endnu en frakendelse af retten til at fremstille og handle med fyrværkeri. Sagen fik lov til at vare så længe af flere grunde. Blandt andet fordi han ikke dukkede op til retsmøderne.

Han var for eksempel på salgsmesse i Østen eller i et sommerhus på Bornholm. Og så skiftede han forsvarer i et væk.

Og så blev han syg og var i behandling og indlagt flere gange.”

I artiklen er der indsat en faktaboks med overskriften ”*BLÅ BOG*”, som er enslydende med den tilsvarende faktaboks i ovenstående artikel. I artiklen fremgår endvidere fire arkivbilleder, som har relation til [Broren]s karriere som fyrværker.

JydskeVestkysten bragte den 10. januar 2021 artiklen ”*Brand i barndomshjemmet*” med underrubrikken:

”Tredje og sidste del af mindeordet om fyrværker [Broren]”

Af artiklen fremgår følgende:

”[BYNAVN 1]: [Broren]s lange karriere med fyrværkeri gav næring til stor bekymring ikke mindst hos naboerne men også hos brandfolkene, da hans hus på [Vejnavn 2] brød i brand i december 2013. Der var sket en kortslutning i en nymonteret væglampe. Branden nåede ikke at udvikle sig, og der var til røgdykkerne og naboernes store lettelse ikke noget fyrværkerilager i huset længere. Kun en lille pose raketter til nytårsaften.

Men huset var sod-og røgskadet, så [Broren] måtte genhuses.

[Broren] havde på det tidspunkt for længst opgivet fyrværkeriet erhvervsmæssigt. Ikke kun på grund af politiets gentagne ransagninger. Flere gange blev hans containere også ryddet af tyve.

Og efter fyrværkeriulykken i Seest 3. november 2004 kom stramningerne af fyrværkerilovgivningen i en lind strøm. Det år var han ikke længere med til at sælge fyrværkeri op til nytår.

Den november bød på en række benspænd. Hans lagre af fyrværkeri blev beslaglagt. Kommunen afviste hans ansøgning om at åbne et fyrværkeriudsalg i et telt på cirkuspladsen.

[Firma 2]

[...]

Og han begyndte igen at arrangere koncerter. '70'ere og '80'ere fester var pludselig et hit. [Broren] fik et godt forhold til musikerne i Rocazino.

Men der var også andre på det marked. Det udløste en strid mellem tre lokale aktører i 2008. Den blev kendt som ...

Plakatkrigen

Plakater for lokale arrangementer, der endnu ikke var afholdt, blev pludselig klistret over med [Broren]s plakater, Dodo and the Dodos blev dobbeltbooket og [Broren] fik sin egen hadegruppe på Facebook.

Hvem der begyndte det hele og stod bag hvad, var de også indbyrdes uenige om. Men [Person C], som den gang havde [Diskotek 2] husker stadig balladen.

- Jeg startede jo med '80' er fester.

Så året efter kopierede han det, og satte sine plakater over mine.

Det var jeg ikke tilfreds med.

Men det var ikke bare mig, der var utilfreds. Det var også Crazy Daisys plakater, det gik ud over. Vi havde en gentlemanaftale om, at vi ikke satte plakater over hinandens plakater, før arrangementerne havde været afholdt.

Disco-skjorter

Men ellers har [Person C] ikke haft noget med [Broren] at gøre i årevis.

- Forskellen på hans og mine fester var, at hans ikke gav overskud.

[Person C] så ham sidst for et to-tre måneder siden.

- I oktober-november gik han frem og tilbage nede på [Område 1] i sin blå glimmer-skjorte.

Det var også noget [Broren] gik op i. Han havde sit favorittøj.

Bukserne skulle helst være sorte, men skjorterne måtte gerne være spraglede. Kombineret med hans viltre hår blev der lagt mærke til ham.

Men han var ikke tilfreds med de fotos, der blev taget af ham. Så han fik lavet et foto af sig selv i jakkesæt.

Sådan ville han gerne fremstilles i pressen. Og han tog sig god tid, når han skulle fremstille sin side af en sag med sin dvælende stemme.

Han gik også meget op i, at hjemmet og haven var pæn. Han interesserede sig meget for planter.

På sin facebook-profil skrev han blandt andet, at han havde en web-shop, der handlede med eksotiske planter. Det er uklart, om den blev til noget.

Han kastede sig igen ud i politik.

Denne gang for Nye Borgerlige.

Han kaldte sig talsmand og udsendte pressemeddelelser fra 2016-2018.

Nedturen

Og så mistede han sit barndomshjem.

Det var han meget ked af. I det nærmeste buskur på [Vejnavn 3] lavede han i 2018 underlige udstillinger med tag-selv-slik, fyrværkeri og hjemmelavede plakater.

Tilsyneladende i desperation.

Og han udsendte pressemeddelelser om blandt andet en stor mindehøjtidelighed med clairvoyante og festfyrværkeri, som han ville arrangere for de to unge kvinder, som blev ofre for terror i Marokko i 2018. Et arrangement som naturligvis ikke blev til noget.

De seneste par år kom [Broren] meget på [Værestedet] i [Vejnavn 4].

Nedturen også økonomisk havde taget hårdt på ham, sammen med sygdom og indlæggelser.

- Han kom og spiste hos os og hyggesnakkede. Han tog også med på ture, når han havde det godt.

Han var sådan en, som gerne ville snakke og være sammen med folk, fortæller lederen [Person D].

Men hun havde ikke set ham siden i sommer.

De sidste måneder gik han tilsyneladende bare rundt på må og få i byen. Dem, som lagde mærke til ham, syntes han så sløj ud. Han lod ikke til at genkende gamle venner og bekendte.”

I artiklen fremgår ligeledes ovenfor beskrevne faktaboks med overskriften: ”*BLÅ BOG*”.

JydskeVestkysten bragte herefter den 14. januar 2021 artiklen ”*[Broren] blandede mystik og politik i farvestrålende drinks*”. Artiklen har følgende underrubrik:

”Nye Borgerlige vil gerne renses for forbindelsen til afdøde [Broren], som hverken var ”talsmand, healer eller spirituel rådgiver” for partiet. Men det påstod han selv.”

Af artiklen fremgår herefter:

”[BYNAVN 1]: Ikke alle var glade for at blive sat i forbindelse med nu afdøde [Broren]. I den blå bog samt i tredje og sidste afsnit af avisens mindeord om den kendte fyrværker, stod der blandt andet, at han var politisk aktiv gennem Nye Borgerlige og kaldte sig talsmand.

Alt det er sådan set rigtig nok: Han var medlem, han var aktiv og han optrådte blandt andet som talsmand. Men det sidste var han nu ikke officielt. Det var noget, han selv havde fundet på.

Derfor vil lokalforeningen gerne have "dementeret" hans engagement i Nye Borgerlige.

- Vi har aldrig set ham til nogen af vores arrangementer. Han har aldrig haft noget med den lokale bestyrelse at gøre. Og han har aldrig været talsmand. Men han udgav sig for at være i ledelsesteamet, fortæller den lokale næstformand [Person E].

Han var sammen med [Person F] med til at stifte lokalafdelingen i januar 2017. Det gjorde de på opfordring fra hovedbestyrelsen.

Strandhugst i byrådet

[Broren] meldte sig også ind i 2016. Men da han begyndte at udgive sig for først at være fungerende talsmand så talsmand og siden forsøgte at kapre et byrådsmedlem til partiet, fik de andre partimedlemmer nok.

- Jeg fik det stoppet. Hvis der var nogen byrådsmedlemmer, som vi ville have, så skulle vi nok selv kontakte dem, fortæller [Person E].

Sagen var kulminationen på det, [Person E] kalder en årelang stalking af byrådsmedlemmet. Der var da også kontakt til politiet i sagen, men det førte ikke til en reel anmeldelse, da det var svært at bevise.

Men byrådsmedlemmet bekræfter forløbet.

- Han skrev til mig, om jeg ville stille op for Nye Borgerlige. Det valgte jeg ikke at svare på, siger byrådsmedlemmet, som ikke ønsker at stå frem med sagen.

Der blev så lagt op til, at [Broren] skulle ekskluderes af Nye Borgerlige. Men da han ikke havde fornyet sit medlemskab, gik sagen i sig selv. Troede de.

For kendte man [Broren], så vidste man, at han ikke gav op så let. Som en trold af en æske sprang han ud igen som repræsentant for Nye Borgerlige. Han havde simpelt hen meldt sig ind i partiet igen.

Partiets healer

Pludselig optrådte han også som "healer og spirituel rådgiver for Nye Borgerlige". Det var blandt andet i forbindelse med en selvarrangeret event i januar 2019. En dansk og en norsk kvinde var blevet dræbt i et terrorangreb i Marokko. [Broren] "arrangerede" en "mindehøjtidelighed" med demonstration på Christiansborg slotsplads med blandt andet "mindful blomster ceremoni, spirituel meditativ fælles bøn, kæmpe lasershow og kæmpe festfyrværkeri i danske og norske farver".

Arrangementet blev udsat og udsat og blev selvsagt ikke til noget.

Og [Broren]s dage i Nye Borgerlige var talte. Den 11. januar 2019 blev han ekskluderet fra centralt hold i partiet, med besked om øjeblikkeligt at stoppe med at udtale sig på vegne af partiet og holde op med at henvende sig til personer på partiets vegne.

[Broren] rasede med versaler på Facebook; "DET VAR SÅ TAKKEN!!! FOR ... EN KONTINUELIG UTRÆTTELIG KAMP, FOR NYE BORGERLIGE, OG PERNILLE VERMUND !!!" Opslaget blev krydret med en masse tegninger af engle samt en vred smiley.

Det skulle dog igen blive en sejtrækker. [Broren] opdaterede sin facebook-profil med beskeden "fratrådt"; som om han havde været en form for talsmand.

Så de lokale partimedlemmer måtte igen efter ham og bede ham om helt at slette sin tilknytning til partiet.

- Det blev han meget, meget sur over. Vi fik nogle svinere.

Ret højreorienteret

[Broren] havde allerede som helt ung teenager været politisk aktiv i Centrum Demokraterne, så han stoppede ikke sit "politiske virke". Han betegnede den gang sig selv som tidligere konservativ og "ret højreorienteret". Allerede som 15-årig i 1986 udtalte han, at han mente, at Danmark havde taget imod alt for mange flygtninge. Så det var nærliggende for ham at skifte til Stram Kurs i januar 2019 efter udsmidningen fra Nye Borgerlige.

[Person E] fulgte klog af skade med i, hvad [Broren] slog op på sin facebook-profil og kontaktede Rasmus Paludan, for at advare ham imod [Broren].

Partiformanden havde allerede stiftet bekendtskab med [Broren] i 2018. Han havde henvendt sig flere gange, så Rasmus Paludan nøjedes med at konstatere, at [Broren] var en "meget ihærdig mand".

I dag kan Rasmus Paludan dog ikke huske [Broren].

- Umiddelbart har jeg ikke nogen erindring om den person. Men jeg ville kunne huske, hvis han var blevet kandidat. Han har ikke været aktiv som medlem, siger Rasmus Paludan.

Rygter omkring dødsfaldet

[Broren] var dog aktiv med at vise sin Stram Kurs tilknytning på Facebook med flere opslag om blandt andet Rasmus Paludan.

[Broren] hyldede blandt andet sin partiformand ved at lægge opskrifter på tre drinks ud, som han selv havde kreeret og opkaldt efter partiformanden; Rasmus the Dane, Sweetest Paludan og Paludan Victory.

[Broren] blev også set stå og nyde en af de farvestrålende drinks på [Område 1] i sommer. Det kom derfor bag på mange, at han i november skulle være død i en alder af kun 49 år. Det satte nye rygter i gang.

- Jeg var en af dem, som sagde, at han selv havde indrykket dødsannoncen.

Jeg overvejede at gå til begravelsen.

Jeg regnede med, at han ville stå et sted og se, hvem der dukkede op, indrømmer [Person E].

Deres fælles engagement i Nye Borgerlige endte med decideret krigstilstand. Der blev lokalt begået omfattende hærværk mod Nye Borgerliges valgplakater i 2019.

Det gik især ud over [Person E]s plakater.

- Han rev min plakat ned ude på [Vejnavn 4]. Jeg kom tilfældigvis forbi. Jeg sagde til ham, at han kunne få en dom for det.

Mere kom der ikke ud af det.

[Broren] blev fundet død den 25. november 2020.”

Til artiklen var der blandt andet indsat en faktaboks med opskrifter på [Broren]s cocktails til ære for Rasmus Paludan.

Efter offentliggørelsen af ovenstående artikler skrev [Klager] den 17. januar 2021 en mail til journalisten bag artiklerne. Pressenævnet har fra [Klager] modtaget kopi af mailen, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

” [...]

[Faren] var min far, og jeg er så den søn der i artiklen omtales som ham ”der pludselig forsvandt og skiftede navn”. Jeg skal gøre opmærksom på at jeg før jeg mødte [Broren] havde det samme navn som frem til 1987 hvor jeg giftede mig og i den forbindelse fik et andet efternavn.

I Danmark er der jo ikke nogen der pludselig forsvinder, og jeg kan oplyse at jeg frem til 2009 havde kontakt med [Broren].

Der står i artiklen at der dukkede en halvsøster op. Det er så min rigtige søster på alle måder, og vi har fælles far og fælles mor. Så det er faktisk forkert at der står at vi har hver sin mor.

Artiklerne savner efter min mening enhver mening, og jeg har i den grad svært ved at se meningen med dem. Den beskriver en person som er død og ikke kan forsvare sig, og jeg kan ikke med min bedste vilje tro at [Broren] har haft nogen interesse i at blive fremstillet på den måde.

Hertil kommer at både [Faren] og [Brorens mor] begge er døde, og derfor heller ikke kan forsvare sig.

[...]

Det må i særdeleshed være den omtalte fætter der er kilde til artiklerne, da han er den eneste som kan være i besiddelse af de private fotos som er brugt. Det må også være dem som har bidraget med om ”at han levede af flødeboller og lakrids”. Hvorfra stammer oplysningen om at hans ”far og mor havde åbenbart levet som ”hund og kat” i mange år”?

Jeg ved ikke om han var ramt af fysisk sygdom, men jeg er bekendt med at han havde psykiske udfordringer. Som det beskrives i artiklen, gik han tilsyneladende bare rundt på må og få, og genkendte ikke gamle venner og bekendte.

Der står også i artiklen at han var i behandling og indlagt flere gange. Han var åndelig og ”gået ind i sig selv”. Så det er en mand man ved er syg, og avisen udstiller så en syg man i 4 artikler og bruger 8 fulde avissider på det.
[...]

Til dette svarede journalisten den 18. januar 2021 blandt andet:

”Jeg kendte ham udmærket; har mødt ham, talt med ham og skrevet med ham i årevis, og kan bekræfte, at han, som jeg har skrevet, var meget intelligent. Han havde gang i mange projekter og stillede selv op til omtale hver eneste gang.

Også i forbindelse med de ”dårlige” sager som for eksempel beslaglæggelse af fyrværkeri, den omtalte plakatkrig og lignende. Så der er ikke tale om en offentlig gabe-stok. Meget af det er beskrevet tidligere.

Men jeg har selvfølgelig også undladt at viderebringe en masse oplysninger, for netop ikke at udstille ham.

[...]

Der er mange kilder til artiklerne, og nogle af kilderne har jeg været nødt til at holde anonyme. Men flere bekræfter det med, at hans forældre levede som ”hund og kat”.

Det er der mange, som gør, og det skal de jo ikke stå til regnskab for; men det forkla- rer måske lidt om, hvad [Broren]s baggrund var.

Jeg håber, at man, når man har læst artiklerne, bedre forstår ham, og ikke bare af-skriver ham som en landsbytosse. Jeg mener ikke, at han har behov for at ”forsvare sig”.

Det faktisk forkerte retter jeg selvfølgelig. Det lykkedes mig desværre ikke at finde hverken dig eller din søster til artiklerne.

[...]

JydskeVestkysten bragte herefter den 19. januar 2021 artiklen ”*Bror havde kontakt med [Broren] i flere år*” i den trykte avis og på jv.dk.

Af artiklen fremgår følgende:

”[BYNAVN 1]: I artiklerne om den afdøde fyrværker [Broren] er det omtalt, at han havde en søster og bror. De er rigtigt nok [Broren]s halvsøskende, men de er hinandens helsøskende.

[Broren]s far [Faren] er også deres far.

Broderen [Klager] fortæller, at han havde kontakt med [Broren] til 2009. Han skiftede navn i 1987, fordi han giftede sig til et andet efternavn. Han afviser, at han på nogen måde ”forsvandt”. Artiklerne om [Broren] blev bragt 8., 9., 10. og 14. januar 2021.

[Broren] blev konstateret død den 25. november 2020; 49 år gammel. Han blev bisat den 29. december 2020.”

[Klager]s navn er efterfølgende blevet fjernet fra artiklen på jv.dk.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 20. januar 2021. Den 25. januar 2021 blev klagen udvidet til også at omfatte artiklen ”*Bror havde kontakt med [Broren] i flere år*” af 19. januar 2021.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Retlig interesse

[Klager] har oplyst, at han er halvbror til afdøde [Broren] og søn af afdøde [Faren], som er genstand for omtale i de påklagede artikler.

[Klager] har en nulevende søster, der også er halvsøster til afdøde [Broren] og som over for Pressenævnet har tilsluttet sig nærværende klage, og ellers er der ikke andre slægtninge, som er tættere på [Broren] end fætre og kusiner.

God presseskik

Privatlivets fred

- Omtale af [Broren]

[Klager] har anført, at artiklerne er stødende, krænkende og udstiller hans bror, [Broren], som er død og derfor ikke kan forsvare sig selv, som en landsbytosse. Artiklernes indhold har mere karakter af underholdning end mindeord, de tjener ikke noget informativt formål som eftermæle og kan alene opfattes som sladder. [Klager] forstår ikke, hvorfor JydskeVestkysten har brugt hele fire artikler og hele otte avissider på omtalen, som indeholder alt for private og krænkende oplysninger om hans familie.

Artiklerne beskriver ensidigt og udelukkende de ”underligheder”, som [Broren] var involveret i, og [Klager] er krænket over den måde, JydskeVestkysten har udstillet [Broren] på, da det må være kendt for alle, at [Broren] var psykisk syg og havde været det, siden han var barn. [Klager] kan ikke tro, at [Broren] kan have haft en interesse i at blive fremstillet på den måde, som det er sket i artiklerne.

Ved i de fire lange, påklagede artikler på ny at have omtalt nogle af de hændelser, som [Broren] var involveret i (bl.a. en brand i hans hus, ulovligt salg af fyrværkeri, kontroverser med politiet og flere retssager), og som tidligere løbende er blevet beskrevet i JydskeVestkysten, er det eneste minde, artiklerne efterlader af [Broren], hans forskellige ”tosserier”. JydskeVestkysten, som i deres bemærkninger til Pressenævnet selv har fremhævet avisens kendskab til [Broren]s psykiske sygdom, burde i stedet have ladet ham hvile i fred.

- Omtale af [Faren]

[Klager] har anført, at det er meget krænkende for ham, at JydskeVestkysten har omtalt, at hans afdøde far, [Faren], og faderens kone levede som hund og kat. Uanset om dette skulle have været tilfældet, er oplysningen herom privat og krænkende for faderens eftermæle.

- Omtale af [Klager]

[Klager] har anført, at han personligt er krænkede af JydskeVestkystens omtale af [Broren] og [Faren].

Hertil kommer, at [Klager] efter indgivelsen af klagen til Pressenævnet blev gjort opmærksom på, at JydskeVestkysten i sin artikel af 19. januar 2020 havde omtalt [Klager] ved navn. Dette er helt unødvendigt og kritisabelt, eftersom [Klager] på politiets foranledning har navne- og adressebeskyttelse, fordi han har arbejdet med rådgivning i forhold til kriminelle. Endvidere har [Klager] et efternavn, der gør ham let genkendelig, hvorfor han er identificerbar alene via sit navn. [Klager] har ingen interesse i at blive udstillet og forbundet med [Broren], hvilket blandt andet er af hensyn til [Klager]s svigerfamilie. [Klager]s mor bor fortsat i lokalområdet, og her kendte ingen til moderens eller [Klager]s forbindelse til [Broren], før den blev offentliggjort i avisen.

Til ovenstående har [Klager] oplyst, at han efter offentliggørelsen af artiklerne om [Broren] sendte en mail til journalisten bag artiklerne, hvor han gjorde journalisten opmærksom på, hvorfor han fandt artiklerne krænkende. [Klager] bad i den forbindelse ikke avisen om at bringe en notits med hans navn, der efter klagers vurdering er en følsom oplysning, hvorfor journalisten burde have givet ham kildebeskyttelse i forbindelse med berigtigelsen af artiklerne.

2.2 JydskeVestkystens synspunkter

God presseskik

Privatlivets fred

JydskeVestkysten har afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med de påklagede artikler.

- Omtale af [Broren]

JydskeVestkysten har oplyst, at avisens [Bynavn 1]-redaktion den 23. december 2020 blev opmærksom på en dødsannonce, hvor der blev indbudt til mindehøjtidelighed og urnenedsættelse den 29. december 2020 for afdøde [Broren]. [Broren] havde i flere end 30 år været et kendt navn og ansigt i [Bynavn 1]-området for især salg af fyrværkeri og som arrangør af koncerter. På den baggrund valgte redaktionen at skrive en nekrolog i tre dele, som i høj grad baserede sig på, hvad JydskeVestkysten tidligere har skrevet om [Broren]. Disse oplysninger er efter hans død blevet suppleret med udtalelser fra familiemedlemmer og andre kilder, som har kunnet fortælle om hans liv. Omfattende nekrologer af denne type er en udbredt journalistisk genre i JydskeVestkysten og meget værdsat af læserne.

JydskeVestkysten har i nekrologen af hensyn til både afdøde og hans familiemedlemmer udeladt en lang række oplysninger om [Broren], der kunne opfattes som en krænkelse af privatlivets fred. Meget af det, der omtales i nekrologen, var i forvejen offentligt kendt, fordi JydskeVestkysten tidligere har skrevet om det. Det gælder eksempelvis [Broren]s kontroverser med politiet, retssagerne, hans husbrand og konflikterne med andre koncertudbydere.

Igennem mange år henvendte [Broren] sig ofte til JydskeVestkystens [Bynavn 1]-redaktion, der jævnligt skrev om ham. De seneste år undlod redaktionen dog ofte at skrive om ham for ikke at komme til at udstille ham. Det var tydeligt, at [Broren] var psykisk ude af balance. JydskeVestkysten har derfor i nekrologen bevidst beskrevet hans seneste år på en så skånsom måde som muligt, men avisen har ikke villet udelade denne periode, da den er med til at fuldende billedet af en mand, der var kendt i lokalsamfundet, men som endte med at dø i ensomhed.

Det var også et formål med nekrologen at lokalisere familiemedlemmer. Til [Broren]s urnenedsættelse var næsten halvdelen af de fremmødte sundheds- eller plejepersonale. De havde indrykket dødsannoncen, fordi de ikke havde kendskab til familiemedlemmer. [Broren]s fætter og kusine mødte op på kirkegården, hvor de fortalte JydskeVestkysten om afdødes bror og søster, som de ikke havde nogen forbindelse til. Både [Broren]s fætter og kusine medvirkede til artiklerne, og de er ikke kommet med indvendinger efterfølgende.

JydskeVestkysten har anført, at det er i offentlighedens interesse at bringe en nekrolog over en person, der over en lang periode har været meget omtalt i den lokale avis. Det er avisens klare opfattelse, at der ikke er sket overtrædelse af punkt B.1 i de vejledende regler for god presseskik, da en meget stor del af nekrologen baserer sig på tidligere offentliggjorte oplysninger, og fordi de nye oplysninger er blevet nøje udvalgt med det formål ikke at krænke privatlivets fred.

- Omtale af [Klager]

JydskeVestkysten har oplyst, at avisen ikke var bekendt med, at [Klager] ikke ønskede at blive nævnt ved navn i den påklagede artikel med rettelser til omtalen af [Broren]. Da avisen blev gjort bekendt hermed, blev [Klager] anonymiseret i artiklen i netavisen. [Klager]s adresse eller regionale tilknytning er ikke på nogen måde kompromitteret. JydskeVestkysten nævnte kun [Klager]s navn, som er almindelig praksis. [Klager] henvendte sig selv til JydskeVestkysten, og journalisten rettede de fejl og misforståelser, som klager påpegede.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

Retlig interesse

Det er en betingelse for, at Pressenævnet kan behandle en klage, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man selv som person, organisation,

virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. I tilfælde, hvor den berørte person var død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter nævnets praksis under visse omstændigheder indgives af visse nære pårørende, herunder ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende.

[Klager] har klaget over JydskeVestkystens omtale af [Broren]s liv i artiklerne ”*Fyrværkerens aske*” af 8. januar 2021, ”*Et liv med fest og krudt*” af 9. januar 2021, ”*Brand i barndomshjemmet*” af 10. januar 2021, ”*[Broren] blandede mystik og politik i farvestrålende drinks*” af 14. januar 2021, samt den efterfølgende rettelse hertil i artiklen ”*Bror havde kontakt med [Broren] i flere år*” af 19. januar 2021.

[Klager] er halvbror til afdøde [Broren] og søn af afdøde [Faren]. [Klager]s søster, som også er datter af afdøde [Faren], har tilsluttet sig klagen. Pressenævnet bemærker, at [Klager] kan klage på vegne af sin afdøde bror og fader, og at klagen vurderes i forhold til, hvorvidt god presseskik er tilsidesat i relation til [Broren] og [Faren] og deres efterladte. [Klager] er selv omtalt i artiklen ”*Fyrværkerens aske*” som [Broren]s halvbror og ved navn i artiklen ”*Bror havde kontakt med [Broren] i flere år*”, og han er derfor personligt klageberettiget for så vidt angår disse artikler.

God presseskik

Privatlivets fred

- Omtale af [Broren]

[Klager] har klaget over, at JydskeVestkysten i sin omtale af [Broren] ikke har taget hensyn til, at [Broren] var psykisk syg, hvorfor omtalen er for omfattende, har for meget fokus på de ”tossier”, [Broren] foretog sig i løbet af sit liv, og indeholder for private oplysninger om ham.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Pressenævnet har på baggrund af sagens oplysninger lagt til grund, at [Broren] var en offentlig person, idet han i løbet af sit liv flere gange har optrådt i medierne. I forbindelse med sagen for Pressenævnet har parterne henvist til, at [Broren] tidligere er blevet omtalt i medierne bl.a. i forbindelse med en brand i hans hus, ulovligt salg af fyrværkeri, kontroverser med politiet og flere retssager. JydskeVestkysten har endvidere oplyst, at [Broren] i [Bynavn 1]-området særligt var kendt for salg af fyrværkeri samt som koncertarrangør.

Pressenævnet finder, at det har offentlig interesse at bringe et mindeord over en offentlig person. Nævnet bemærker i den forbindelse, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre i relation til forhold, som de i offentligheden er kendt for.

I de påklagede artikler omtales flere af de offentligt kendte hændelser, som [Broren] i løbet af sit liv var involveret i. Samtidig fremgår flere udsagn og oplysninger om [Broren]s privatliv og psykiske tilstand. Således fremgår det eksempelvis af artiklen ”*Fyrværkerens aske*”, at:

”- [Broren] kunne ikke lide sin far.

Og vi var på hans fars "side", forklarer [Broren]s kusine [Kusinen].

Da [Brorens mor] døde i 2009, var [Broren] tynget af sorg. Resten af familien fik først besked, efter hun var bisat. De lagde blomster på graven.

Da [Broren] fandt buketten, tændte han af og skældte ud over, at de havde tilladt sig det.

Kom familiemedlemmer på besøg, blev de ikke lukket ind. Han tog heller ikke telefonen.

[...]”

Samtidig fremgår blandt andet følgende af artiklen ”*Et liv med fest og krudt*”:

”[...]

- Han [[Broren], *Pressenævnet*] var meget idérig og driftig.

Men det var ikke alle hans projekter, der gik godt, mindes [Person B], som har kendt ham i mange år som genbo.

Hun var en af dem, som [Broren] ofte kom hos som dreng.

- Han ville rigtig gerne snakke.

Men ikke med alle.

Han knyttede sig til få.

- Han var en meget intelligent, men også speciel dreng. Han var en overklog dreng, som havde det lidt svært i sin krop.

[Broren] fik lov til næsten alt i hjemmet. Han spillede meget høj musik. Og han spiste, hvad han ville.

Det udløste en spiseforstyrrelse.

En overgang levede han kun af flødeboller og lakrids.

[...]”

Endvidere indeholder artiklen ”*Brand i barndomshjemmet*” blandt andet følgende omtale:

”[...]

Nedturen

Og så mistede han sit barndomshjem.

Det var han meget ked af. I det nærmeste buskur på [Vejnavn 3] lavede han i 2018 underlige udstillinger med tag-selv-slik, fyrværkeri og hjemmelavede plakater.

Tilsyneladende i desperation.

Og han udsendte pressemeddelelser om blandt andet en stor mindehøjtidelighed med clairvoyante og festfyrværkeri, som han ville arrangere for de to unge kvinder, som blev ofre for terror i Marokko i 2018. Et arrangement som naturligvis ikke blev til noget.

De seneste par år kom [Broren] meget på [Værestedet] i [Vejnavn 4].

Nedturen også økonomisk havde taget hårdt på ham, sammen med sygdom og indlæggelser.

- Han kom og spiste hos os og hyggesnakkede. Han tog også med på ture, når han havde det godt.

Han var sådan en, som gerne ville snakke og være sammen med folk, fortæller lederen [Person D].

Men hun havde ikke set ham siden i sommer.

De sidste måneder gik han tilsyneladende bare rundt på må og få i byen. Dem, som lagde mærke til ham, syntes han så sløj ud. Han lod ikke til at genkende gamle venner og bekendte.

[...]"

Det er ikke oplyst over for Pressenævnet, at [Broren] i løbet af sit liv medvirkede til offentlig omtale af sit privatliv. Nævnet finder på den baggrund, at JydskeVestkysten har handlet i strid med god presseskik ved i artiklerne om afdøde [Broren] at have bragt så private oplysninger om ham uden at have haft mulighed for at fastslå, om [Broren] ville have været indforstået med en sådan offentliggørelse. Nævnet udtaler kritik af JydskeVestkysten for i artiklerne *"Fyrværkerens aske"*, *"Et liv med fest og krudt"* og *"Brand i barndomshjemmet"* at have bragt omtale, der må anses for at udgøre en krænkelse af afdøde [Broren]s privatliv.

- Omtale af [Faren]

[Klager] har klaget over, at JydskeVestkysten i artiklen *"Fyrværkerens aske"* har bragt private oplysninger om hans far, [Faren]s ægteskab.

Af artiklen fremgår blandt andet:

"[...]

[Broren]s forældre hed [Brorens mor] og [Faren].

[Broren] havde ikke haft et godt forhold til sin far. Hans mor og far havde åbenbart levet som "hund og kat" i mange år.

Begge var ansat ved radarstationen i [Bynavn 2], da de mødte hinanden.

Da [Brorens mor] blev gravid, måtte hun stoppe med at arbejde der.

Hun tilbragte det meste af tiden i hjemmet. Hun talte med [Broren], som han var voksen. De fik et meget tæt bånd. Moderen brugte også mange timer ved spillemaskinerne, som hun havde flere af i hjemmet.

Forholdet mellem [Broren]s mor og far led blandt andet et knæk, da en ung mand dukkede op. Det var [Broren] storebror. Halvbror. [Faren]s søn.

[...]"

Det fremgår endvidere af artiklen, at [Faren] døde i 2005.

Pressenævnet finder, at det kan have almen interesse i et mindeord at omtale den afdødes familiære baggrund. Nævnet finder imidlertid, at artiklens oplysninger om [Faren]s parforhold er af sådan privat karakter, at JydskeVestkysten har handlet i strid med god presseskik i relation til [Faren] og hans efterladte ved at bringe oplysningerne. Nævnet udtaler kritik.

- Omtale af [Klager]

[Klager] har klaget over, at han er blevet nævnt ved navn i artiklen ”*Bror havde kontakt med [Broren] i flere år*”, som indeholder JydskeVestkystens rettelser til den forudgående omtale af [Broren].

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager] efter offentliggørelsen af JydskeVestkystens artikler om [Broren] i en mail af 17. januar 2021 rettede henvendelse til journalisten bag artiklerne med rettelser og kommentarer til de bragte artikler. Mailen [Gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*] til JydskeVestkysten indeholdt ikke oplysninger, om at [Klager] ikke ønsker at blive identificeret med [Broren].

I forlængelse heraf bragte JydskeVestkysten den 19. januar 2021 følgende berigtigelse på netavisen jv.dk og i den trykte avis:

”Bror havde kontakt med [Broren] i flere år

[BYNAVN 1]: I artiklerne om den afdøde fyrværker [Broren] er det omtalt, at han havde en søster og bror. De er rigtigt nok [Broren]s halvsøskende, men de er hinandens helsøskende.

[Broren]s far [Faren] er også deres far.

Broderen [Klager] fortæller, at han havde kontakt med [Broren] til 2009. Han skiftede navn i 1987, fordi han giftede sig til et andet efternavn. Han afviser, at han på nogen måde ”forsvandt”. Artiklerne om [Broren] blev bragt 8., 9., 10. og 14. januar 2021.

[Broren] blev konstateret død den 25. november 2020; 49 år gammel. Han blev bisat den 29. december 2020.”

JydskeVestkysten har oplyst, at avisen, efter at være blevet gjort bekendt med, at [Klager] ikke ønsker at blive nævnt ved navn i den påklagede artikel, har anonymiseret artiklen på jv.dk.

Pressenævnet finder, at det i presseetisk forstand ikke kan betragtes som krænkende at blive nævnt ved navn i den påklagede artikel. Da [Klager] samtidig ikke havde oplyst JydskeVestkysten om, at han ikke ønskede at blive identificeret i omtalen, finder nævnet ikke anledning til at udtale kritik.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af JydskeVestkysten at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer JydskeVestkysten.

[underrubrik]

JydskeVestkysten får kritik for at have bragt for private og krænkende oplysninger i mindeord.

[tekst]

JydskeVestkysten bragte i januar måned et mindeord over en person, som var offentligt kendt i sit lokalområde. Mindeordet blev bragt i tre dele over en periode på tre dage. Mindeordet indeholdt bl.a. private og krænkende oplysninger om den afdødes familie, herunder om hans afdøde far, og om hans helbredsmæssige forhold.

Den afdødes bror har klaget til Pressenævnet over mindeordets omfang og indhold.

Pressenævnet kritiserer JydskeVestkysten for at have bragt oplysninger om den afdøde og hans far, som anses for at udgøre en krænkelse af privatlivets fred.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk.”

For så vidt angår offentliggørelse af nævnets kendelse i papirudgivelsen skal offentliggørelse ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.

Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet [JydskeVestkysten har oplyst at ville offentliggøre kritik i 1. sektion eller en tilsvarende placering i den lokaludgave, hvor artiklen har været bragt]. Har mediet ikke en fast rettelsesspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i mediet.

For så vidt angår offentliggørelse af nævnets kendelse på mediets digitale platforme, skal offentliggørelse ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse. Pressenævnets offentliggørelses-tekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet