

Kendelse

afsagt den 15. november 2022

Sag nr. 2022-80-0888

[Klager]

mod

Viborg Stifts Folkeblad

[Klager] har ved advokat Henrik Hougaard klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Ung kvinde flirtede med narkobagmand, som gav hende besked på at sælge kokain og hash i [Bynavn 1]: Tjente en kvart million på en måned*”, som blev bragt den 11. juli 2022 på netavisen viborg-folkeblad.dk, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har blandt andet klaget over, at hun er nævnt ved navn i artiklen, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger, og at avisen har afvist at anonymisere hende i artiklen.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Viborg Stifts Folkeblad bragte den 11. juli 2022 artiklen ”*Ung kvinde flirtede med narkobagmand, som gav hende besked på at sælge kokain og hash i [Bynavn 1]: Tjente en kvart million på en måned*”. Artiklen har følgende underrubrik:

”I to dage i august kørte to unge rundt og solgte narkotika i [Bynavn 1] fra Snapchat-profilen ”Kiosken[postnummer]”. Den anden dag blev de taget på fersk gerning, og på den enes telefon blev der fundet oplysninger om organiseret og systematisk narkosalg, som indbragte hende godt en kvart million kroner på en måned. Nu er de dømt.”

Af artiklen fremgår følgende:

”[Bynavn 1]: En fredag og en søndag i august 2020 kørte to unge mennesker - en [Alder] kvinde og en [Alder] mand - fra [Bynavn 2] til [Bynavn 1]. Kvinden havde haft en flirt kørende med en narkobagmand, og han havde beordret dem til at køre mod [Bynavn 1] for at sælge kokain og hash på Snapchat-profilen ”Kiosken[postnummer]”. De to narkosælgere havde fået stofferne med fra [Bynavn 2],

da turen begge dage gik til [Bynavn 1]. Om fredagen gik det egentlig meget godt, men om søndagen klappede fælden, da de to trillede rundt i området ved [vejnavn]. Politiet fik færten af dem, og de blev begge anholdt.

Ved anholdelsen var de i besiddelse af 19 gram kokain og 37 gram hash, men det var ikke det mest belastende for dem. Det var deres telefoner, som de blev bedt om at udlevere ved anholdelsen. Kvindens telefon viste sig at indeholde ganske spændende oplysninger.

Politiets efterforsker fandt det, han formodede var et regnskab over narkosalg. Her tegnede der sig et billede af, at den unge kvinde ikke bare i den pågældende weekend havde ernæret sig ved salg af stoffer i [Bynavn 1]. Det havde hun tilsyneladende gjort i en længere periode.

På telefonen blev der fundet notater, som afslørede, at hun sammen med en række unavngivne medgerningsmænd havde solgt stoffer nærmest hver dag i måneden op til anholdelsen. Der var tale om godt to kilo hash og 267 gram kokain til en samlet fortjeneste på 259.000 kroner.

Kvinden nægtede sig skyldig i dette, men retten fandt alligevel, at der var tilstrækkeligt med beviser på hendes mobiltelefon.

Den [alder] kvinde, [Klager], blev idømt to års ubetinget fængsel, og hendes med-sammensvorne fra de to dage i august blev idømt fire måneders ligeledes ubetinget fængsel.

Anklagemyndigheden gik ved retssagen efter at få dem begge udvist af Danmark, men retten mente, at det var tilstrækkeligt at tildele dem en advarsel om udvisning. [Klager] er [Land A] statsborger, og hendes [alder] medgerningsmand kommer oprindeligt fra [Land B].

[Artiklen blev den 18. juli 2022 opdateret med følgende tilføjelse: Advokat Henrik Hougaard, [Bynavn 2], har efterfølgende oplyst, at [Klager] har anket dommen til landsretten, *Pressenævnet*.]

Folkebladet nævner i udgangspunktet altid navnet på personer, som bliver idømt mindst ét års ubetinget fængsel. Det er årsagen til, at [Klager]s navn nævnes, mens den [alder] mand ikke fremgår ved navn.”

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, hun havde med Viborg Stifts Folkeblad, efter artiklen var blevet bragt.

Den 18. juli 2022 sendte [Klager] en mail til Viborg Stifts Folkeblad med angivelsen ”Haster! Vigtigt! Anmodning om anonymisering af artikel + klage” i emnefeltet:

”Jeg skriver på vegne af [Klager], da vi er blevet bekendt med, at I har udgivet en artikel om min klient, hvori hun blandt andet nævnes med sit fulde navn. Artiklen indeholder endvidere urigtige og misvisende oplysninger. Derfor indgives hermed, på vegne af min klient, [Klager], en anmodning om anonymisering af artiklen ”Ung kvinde flirtede med narkobagmand, som gav hende besked på at sælge kokain og

hash i [Bynavn 1]: Tjente en kvart million på en måned”, udgivet den 11. juni 2022 af [Journalist X].

I artiklen er min klient nævnt ved sit fulde navn. Dette er urimeligt, henset til at sagen er anket, og at der dermed ikke er faldet endelig dom i sagen, min klient har ikke nogen fremtrædende stilling i samfundet og hun er ikke en offentlig person. Det er endvidere kritisabelt, at det ikke fremgår af artiklen (eller det, som kan læses uden abonnement), at min klient har anket med påstand om frifindelse. Jeg beder derfor om omgående anonymisering af min klient! Min klient er en ung kvinde, med fremtiden foran sig, og derfor er det særdeles bebyrdende og urimeligt, at hun gengives med sit fulde navn, i en så misvisende artikel, som den i har bragt. Artiklen er i strid med god presseetik, jf. pkt. A.1. B.1. og B.8.

Først og fremmest er sagen anket til Landsretten, hvorfor der ikke foreligger en endelig dom, i juridisk forstand. Det bør derfor – som minimum – fremgå af artiklen, at sagen er anket. Særligt af denne årsag, er artiklen i strid med Pressenævnets vejledning om god presseskik, pkt. A.1. samt pkt. B.1. og B.8.

Sekundært, er det i artiklens overskrift anført, at min klient ”flirtede med narkobagmand”. Dette er en urigtig beskrivelse af min klients adfærd, og er misvisende samt krænkende for hendes privatliv. Det er desuden ikke en oplysning som er fremkommet under sagen. I denne forbindelse vil jeg ligeledes henvide til Pressenævnets vejledning om god presseskik, pkt. A.1. samt pkt. B.1. og B.8.

For klarhedens skyld, er vores ønske en fuldstændig anonymisering af min klient (i videst mulig udstrækning), således at hun ikke kan genkendes i artiklen. Fjernelse af hendes fulde navn vil være tilstrækkeligt. Desuden bedes I korrigere oplysningerne i artiklen, således at de stemmer overens med faktum, som nævnt ovenfor. Det bemærkes afslutningsvist, at jeg forbeholder min klients retsstilling i enhver henseende, herunder vedrørende eventuelle erstatningskrav samt indbringelse for Pressenævnet. Denne anmodning om anonymisering, må også betragtes som en klage, og efterkommes anmodningen ikke, vil sagen overgå til Pressenævnet. Med venlig hilsen Henrik Hougaard Indehaver og Advokat (H)”

Viborg Stifts Folkeblad besvarede mailen samme dag med følgende:

”Kære Henrik Hougaard

[Journalist X] er på ferie, men som din klage er udformet, mener jeg godt, jeg på det faktuelle grundlag kan give dig et svar, så du ikke skal vente. Så vidt, jeg kan tolke din klage, er der tre punkter.

1. Din klient er nævnt med navns nævnelse efter en dom i byretten på to års ubetinget fængsel.
2. At vi ikke har nævnt, at sagen er anket.
3. At vi skriver, hun ”flirtede med narkobagmand”.

Ad1: Det fremgår af Jysk Fynske mediers retningslinjer for retsreportage, at vi nævner navn ved første instans med domme på et års ubetinget fængsel og derover. Der er ikke nogen konflikt med de presseetiske regler.

Ad 2: Det fremgår af artiklen, at kvinden nægtede sig skyldig. Jeg går ud fra, at anken er sket i de 14 dage efter dommens afsigelse i byretten. Jeg har derfor på baggrund af din oplysning tilføjet til artiklen, at dommen er anket.

Ad 3: Det fremgår af Den Danske Ordbog følgende betydninger af ordet ”flirt”. 1: Overfladisk, lejlighedsvis eller uforpligtende interesse eller sympati; eksperimenterende adfærd 2: Let, uforpligtende seksuel tilnærmelse Så jeg anser betegnelsen i artiklen for at være fuldt dækkende for indholdet.

Jeg kan derfor ikke fjerne navnet fra artiklen om den ganske alvorlige forbrydelse, som der ved byretten er faldet dom for. Venlig hilsen [Chefredaktøren] Chefredaktør”

Øvrige oplysninger

Pressenævnet har fra Viborg Stifts Folkeblad modtaget den i artiklen omtalte byretsdom, som blev afsagt af Retten i [Bynavn 1] den 8. juni 2022, hvor [Klager] blev idømt fængsel i to år.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 9. august 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Retsreportage

Privatlivets fred

– identifikation og vinkling

[Klager] har anført, at det er urimeligt, at hun er nævnt ved navn i artiklen, henset til, at sagen er anket, og at der dermed ikke er faldet endelig dom i sagen. Herudover har hun ikke nogen fremtrædende stilling i samfundet og er ikke en offentlig person. Det er bebyrdende for hende at være nævnt ved navn, da hun er en ung kvinde med fremtiden foran sig. Omtalen har medført, at hun er blevet mødt med forhånelser, og at hun er blevet kontaktet om sagen af både nære bekendte og fremmede.

Foretages der en google-søgning på [Klager]s navn, fremkommer følgende sætning fra artiklen ”Den [Alder] kvinde, [Klager], blev idømt to års ubetinget fængsel, og hendes medsamensvorne fra de to dage i august blev idømt fire...”. Sætningen fremkommer selv om artiklen ligger bag betalingsmur. Når artiklen er gemt bag en betalingsmur, burde navnet ligeledes være gemt bag betalingsmuren, alternativt burde avisen finde en passende overskrift, der er så neutral som mulig.

[Klager] har videre anført, at artiklen er misvisende, og at avisen har vinklet portrættingen af hende på en måde, så hendes personlige anseelse har lidt skade.

Korrekt information

- flirtede med narkobagmand og tjente en kvart million kroner

Det fremgår af overskriften og artiklen, at [Klager] flirtede med en narkobagmand. Dette er imidlertid en urigtig beskrivelse af hendes adfærd og udgør en krænkelse af hendes privatliv. Omtalen har været skadelig for [Klager] og hendes relation til hendes kæreste og familie.

[Klager] har anført, at den såkaldte ”flirt” med en person, ”som havde med salget at gøre”, som det er citeret i domsudskriftet, hurtigt blev til en form for pres eller tvang i forløbet op til, at hun skulle sælge i [Bynavn 1]. Det er desuden udokumenteret, at den pågældende person er ”narkobagmand” og dermed en faktisk forkert oplysning, der ikke kan dokumenteres i dombogen. [Klager] har herudover henvist til, at ordet ”bagmand” efter den danske ordbog er en ”person, der står bag eller styrer en begivenhed, en organisation eller lignende, evt. skjult for offentligheden ofte i forbindelse med kriminalitet”.

Overskriften er således faktisk forkert og misvisende, idet det er ukorrekt og udokumenteret, at [Klager] flirtede med en narkobagmand, før relationen udviklede sig til tvang. Den dom, der er faldet, støtter således ikke overskriften.

Det fremgår herudover af overskriften og af artiklen, at [Klager] har tjent en kvart million kroner, hvilket heller ikke er korrekt.

- omtale af ankesagen

Da artiklen blev bragt, fremgik der ikke en oplysning om, at sagen er anket. Dette blev tilføjet til artiklen senere, men det ændrer ikke på, at der er tale om en tilsidesættelse af de presseetiske regler. Oplysningen om, at sagen er anket, bør tillige fremgå af den del af artiklen, der ikke ligger bag betalingsmur.

Sletning, anonymisering og afindeksering – punkt B.8

[Klager] har endvidere anført, at hendes anmodning om at hindre tilgængeligheden af artiklen ikke er blevet efterkommet, og at hun anmoder om, at artiklen anonymiseres, således at hendes navn fjernes fra artiklen.

2.2 Viborg Stifts Folkeblads synspunkter

Retsreportage

Privatlivets fred

– identifikation og vinkling

Viborg Stifts Folkeblad har indledningsvist henvist til, at det fremgår af de presseetiske regler, at medierne skal følge en klar saglig linje ved afgørelse af, i hvilket tilfælde navne nævnes på implicerede i sager i retsreportagen. Viborg Stifts Folkeblad har i den forbindelse henvist til Jysk Fynske Mediers eget etiske regelsæt, som er tilgængeligt på alle mediets platforme. Her fremgår det, at den faste linje i medierne under Jysk Fynske Medier, som Viborg Stifts Folkeblad hører under, er, at medierne nævner navn ved første instans med domme på et års ubetinget fængsel eller derover.

Viborg Stifts Folkeblad har herudover anført, at der i Danmark er offentlighed i retsplejen, hvilket vil sige, at pressen har adgang til at referere domme som i dette tilfælde samt ved grovere forbrydelser, også med navns nævnelse. I forhold til det af [Klager] anførte om, at hendes personlige anseelse har lidt skade som følge af omtalen, har Viborg Stifts Folkeblad bemærket, at hun er dømt for systematisk salg af stoffer, og at hendes egne handlinger således er anledning til eventuelt tab af personlig anseelse. Vinklingen i artiklen har således baggrund i objektive oplysninger fra domsudskriftet. Dommen er samfundets straf for kriminalitet, og grov kriminalitet har samfundets interesse. Begår man grov kriminalitet, som der her er tale om, har det intet med privatliv at gøre.

Hvad angår de negative konsekvenser, som offentliggørelsen af dommen har haft for [Klager], kan Viborg Stifts Folkeblad ikke holdes ansvarlig for dette.

Korrekt information

- flirtede med narkobagmand og tjente en kvart million kroner

Viborg Stifts Folkeblad har anført, at det blev nævnt i retten, at [Klager] havde en flirt med bagmanden, hvilket også fremgår af domsudskriftet, og oplysningen kan derfor dokumenteres.

Herudover har Viborg Stifts Folkeblad anført, at det af den danske ordbog fremgår, at ordet ”flirt” kan have to betydninger. For det første en overfladisk, lejlighedsvis eller uforpligtende interesse eller sympati; eksperimenterende adfærd, og for det andet en let, uforpligtende seksuel tilnærmelse. Viborg Stifts Folkeblad anser begge betegnelser i artiklen for at være fuldt dækkende for indholdet af artiklen.

I forhold til bemærkningerne om, hvorvidt [Klager] blev presset eller tvunget, har Viborg Stifts Folkeblad bemærket, at hun er en voksen, myndig person med ansvar for egne handlinger, og at hun er idømt en hård fængselsdom for at sælge stoffer.

Endelig fastholder Viborg Stifts Folkeblad, at begrebet ”bagmand” kan bruges om en person, der får eller tvinger andre til at sælge stoffer.

- omtale af ankesagen

Det fremgår af artiklen, at [Klager] nægtede sig skyldig. Oplysningen om anken fremgår ikke af byrettens domsudskrift. Umiddelbart efter, at avisen var blevet bekendt med anken, blev denne oplysning tilføjet til den digitale version af artiklen.

Sletning, anonymisering og afindeksering – punkt B.8

Viborg Stifts Folkeblad har afvist at hindre tilgængeligheden af artiklen ved at fjerne [Klager]s navn i artiklen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:
Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lars Lindskov og Otto Juhl Nielsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Spørgsmålet om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet har alene kompetence til at tage stilling til, hvorvidt der er tale om krænkende oplysninger efter de vejledende regler om god presseskik.

Retsreportage

Privatlivets fred

– identifikation og vinkling

[Klager] har klaget over, at hun er nævnt ved navn i artiklen, og at portrætteringen af hende er vinklet på en måde, der er skadelig for hende. Således kommer artiklen frem ved en Google-søgning på hendes navn, selv om artiklen ligger bag betalingsmur.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, med mindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1. Dette gælder også for retsreportager, jf. punkt C.1.

Det følger videre, at så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet, jf. punkt C.5 og C.6.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] den 8. juni 2022 ved Retten i [Bynavn 1] blev idømt en ubetinget fængselsstraf på to år for salg af narkotika, og at sagen er anket til landsretten.

Viborg Stifts Folkeblad er en del af mediekoncernen Jysk Fynske Medier, som har fastsat etiske retningslinjer for egne medier. De etiske retningslinjer er gjort tilgængelige for Viborg Stifts Folkeblads læsere på avisens hjemmeside.

Af afsnittet ”retsreportage” fremgår blandt andet:

”I politi- og retsreportager nævner vi ikke navne, initialer eller lignende på implicerede, før der er faldet dom i sagen. Vi bringer navn og alder på dømte, når dommen er på mindst et års ubetinget fængsel eller forvaring. Vi nævner navn efter dom ved første instans. Hvis en højere instans nedsætter straffen til under ét års ubetinget fængsel, nævner vi i omtalen af denne dom ikke navnet på den dømte. Vi opdaterer tidligere artikler om samme sag med, hvad straffen er nedsat til, men vi fjerner ikke navne i artiklerne om dommen fra første instans, da betingelserne for at nævne navn på det tidspunkt var opfyldt.”

Pressenævnet finder, at omtalen af straffesagen har klar almen interesse. Nævnet har lagt vægt på sagens alvorlige karakter og straffens længde. Pressenævnet finder videre, at offentliggørelsen af klagers navn i forbindelse med omtalen af hendes straffedom ikke er en tilsidesættelse af god presseskik. Nævnet har lagt vægt på, at Viborg Stifts Folkeblad i den konkrete sag har fulgt Jysk Fynske Mediers, som Viborg Stifts Folkeblad hører under, retningslinjer om, at medierne nævner navn ved første instans ved domme på et års ubetinget fængsel eller derover, hvilket er tilfældet i den omtalte straffesag.

Viborg Stifts Folkeblad har således i den konkrete omtale fulgt en klar og saglig linje for omtale af navne på dømte personer. På denne baggrund udtaler Pressenævnet ikke kritik af Viborg Stifts Folkeblad for at nævne [Klager]s navn. Det forhold, at artiklen fremkommer ved en Google-søgning på hendes navn, selv om artiklen kun er tilgængelig bag betalingsmur, kan ikke ændre herpå.

Korrekt information

- flirtede med narkobagmand og tjente en kvart million kroner

[Klager] har klaget over, at det fremgår af overskriften og artiklen, at hun flirtede med en narkobagmand, og at hun har tjent en kvart million kroner, da dette ikke er korrekt. Viborg Stifts Folkeblad har henvist til, at oplysningerne fremgår af domsudskriften.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. punkt A.1, A.3 og A.6. Dette gælder også for retsreportager, jf. punkt C.1.

På baggrund af sagens oplysninger finder Pressenævnet, at betegnelsen flirt med en narkobagmand og omtalen af fortjenesten fra salget af narko har tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold. Pressenævnet har lagt vægt på, at det fremgår af Retten i [Bynavn 1]s dom af 8. juni 2022, at [Klager] i sin forklaring har udtalt, at hun havde en flirt med en af personerne, der havde med salg af narko at gøre, ligesom det angivne beløb, som salget af narko indbragte, fremgår af dommen.

Pressenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger således ikke, at omtalen i overskriften og i artiklen udgør en tilsidesættelse af de presseetiske regler. Nævnet udtaler ikke kritik.

- omtale af ankesagen

[Klager] har klaget over, at det, da artiklen blev bragt, ikke fremgik, at dommen var anket, og har hertil anført, at oplysningen også bør tilføjes til den del af artiklen, der ikke ligger bag betalingsmur.

Af den korrespondance, parterne havde efter offentliggørelsen af artiklen, fremgår følgende:

Den 18. juli 2022 skrev [Klager] blandt andet:

”Først og fremmest er sagen anket til Landsretten, hvorfor der ikke foreligger en endelig dom, i juridisk forstand. Det bør derfor – som minimum – fremgå af artiklen, at sagen er anket.

Viborg Stifts Folkeblad svarede hertil:

”Det fremgår af artiklen, at kvinden nægtede sig skyldig. Jeg går ud fra, at anken er sket i de 14 dage efter dommens afsigelse i byretten. Jeg har derfor på baggrund af din oplysning tilføjet til artiklen, at dommen er anket.”

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at Viborg Stifts Folkeblad tilføjede oplysningen om, at sagen var anket, umiddelbart efter, at avisen var blevet gjort opmærksom på dette.

Henset til, at det fremgår af artiklen, at [Klager] nægtede sig skyldig, og at oplysningen om anke blev tilføjet umiddelbart efter, at avisen blev oplyst om dette, finder nævnet i den konkrete sag ikke anledning til at udtale kritik.

Sletning, anonymisering og afindeksering – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at Viborg Stifts Folkeblads afvisning af at fjerne hendes navn fra artiklen.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Pressenævnet finder, at omtalen af byretsdommen af 8. juni 2022, hvor [Klager] blev idømt to års ubetinget fængsel for salg af narko, må anses for særligt belastende for [Klager]. Pressenævnet finder imidlertid, at offentliggørelsen af [Klager]s navn i artiklen ikke er i strid med god presseskik, jf. ovenfor, og derfor finder Pressenævnet, at der ikke foreligger sådanne tungtvejende grunde, at Viborg Stifts Folkeblad skulle have imødekommet anmodningen om anonymisering af artiklen. Nævnet udtaler derfor ikke kritik på dette punkt.