

Kendelse

afsagt den 25. april 2023

Sag nr. 2023-80-0977

[Klager]

mod

2770 Tårnby

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Folk & Fæ*”, bragt den 7. februar 2023 i lokalavisen 2770 Tårnby, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at avisen har bragt hans navn og gengivet nogle kommentarer, han har skrevet i en privat Facebook-gruppe.

1 Sagsfremstilling

2770 Tårnby bragte den 8. februar 2023 artiklen ”*Folk & Fæ*”. Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”[Person 1]

CPH har fulgt med tiden og omdøbt deres ”udvidelsesplaner” til det mere positivt ladede ”udviklingsplaner”, og iklædt dem de nyeste miljørigtige gevandter. Direktøren himself fortæller i en pressemeddelelse, at udviklingen af lufthavnen ”er en af vores vigtigste opgaver, så vi kan holde fast i vores position som en attraktiv international lufthavn, der bidrager til vækst, beskæftigelse og grøn omstilling både lokalt, i Øresundsregionen og i hele landet”.

[Person 2]

”Lufthavnen lover lavere støjniveau og sågar grøn omstilling. Der er ikke et øje tørt”, lyder det ironisk på Facebook fra en lokal skeptiker. Og [Person 2] fortsætter: ”Vi ”kære naboer” har dog ad åre lært, at munden siger én ting, hånden gør noget helt andet”.

[Person 3]

Talskvinden fra ”CPH uden udvidelse” synes tilsvarende, at ordene om at ”bidrage til den grønne omstilling også lige er at stramme den...”.

[Klager]

Men der er selvfølgelig også gang i den anden fløj, som ikke gider høre på brok over en af verdens bedste lufthavne, og som derfor markedsfører klassikeren om, at kvæ-
 rulanterne bare kan flytte bort fra vores ø:

”Gab, hvor er du klimatosse at høre på”, og ”Smut hvis I er utilfredse”, lyder opfor-
 dringen fra [Klager], som støtter helhjertet op om udvikling, fremfor begrænsning.

[Person 4]

Den meget aktive [Klager] får dog engleblidt igen fra [Person 4]: ”Hov [Klager], jeg
 synes lige jeg har set et opslag, hvor du vil have indført begrænsninger for bilkørsel
 på Randkløve Allé, fordi det er farligt. Jamen dog – menneskeliv før trafik... du
 kunne jo også bare flytte til en vej med fartbump og mindre trafik”.

[...]”

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, han havde med 2770 Tårnby ef-
 ter offentliggørelsen. Af den fremgår det, at [Klager] den 8. februar 2023 sendte en mail til
 avisen med emnet: ”Så kom man lige i avisen !!!!”

Af mailen fremgår:

”Hej [Redaktøren]

Blev lige ringet op, og fik at vide jeg er i avisen!!!! Hmmm hvad? Tænkte jeg!!!

”Sjovt” som I laver copy fra Facebook, og bare tager noget med og så direkte bruger
 folks navne som overskrifter! Sørgeligt I har så lidt stof, at I må finde indhold og
 trykke fra Facebook. Men hvor har I tilladelsen, til at viderebringe og direkte bruge
 folks navne sådan som overskrift? Jeg har i al fald ikke været inden over, og givet til-
 sagn dertil.

Når noget bliver stjålet fra Facebook og viderebringes officielt, og tilmed kun i en
 kontekst. Så ser det noget anderledes ud, og spredes uden for Facebook gruppen, så
 det kan give nye læsere, en anden vinkel, da de ikke ser / læser den fulde debat. Me-
 get useriøs journalistik og misbrug. For jeg har ikke indsendt noget læserbrev eller
 noget, underskrevet med mit navn til jer. Er ikke engang spurgt, om I måtte citere
 noget tekst / debat! Jeg står 100 % bag mine ord, på en debatside. Men jeg står ikke
 bag, at mit navn m.v. bliver offentligt i en avis, der spredes gratis i kommunen, uden
 jeg giver tilladelse dertil. Hilsen [Klager].”

2770 Tårnby besvarede mailen samme dag:

”Hej [Klager]

Tak for din mail, men jeg køber ikke din præmis om at det bliver mere ”officielt” af
 at komme i et papirbåret medie. Facebookgrupper betragtes jo også som medier -
 nyder endda termen sociale medier - og der er århundredlang tradition for at medier
 bringer klip fra hinanden. 2770 har således også fornøjelsen af og til at blive citeret i
 et så stort medie som ”Tårnby på tværs” (7.300 medlemmer) og i andre facebook-
 grupper.

NB: At dit navn bliver overskrift - i branchen kaldes det mellemrubrik - er nu engang formen i formatet "Folk&Fæ" på side 2. Har været det i snart 25 år."

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 8. februar 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Privatlivets fred

[Klager] har anført, at omtalen tilsidesætter god presseskik. Omtalen, hvor hans navn også er gengivet, er bragt uden hans tilladelse og uden hans viden, og han blev kun tilfældigt gjort opmærksom på, at han var nævnt i avisen. Da han efter offentliggørelsen rettede henvendelse til avisen, modtog han et flabet svar.

[Klager] har videre anført, at der er stor forskel på at deltage i en debattråd på Facebook, hvor det er medlemmerne i gruppen, der kan læse tråden, og på offentliggørelse i en avis, hvor citaterne er taget ud af sammenhæng, og hvor hans navn er bragt som overskrift, hvilket også er med til at udstille ham.

[Klager] har afslutningsvist anført, at han finder det useriøst, at avisen har stjålet tekst fra Facebook-gruppen og anvendt det i avisen og har hertil bemærket, at Facebook-gruppen er privat.

2.2 2770 Tårnbys synspunkter

Privatlivets fred

2770 Tårnby har anført, at avisen opfatter klagen som en klage over, at [Klager]s navn er gengivet i overskriften, og over at et indlæg, han har skrevet på Facebook, er videreformidlet.

2770 Tårnby har oplyst, at Folk & Fæ har været en fast rubrik i godt 20 år på side 2 i avisen, og at alle mellemrubrikker er navne på enten en person, en gruppe personer eller andre levende væsener.

Omtalen af [Klager] videreformidler ikke et indlæg fra ham, men bringer derimod nogle korte klip fra noget, han har skrevet i Facebookgruppen "Tårnby på tværs". Udsagnene, der er gengivet, opsummerer ultrakort [Klager]s hovedsynspunkt til lufthavnens udviklingsplaner.

Noten indgår i sammenhæng med fire andre noter om samme emne, der omtaler et citat fra lufthavnsdirektør, [Person 1], og herefter bringer klip fra fire borgeres kommentarer hertil i Facebook-gruppen "Tårnby på tværs", som er langt den største gruppe om lokalpolitik i Tårnby kommune med ca. 7.325 medlemmer. Gruppen er derfor at betragte som en offentlig gruppe.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:
Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

*God presseskik
Privatlivets fred*

[Klager] har klaget over, at 2770 Tårnby har omtalt ham ved navn og gengivet nogle kommentarer, han har skrevet i en Facebook gruppe, uden at have indhentet hans samtykke hertil.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale, jf. punkt B.1.

Som sagen er oplyst, lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] har skrevet de kommentarer, der er gengivet i avisen, i et opslag i Facebook-gruppen "Tårnby på tværs", og at denne Facebook-gruppe har mere end 7.000 medlemmer.

Uanset, at der er begrænset adgang til Facebook-gruppen "Tårnby på tværs", er det Pressenævnets opfattelse, at gruppen på grund af sin størrelse er at betragte som en offentlig gruppe.

Det er videre Pressenævnets opfattelse, at oplysninger hentet fra en offentlig Facebook-gruppe er at betragte som offentligt tilgængelige, dog kan der være tale om et brud på de presseetiske regler, hvis en opdatering tages fra en offentlig gruppe, men anvendes i en sammenhæng, der kan være krænkende.

Nævnet finder, at omtalen af [Klager]s kommentarer i Facebook-gruppen sammen med omtalen af hans navn som overskrift ikke kan betragtes som værende krænkende eller skadelig for ham, hvorfor nævnet finder, at 2770 Tårnby ikke har handlet i strid med god presseskik ved at have bragt [Klager]s navn og omtalen af hans opslag uden forinden at have indhentet [Klager]s samtykke hertil. Nævnet udtaler derfor ikke kritik.