

Kendelse

afsagt den 22. august 2023

Sag nr. 2023-80-0981

[Klager]

mod

Finans

[Klager] har ved [Fuldmagtshaveren] klaget til Pressenævnet over, at Finans har afvist at afindeksere artiklen *"Ægtepar og tøjmilliardær skovler penge ind på designsucces"*, som blev bragt den 20. oktober 2016 af Finans på finans.dk, idet han mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Finans bragte den 20. oktober 2016 artiklen *"Ægtepar og tøjmilliardær skovler penge ind på designsucces"* på finans.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

"På trods af faldende omsætning i Danmark øger møbelvirksomheden [Virksomhed A] overskuddet og belønner ejerne med millionudbytte."

Af artiklen fremgår følgende:

"Møbel- og interiørvirksomheden [Virksomhed A], der især er kendt for sine farverige kugletæpper og puder, tjente rekordmange penge i regnskabsåret 2015/2016. Designvirksomheden lavede et overskud på knap 41 mio. kr. mod 36 mio. kr. året før.

Den øgede indtjening skyldes ganske enkelt, at [Virksomhed A] har formået at få forretningen til at vokse. Omsætningen var på 860 mio. kr. mod 753 mio. kr. året forinden. Det viser et nyt årsregnskab fra [Selskab A], der er selskabet bag [Virksomhed A].

[Virksomhed A] ejes af milliardæren og [Virksomhed B]-stifteren [Person A] og [Person B], der sammen med sin kone, [Person C], grundlagde [Virksomhed A] i 2002.

De to ejere har valgt at belønne sig selv for det gode resultat i [Virksomhed A]. I regnskabsåret er der udbetalt 30 mio. kr. i udbytte, fremgår det.

Selvom ejerne altså trak en pæn sum penge ud til sig selv, voksede [Virksomhed A]s egenkapital fra 110 mio. kr. til 121 mio. kr. [Virksomhed A] har også formået at øge sin overskudgrad fra 6 pct. til 7 pct.

Væksten i [Virksomhed A] drives af forretningen uden for Danmark. Selskabets omsætning i EU er steget fra 413 mio. kr. i 2014/2015 til 541 mio. kr. i 2015/2016. Også omsætningen uden for EU er steget en smule til nu 128 mio. kr.

I Danmark er det dog gået den modsatte vej for [Virksomhed A]. Her er omsætningen faldet til 191 mio. kr. i 2015/2016 fra 216 mio. kr. året forinden.

Det flotte regnskab kommer efter en tid, da [Virksomhed A] ellers har haft store problemer med selskabets direktør [Klager], der blev fyret i september.

Fyringen kom efter, at Børsen fortalte, hvordan [Klager] i november 2015, samme måned som han tiltrådte i [Virksomhed A], blev dømt for 31 forhold af bedrageri, underslæb, mandatsvig og dokumentfalsk over for sin tidligere arbejdsgiver [Selskab B], hvor han var økonomidirektør.”

Den 20. december 2022 rettede [Klager] henvendelse til Finans med anmodning om afindeksering af artiklen. Finans afviste den 21. december 2022 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over Finans’ afvisning er modtaget i Pressenævnet den 21. februar 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Afindeksering – punkt B.8

[Klager] har anført, at Finans har afvist hans anmodning om at afindeksere artiklen.

I den forbindelse har [Klager] henvist til, at dommen faldt for syv år siden, og artiklen omhandler en sag, som fandt sted for 10 år siden. [Klager] har også henvist til, at han ikke længere er en person i offentlighedens interesse, og at han er meget bevidst om, at han handlede forkert dengang og fortryder inderligt sine handlinger. [Klager] har ikke været ”på kant med loven” siden, men som konsekvens af, at artiklen fortsat figurerer ved en Google-søgning på hans navn, oplever [Klager] og hans familie at være socialt isoleret i lokalmiljøet.

Artiklens tilgængelighed gør det svært for [Klager] og hans familie at lægge sagen bag dem og komme videre i livet. Venner falder fra, nye bekendtskaber udfordres, og artiklen påvirker særligt [Klager]s tre børn, der stadig i dag oplever at blive udspurgt om artiklen.

Det er efter [Klager]s opfattelse ikke rimeligt, hvis enhver person, der engang har haft en ledende stilling, så mange år efter fortsat skal udskammes digitalt, fordi et medie mener, at personens forhenværende stilling var i offentlighedens interesse, selv om personen ikke længere arbejder i den stilling.

[Klager] har oplyst, at andre medier, herunder Berlingske, Avisen, Detailfolk og Designbase, har valgt at afindeksere samme historie fra Googles søgemaskine.

På baggrund af ovenstående er det [Klager]s opfattelse, at der er grundlag for at afindeksere artiklen, som skader hans privatliv på et meget højt niveau.

2.2 Finans' synspunkter

Afindeksering – punkt B.8

Finans har forståelse for, at offentlighed om den dom, som [Klager] har modtaget, kan være til gene for ham.

Finans har imidlertid lagt vægt på, at sagen havde en særdeles alvorlig karakter, at [Klager] for syv år siden blev dømt for bedrageri, underslæb, mandatsvig og dokumentfalsk i 31 strafbare forhold og modtog en dom på 15 måneders betinget fængsel for de handlinger, han udførte, mens han sad i en betroet stilling som økonomidirektør i [Selskab B]. Umiddelbart derefter undlod [Klager] at informere sin nye arbejdsgiver, [Virksomhed A], om dette væsentlige forhold. Da [Virksomhed A] blev bekendt med dommen, blev [Klager] af samme årsag fyret umiddelbart efter sin tiltræden.

Dommen og ikke mindst ønsket om at hemmeligholde den for en ny arbejdsgiver er efter Finans' opfattelse fortsat relevant information om, hvordan [Klager] for blot syv år siden bevidst og groft har misforvaltet en betroet stilling som højt placeret beslutningstager i erhvervslivet. Information, som har offentlighedens interesse i al almindelighed, og som ikke mindst kommende arbejdsgivere åbenlyst har et legitimt behov for at kende til i forbindelse med ansættelse og ansvarstildeling til [Klager]. Dette forhold må i afgørelsen om afindeksering veje tungere end de gener, som artiklen måtte afstedkomme for [Klager], idet Finans ikke mener, at denne faktuelle omtale på nogen måde er en krænkelse af privatlivets fred.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Mads Sandemann, Maria Becher Trier og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Afindeksering – punkt B.8

[Klager] har klaget over, at Finans har afvist hans anmodning om at afindeksere artiklen.

Generelt om punkt B.8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen indeholder omtale af møbel- og interiørvirksomheden [Virksomhed A]s øgede omsætning i regnskabsåret 2015/2016. I den forbindelse omtales også [Virksomhed A]s ejer- og ledelseskreds, herunder [Klager]s fyring som direktør fra virksomheden og årsagen hertil.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i november 2015 blev idømt 15 måneders betinget fængsel for bedrageri, underslæb, mandatsvig og dokumentfalsk i 31 strafbare forhold, som han udførte, mens han bestred stillingen som økonomidirektør i [Selskab B].

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2016 på finans.dk med omtale af [Klager]s dom indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende for [Klager].

Tre medlemmer – formand Jesper Rothe, Mads Sandemann og Maria Becher Trier – udtaler:

Vi finder, at det ikke kan anses for at være en overtrædelse af god presseskik, at Finans har afvist anmodningen om at afindeksere artiklen omkring syv år efter dommens afsigelse. Vi har i den forbindelse lagt vægt på sagens karakter, alvor og omfang sammenholdt med den tid, der er gået. Vi har endvidere lagt vægt på, at omtalen angår forhold i relation til [Klager]s erhvervsmæssige virke, at [Klager] har indtaget en fremtrædende rolle i erhvervslivet, og at omtalen fortsat kan anses at have en vis almen interesse. Vi finder derfor ikke anledning til at kritisere Finans for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at afindeksere artiklen.

Et medlem – Marlene Borst Hansen – udtaler:

Jeg finder efter en samlet vurdering, at det ville være rimeligt at hindre tilgængeligheden af artiklen ved at afindeksere den på søgemaskiner og finans.dk. Jeg har lagt vægt på, at der er gået syv år, siden der faldt dom i sagen, og at der var tale om en betinget dom.

Der afsiges kendelse efter flertallet. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af Finans for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at afindeksere artiklen.