

Kendelse

afsagt den 24. oktober 2023

[Klager]

mod

Frihedsbrevet

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Museumschef er chef for sin mor, svoger og fætter: "Det her er nepotisme," siger ekspert"*, bragt den 22. februar 2023 på frihedsbrevet.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at overskriften er misvisende, og at artiklen indeholder ukorrekt information.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Frihedsbrevet bragte den 22. februar 2023 artiklen *"Museumschef er chef for sin mor, svoger og fætter: "Det her er nepotisme," siger ekspert"* på frihedsbrevet.dk.

Under overskriften er bragt et billede af [Museumsdirektøren] og [Klager], der står på podiet til European Museum of The Year Award 2022.

Af artiklen fremgår følgende:

"Det korte af det lange

På [Museum A] er museumschef [Klager] chef for flere af sine nærmeste.

Nepotisme, siger en ekspert, men direktøren oplyser, at familiemedlemmerne var de stærkeste kandidater.

Hele historien

Det kunne godt ligne, at man var kørt forkert og ankommet til et industriområde, når man lige nærmer sig museet [Museum B]. Store tomme parkeringspladser, mudder på vejen og lagerhaller så langt øjet rækker. Men gemt væk bag de rygende skorstene ligger museet, som modtog en "Museum of the year"-award i 2022.

Eller som en triumferende museumschef [Klager] beskrev det på sin Facebook-profil, så vandt [Museum B] museets svar på en Oscar.

Der er langt fra Hollywood til [Museum B] nordøst fra [Bynavn A] på sådan en grå tirsdag formiddag, og parkeringspladsen vidner om, at vi ikke er på fuld kapacitet i dag. Indenfor er der i hvert fald fred og ingen fare, og et par ægte glaspustere er i fuld gang med at gøre det, de formentlig er bedst til. Og de hører Talking Heads imens.

En håndfuld gæster, alle i det klassiske museumssegment – altså kvinder over 60 i lange åbne cardigans – trisser rundt og ser på, hvad museumsshoppen mon har at byde på.

I nogle måneder blev der i denne shop solgt varer fra [Kunsthåndlen], der er ejet af museumschefen [Klager] selv. Og i [Kunsthåndlen] kunne man også indtil for nylig købe billeder lavet af [Designeren], der samtidig er flittigt indkøbt til at samarbejde med [Museum A].

Men hvor er direktøren?

Det er dog nye anklager om inhabilitet og dobbeltroller, der har bragt Frihedsbrevet til [Museum B] denne formiddag.

I [Klager]s tid på museet er flere af hans nærmeste nemlig blevet ansat der.

Nærmere bestemt er der tale om hans mor, fætter og svoger. Fætter og svoger i henholdsvis stillinger som art director og ejendomsleder i museumschefens afdeling, og det møder kritik fra eksperter.

Både [Klager] og museumsdirektør [Museumsdirektøren] har takket nej til at stille op til interview, og Frihedsbrevet opsøgte dem derfor der, hvor de sidder til daglig, nemlig på [Museum B].

Der gik da også forlydender om, at [Museumsdirektøren] var blevet set på værket, da Frihedsbrevet først forhørte sig. Men piben fik en anden lyd, da vi kort tid efter spurgte, om det var muligt at lave et interview med direktøren.

“Jeg kan lige gå op og høre ham ad,” svarede receptionisten, hvorefter en anden ansat i receptionen indskød:

“Jeg har faktisk ikke set ham i dag, han er her ikke.”

Det kunne den første receptionist nu også huske, til trods for at han sekunder forinden havde været på vej op på direktørens kontor med vores forespørgsel. Derfor måtte Frihedsbrevets journalister sætte sig ind i bilen med uforrettet sag, men dog med 42.000 stykker [Museum B] og et par tusinde Kähler-vaser i frisk erindring.

Museets bulldog

[Museum A] er en fælles betegnelse for en række museer, blandt andet [Museum B], [Museum C], [Museum D], [Museum E], [Museum F], [Museum G] og [Ruten].

[Klager] startede på [Museum A] som udstillingsdesigner i 2009 og har siden taget turen op ad rangstigen, først med forfremmelsen til Head of exhibitions and design i 2014, og senere blev han museumschef i 2020.

Ved siden af var [Klager] også medlem af byrådet i [Bynavn B] fra 2015 til 2021, hvor han de sidste fire år var formand for [Udvalget]. Af flere artikler kan man udlede, at [Klager] gik under tilnavnet “[Partiets] bulldog”.

Men det var i perioden umiddelbart efter første forfremmelse, at ansættelserne af [Klager]s nærmeste fandt sted. Moren og svogeren i 2014, fætteren i 2015.

Til Frihedsbrevet oplyser museumsdirektør [Museumsdirektøren], at [Klager] ved samtlige ansættelser erklærede sig inhabil, og at ansættelserne helt og aldeles har været direktørens egne beslutninger.

Ingen af stillingerne har dog været slået op. Men det er der en god forklaring på ifølge direktøren. Han siger, at der var tale om hurtige timelønsansættelser og en kortvarig projektansættelse. Alle ansættelserne er dog senere blevet fastansættelser.

En dygtig vvs'er

“Jeg ansatte to af de pågældende, fordi vi havde brug for dem, og jeg vurderede, at det var de rigtige personer til de to arbejdsopgaver,” skriver [Museumsdirektøren] i en mail.

Han forklarer, at VVS'eren, der var svoger til [Klager], skulle bruges 7 timer om ugen og var “den stærkeste kandidat, vi havde i sigte”. Og det var svært at finde en, der ville tage dét job, siger direktøren.

“Få timer og tilkald efter behov gør det svært at finde interesserede kandidater, og udfordringen blev vendt i ejendomsafdelingen, hvor man sammen fandt frem til, at han var den stærkeste kandidat. [Klager] gjorde mig opmærksom på, at han var inhabil i en evt. ansættelse,” skriver direktøren, der derfor selv måtte tage beslutningen.

“Afgørende for mig var, at han var en dygtig VVS'er, det havde jeg erfaret, da han tidligere havde serviceret ventilationsanlægget som ansat i et VVS-firma, og at han derfor allerede havde et godt kendskab til anlægget.”

“Jeg vurderede, at [Klager] kunne fungere som hans chef på trods af familierelationen, men var under ansættelsen opmærksom på om det gav udfordringer.”

I 2018 blev den timelønnede VVS'er forfremmet til en fastansættelse som ejendomsleder.

“Min beslutning om dette skal ses i ønsket om at fastholde en særdeles dygtig og kompetent medarbejder,” forklarer han og siger, at de på intet tidspunkt havde oplevet udfordringer med de tos familierelation.

En dygtig fætter

Når det kommer til ansættelsen af [Klager]s fætter, der endte i en stilling som art director, er forklaringen ganske enslydende.

Det startede som en projektansættelse, der var akut behov for i 2015.

“Udstillingsafdelingen ønskede en bestemt stil og drøftede som altid forskellige muligheder, og fandt frem til ham. [Klager] orienterede mig om dette, men gjorde mig opmærksom på, at han var inhabil,” lyder direktørens forklaring.

Direktøren mente, at fætteren var den bedste mand til jobbet. Derudover havde han med egne øjne set, at det godt kunne fungere, når chefen bestemte over sine familiemedlemmer.

“Afgørende for min beslutning var hans portfolio, der viste, at han havde det, vi søgte efter. Jeg vurderede, nu også med erfaringerne fra ansættelsesforholdet til svogeren, at [Klager] kunne fungere som hans chef trods familierelationen, men var selvfølgelig igen opmærksom på eventuelle udfordringer i ansættelsesforholdet,” skriver direktøren.

I 2018 blev projektansættelsen vekslet til en fastansættelse.

“Min beslutning skal – igen – ses i ønsket om at fastholde en dygtig og kompetent medarbejder med indgående kendskab til museet, samt at museet på intet tidspunkt havde oplevet udfordringer ved svogers ansættelse,” forklarer han.

I forhold til ansættelsen af moren skriver museumsdirektøren, at de i 2014 var “på jagt efter en timelønnet servicemedarbejder, der var villig til at arbejde på skæve tidspunkter,” og at [Klager]s mor var interesseret. Hun havde tidligere deltaget i frivilligt arbejde ved [Museum D]. De var opmærksomme på den tætte familierelation, “men anså ikke dette for en udfordring, da hun ikke er ansat af – eller referer til – ham”.

Kan museumschefen godt udføre saglig ledelse over for nogen, han er så tæt beslægtet med?

“Museumschefen har efter min bedste overbevisning levet op til min tillid, og har udført saglig ledelse over for de to familiemedlemmer, der er ansat i hans afdeling. Museet er opmærksom på familierelationer i ansættelsesforhold, og HR-afdelingen vurderer fast i forbindelse med årsrevisionen, om der findes habilitetsproblemer blandt medarbejderne på museet. Dette har ikke været tilfældet,” skriver direktøren og forklarer, at [Klager] ikke forhandler løn med de pågældende.

Har du informeret bestyrelsen om de her relationer?

“Jeg har først i forbindelse med Frihedsbrevets artikler om museumschefens habilitet orienteret min bestyrelse om relationerne.”

Det er nepotisme

[Formanden], der er formand for [Organisationen], kalder ansættelserne af chefens nærmeste for nepotisme og hæfter sig blandt andet ved, at museet ikke er [Klager]s egen virksomhed, og at ejendomslederen og art direktøren refererer til ham.

“Det her er nepotisme,” siger han.

“Du kan ikke være chef for nogen, du er så tæt beslægtet med.”

For [Formanden] er ansættelserne af [Klager]s nærmeste bekymrende, da det sammen med de andre sager, Frihedsbrevet har beskrevet, siger noget om [Klager]s forhold til museet.

“Det tegner et billede af, at han leder sin afdeling, som om det var hans egen butik. Og hvis det var hans egen butik for hans egne penge, havde der jo ikke været nogen problemer.”

Privat eller offentligt

[Museum A] er et statsanerkendt museum, der modtager støtte fra staten, men er en selvejende institution.

Ifølge [Forskeren], der er kommunalforsker og lektor ved [Uddannelsesinstitutionen], er selvejende institutioner ikke per definition underlagt forvaltningsloven, men mange af de selvejende institutioner vælger at følge forvaltningsloven alligevel.

“Det er ud fra en logik om, at når man får så mange penge fra det offentlige, så er det svært at se en grund til, at man juridisk skal være et andet sted end et museum i det offentlige. Så det er et signal om, at man gør det på bedst mulig måde.”

Der er altså ikke nogen regler, der siger, at man skal bringe problemstillinger som [Klager]s op i bestyrelsen.

“Men lad mig sige det sådan, at hvis jeg sad i bestyrelsen, ville jeg rigtig gerne være blevet informeret om de her forhold,” siger [Forskeren].

Det gælder også, når det kommer til opslaget af stillingerne.

“Hvis man var i den offentlige sektor, vil man jo normalt sige, at det skulle slås op. Hvis man har en akut situation, kan det være svært, men når de så ender med at få fuldstidsstillinger, så vil kravet jo være i det offentlige, at stillingen skulle slås op.”

Alt det, der ikke bliver talt om over kaffen

[Formanden] fra [Organisationen] mener, at der er tale om et eksempel på nepotisme, også selvom [Museum A] er en selvejende institution.

Museet drives hovedsageligt for offentlige midler, men det opererer stadig som en selvejende institution. Gør det en forskel, at der er tale om en selvejende institution?

“Nej,” siger [Formanden] og uddyber:

“Når du er en selvejende institution, har du en betroet magt. Den har et ideelt formål, og det ideelle formål er ikke at pleje de personlige interesser for ledelsen,” siger han.

“Hvem der formelt traf beslutningen, er ikke det afgørende, hvis de kom i betragtning på hans forslag, og stillingerne var ikke i opslag. Nepotismen handler ikke kun om at få positionen. Det er også den potentielle forskelsbehandling i det daglige. Du skaber en asymmetri i det daglige, når chefen er i familie med nogle af medarbejderne. Der er noget, der ikke bliver talt om over kaffen,” siger [Formanden].

“I virkeligheden er det jo direktøren, der har et problem. Det er ham, der træffer en sådan beslutning om at ansætte nærtstående familiemedlemmer til en af ens enhedschefer i samme afdeling uden opslag.”

Hvad tænker du om, at han ikke har orienteret bestyrelsen?

“Man kan jo sige, at det er meget logisk, at han ikke har orienteret bestyrelsen. Han har ikke set problemet.”

En anden fætter

Museumschefen har en fætter mere – en, der i slutningen af 2017 blev ansat som spillestedsleder på det regionale spillested [Spillestedet] i [Bynavn B], mens [Klager] både var formand for [Udvalget] i [Kommunen] og samtidig bestyrelsesformand for spillestedet [Spillestedet].

Dengang udtalte [Klager] til Sjællandske Nyheder, at han havde erklæret sig inhabil i ansættelsesproceduren.

“Bestyrelsen syntes ikke, jeg var inhabil, for der er ingen vinding i det her for mig, men jeg tog ikke del i selve vurderingen,” sagde han og præciserede, at det var en enig bestyrelse, der havde valgt den nye spillestedsleder.

“Han er det, [Spillestedet] har brug for,” sagde [Klager].”

Efter offentliggørelsen

Artiklen blev i forbindelse med klagesagen opdateret, og følgende afsnit i brødteksten:

”En anden fætter

Museumschefen har en fætter mere – en, der i slutningen af 2017 blev ansat som spillestedsleder på det regionale spillested [Spillestedet] i [Bynavn B], mens [Klager] både var formand for [Udvalget] i [Kommunen] og samtidig bestyrelsesformand for spillestedet [Spillestedet].”

Blev ændret til:

”En anden fætter

Museumschefen har en fætter mere – en, der i slutningen af 2017 blev ansat som spillestedsleder på det regionale spillested [Spillestedet] i [Bynavn B], mens [Klager] var bestyrelsesformand for det samme spillested. Samtidig var [Klager] i øvrigt medlem af [Udvalget] i [Kommunen].”

Følgende blev tilføjet efter brødtekstens afslutning:

”Præcisering: Tidligere fremgik det af denne artikel, at [Klager] var formand for [Udvalget] på det tidspunkt, hvor hans fætter blev ansat som spillestedsleder på spillestedet [Spillestedet]. Faktum er, at [Klager] 4. december 2017 blev valgt som formand for [Udvalget], men han tiltrådte først officielt i januar 2018.”

Overskriften blev den 8. juni 2023 ændret til: *”Museumschef er chef for sin svoger og fætter, mens mor også er ansat på samme museum: ”Det her er nepotisme,” siger ekspert”*.

Artiklen blev den 8. juni 2023 endvidere opdateret med følgende efter brødtekstens afslutning:

”Tidligere fremgik det af rubrikken på denne artikel, at [Klager] også er chef for sin mor. Det er dog ikke helt korrekt. Hun er ansat i en anden afdeling på [Museum A], som [Klager] ikke er chef for, hvilket også fremgår af brødteksten. Frihedsbrevet beklager fejlen.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 16. maj 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information og berigtigelse

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder fejl, som journalisterne burde have kontrolleret og opdaget før publiceringen.

- Overskriftens dækning

[Klager] har anført, at formuleringen af overskriften om, at han har været chef for sin mor på [Museum A], ikke er korrekt. [Klager] har henvist til, at den rette sammenhæng fremgår af brødteksten i et citat fra museumsdirektør [Museumsdirektøren], som også er gengivet i artiklen:

”I forhold til ansættelsen af moren skriver museumsdirektøren, at de i 2014 var “på jagt efter en timelønnet servicemedarbejder, der var villig til at arbejde på skæve tidspunkter,” og at [Klager]s mor var interesseret. Hun havde tidligere deltaget i frivilligt arbejde ved [Museum D]. De var opmærksomme på den tætte familierelation, “men anså ikke dette for en udfordring, da hun ikke er ansat af – eller referer til – ham”.

[Klager] har videre anført, at han aldrig har været chef for sin mor. Formuleringen af overskriften efterlader læsere, som ikke læser eller har adgang til at læse hele artiklen, med et fejlslagt billede. Herudover fremgår den rette sammenhæng af et citat fra en angreben part, hvis troværdighed i øvrigt forsøges beklippet i artiklen og andre artikler.

[Klager] har endvidere anført, at fejlen kan have haft indflydelse på den vurdering, de to eksperter kommer med i artiklen, da disse har udtalt sig på en forkert præmis om, at [Klager] var chef for sin mor. [Klager] har i den forbindelse bemærket, at det vil være gavnligt, hvis Frihedsbrevet ville oplyse, hvilke spørgsmål de to eksperter blev stillet, og hvilke oplysninger der således ligger til grund for deres vurdering.

Herudover har [Klager] anført, at den berigtigelse af overskriften, der blev foretaget, ikke er tilstrækkelig til at oplyse tidligere læsere om fejlen, og han har i den forbindelse henvist til en af Pressenævnet tidligere afsagt kendelse, hvor der blev udtalt kritik, trods berigtigelse, blandt andet fordi der ikke var bragt en særskilt nyhed om rettelsen.

I forhold til Frihedsbrevets kommentar om, at [Klager] ikke rettede direkte henvendelse til mediet om den misvisende overskrift, har han anført, at hans klage til Pressenævnet er en klage over tilsidesættelse af god presseskik, som ikke forudsætter, at man retter henvendelse til mediet først.

- Omtale af formandskab

[Klager] har anført, at følgende udsagn i artiklen ikke er korrekt, da han ikke var formand for [Udvalget] i [Kommunen] i 2017:

”Museumschefen har en fætter mere – en, der i slutningen af 2017 blev ansat som spillestedsleder på det regionale spillested [Spillestedet] i [Bynavn B], mens [Klager] både var formand for [Udvalget] i [Kommunen] og samtidig bestyrelsesformand for spillestedet [Spillestedet].”

[Klager] blev først formand for udvalget i 2018. Journalisterne bag artiklen burde have kontrolleret denne oplysning, selv om [Klager] grundet sygdom og interne retningslinjer på [Museum A], var afskåret fra at udtale sig til artiklen. De faktuelle oplysninger om hans tid som formand for udvalget er let tilgængelige, og Frihedsbrevet har haft al mulighed for at gøre sig bekendt med dem.

De ukorrekte oplysninger er desuden sat ind i en sammenhæng, hvor de er med til at tegne et billede af nepotisme og uhæderlighed fra [Klager]s side.

[Klager] har afslutningsvis anført, at Frihedsbrevet har tilsidesat god presseskik ved ikke i tilstrækkelig grad at have kontrolleret de oplysninger, der er bragt, og at han fastholder sin klage, trods berigtigelsen af artiklen, så også tidligere læsere af artiklen kan blive bekendt med rettelserne.

2.2 Frihedsbrevets synspunkter

Korrekt information og berigtigelse

- Overskriftens dækning

Frihedsbrevet har anført, at mediet i forbindelse med klagesagen gennemgik sin research på ny, og at mediet med beklagelse konkluderede, at den påklagede overskrift var misvisende på et punkt, nemlig angående forholdet mellem klager og hans mors ansættelse.

Brødteksten står Frihedsbrevet fortsat ved, men mediet rettede den 8. juni 2023 overskriften, som efter rettelsen har følgende ordlyd: *"Museumschef er chef for sin svoger og fætter, mens mor også er ansat på samme museum: "Det her er nepotisme", siger ekspert"*.

Frihedsbrevet har herudover bragt følgende rettelse i artiklen:

"Tidligere fremgik det af rubrikken på denne artikel, at [Klager] også er chef for sin mor. Det er dog ikke helt korrekt. Hun er ansat i en anden afdeling på [Museum A], som [Klager] ikke er chef for, hvilket også fremgår af brødteksten. Frihedsbrevet beklager fejlen."

Frihedsbrevet har videre anført, at dækningen af sagen er beskrevet korrekt i brødteksten og har henvist til følgende:

"I forhold til ansættelsen af moren skriver museumsdirektøren, at de i 2014 var "på jagt efter en timelønnet servicemedarbejder, der var villig til at arbejde på skæve tidspunkter," og at [Klager]s mor var interesseret. Hun havde tidligere deltaget i frivilligt arbejde ved [Museum D]. De var opmærksomme på den tætte familierelation, "men anså ikke dette for en udfordring, da hun ikke er ansat af – eller referer til – ham"."

I brødteksten er sagen således fremstillet helt i overensstemmelse med fakta. Frihedsbrevet har endvidere bemærket, at [Klager] ikke rettede henvendelse til mediet angående formuleringen af overskriften og har i den forbindelse henledt opmærksomheden på, at mediet rettede overskriften, så snart mediet fandt ud af, at der var en fejl i den.

I forhold til det af [Klager] anførte om, at de to eksperter, der udtaler sig i artiklen, har udtalt sig på en forkert præmis om, at [Klager] var chef for sin mor, har Frihedsbrevet oplyst, at de to eksperter blev interviewet telefonisk med efterfølgende citattjek på mail, og at der blev

sondret mellem moren på den ene side og fætteren og svogeren på den anden side. I forbindelse med klagesagen har Frihedsbrevet været i kontakt med de to eksperter igen for at høre, om de fortsat står ved deres vurderinger efter de ændringer, der har været foretaget.

Den ene ekspert, [Formanden], oplyste i den forbindelse telefonisk Frihedsbrevet om, at han havde hæftet sig ved de to familiemedlemmer, der arbejdede i [Klager]s enhed, altså fætteren og svogeren, og at han efter mediets henvendelse sendte følgende skriftlige svar til Frihedsbrevet:

“Jeg bruger i artiklen den brede definition af nepotisme, at det ikke kun handler om at få stillingen, men også om risikoen for begunstigelser eller blive tilgodeset i det daglige efterfølgende. Min kommentar om asymmetrien og det, der ikke bliver talt om over kaffen, illustrerer det. Jeg står stadig på mål for det, jeg er citeret for.”

Den anden ekspert, [Forskeren], sendte, efter at være blevet oplyst om rettelserne, ligeledes en mail til Frihedsbrevet, hvor han skrev, at hans citater fortsat var ok.

Oplysningen om, at [Klager] ikke var chef for sin mor, ændrer således ikke ved artiklens præmis eller det grundlag, som eksperterne har udtalt sig på, og de to eksperter står således ved deres kritik, uagtet at Frihedsbrevet måtte berigtige overskriften.

- Omtale af formandskab

Frihedsbrevet har i forhold til omtalen af, at [Klager] var bestyrelsesformand for spillestedet [Spillestedet] og formand for [Udvalget] i [Kommunen] på det tidspunkt, hvor hans fætter blev ansat på spillestedet, anført, at formuleringen var upræcis, da [Klager] ikke officielt var tiltrådt som formand for udvalget på tidspunktet.

Frihedsbrevet har henvist til, at det fremgår af et referat fra [Udvalget], dateret den 4. december 2017, som mediet har indsendt et skærbillede af, at [Klager] blev valgt som formand for udvalget, og at han tiltrådte den 1. februar 2018. Efter Frihedsbrevet blev opmærksom på den upræcise formulering, bragte mediet en præcisering og opdaterede afsnittet, som herefter lyder:

“Museumschefen har en fætter mere – en, der i slutningen af 2017 blev ansat som spillestedsleder på det regionale spillested [Spillestedet] i [Bynavn B], mens [Klager] var bestyrelsesformand for det samme spillested. Samtidig var [Klager] i øvrigt medlem af [Udvalget] i [Kommunen].”

Der blev samtidig bragt en præcisering og beklagelse nederst i artiklen.

Frihedsbrevet har i forhold de upræcise oplysninger bemærket, at mediet i god tid før publiceringen forsøgte at få en kommentar til oplysningerne fra [Klager], og at mediet er ærgerlig over, at han ikke den gang valgte at gøre mediet opmærksom på unøjagtigheden, som mediet rettede den efter at være blevet gjort opmærksom herpå.

Frihedsbrevet har hertil anført, at oplysningerne i sammenhængen er af forholdsvis uvæsentlig karakter, og at det hverken ændrer på artiklens samlede udtryk eller vinkling eller på den kritik, som [Klager] og [Museum A] modtager i artiklen fra de to eksperter.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at ”*massemediernes indhold og handlemåde*” skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

God presseskik

Korrekt information og berigtigelse

- Overskriftens dækning

[Klager] har klaget over, at artiklens overskrift er misvisende.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår, jf. punkt A.1, A.6 og A.7.

Pressenævnet bemærker, at medier som udgangspunkt bør bringe en særskilt nyhed om en rettelse, så læsere af en oprindelig artikel med fejl bliver gjort opmærksom på en rettelse, da oprindelige læsere ikke kan forventes på ny at klikke ind på en artikel og på den måde blive gjort bekendt med en rettelse.

Frihedsbrevet bragte den 22. februar 2023 artiklen ”*Museumschef er chef for sin mor, svoger og fætter: ”Det her er nepotisme,” siger ekspert*”. Frihedsbrevet ændrede den 8. juni 2023 overskriften til: ”*Museumschef er chef for sin svoger og fætter, mens mor også er ansat på samme museum: ”Det her er nepotisme,” siger ekspert*”. Frihedsbrevet bragte samtidig en præcisering ved afslutningen af artiklens brødtekst, hvoraf følgende fremgår:

”Tidligere fremgik det af rubrikken på denne artikel, at [Klager] også er chef for sin mor. Det er dog ikke helt korrekt. Hun er ansat i en anden afdeling på [Museum A], som [Klager] ikke er chef for, hvilket også fremgår af brødteksten. Frihedsbrevet beklager fejlen.”

Pressenævnet finder, at artiklens oprindelige overskrift ”*Museumschef er chef for sin mor, svoger og fætter: ”Det her er nepotisme,” siger ekspert*” kan efterlade læserne med det indtryk, at [Klager] er chef for sin mor, hvilket ikke har dækning i de faktiske forhold. Uanset, at Frihedsbrevet har ændret overskriftens formulering og bragt en beklagelse i artiklen, udtaler nævnet kritik af overskriftens misvisende formulering på offentliggørelsestidspunktet. Det ændrer ikke herpå, at det af artiklens brødtekst fremgår, at moren ikke var ansat af – eller refererede til – [Klager]. Nævnet udtaler kritik.

- Omtale af formandskab

[Klager] har klaget over, at det ikke er korrekt, at han på tidspunktet, hvor hans fætter blev ansat, var formand for [Udvalget] i [Kommunen].

Af den oprindelige artikel fremgår:

”En anden fætter

Museumschefen har en fætter mere – en, der i slutningen af 2017 blev ansat som spillestedsleder på det regionale spillested [Spillestedet] i [Bynavn B], mens [Klager] både var formand for [Udvalget] i [Kommunen] og samtidig bestyrelsesformand for spillestedet [Spillestedet].”

Sætningen blev herefter i forbindelse med klagesagen til Pressenævnet ændret til:

”En anden fætter

Museumschefen har en fætter mere – en, der i slutningen af 2017 blev ansat som spillestedsleder på det regionale spillested [Spillestedet] i [Bynavn B], mens [Klager] var bestyrelsesformand for det samme spillested. Samtidig var [Klager] i øvrigt medlem af [Udvalget] i [Kommunen].”

Pressenævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at [Klager] på tidspunktet for ansættelsen af hans fætter var bestyrelsesformand for spillestedet [Spillestedet], og at han den 4. december 2017 blev valgt som formand for [Udvalget] i [Kommunen], hvor han tiltrådte formandsposten den 1. februar 2018.

Henset til, at [Klager] var valgt som formand for udvalget i 2017, og at han var bestyrelsesformand for det omtalte spillested, er det Pressenævnets opfattelse, at omtalen i den konkrete sammenhæng udgør en mindre væsentlig fejl. Nævnet bemærker i den forbindelse, at Frihedsbrevet berigtigede fejlen, da mediet blev gjort opmærksom på den, og at mediet samtidig bragte en beklagelse nederst i artiklen. Nævnet finder herefter efter en samlet konkret vurdering ikke anledning til at udtale kritik.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Frihedsbrevet at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Frihedsbrevet

[underrubrik]

Frihedsbrevet får kritik for misvisende overskrift

[tekst]

Frihedsbrevet omtalte i februar måned, at en museumschef var chef for sin mor, svoger og fætter. Den omtalte museumschef, [Klager], klagede til Pressenævnet blandt andet over, at overskriften var misvisende, idet han ikke var chef for sin mor. Pressenævnet fandt, at overskriften kunne efterlade læserne med et misvisende indtryk af, at han var chef for sin mor, og kritiserer Frihedsbrevet for at bringe den misvisende overskrift.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal bestå i en selvstændig artikel med Pressenævnets logo som illustration. Artiklen skal prioriteres, f.eks. med placering på en forside i den øverste kategori i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse og skal placeres før eventuel betalingsmur. Pressenævnets offentliggørelsestekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik. Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i redaktionelle artikler i mediet.