

## Kendelse

afsagt den 20. juni 2024

**Sag nr. 2024-00407**

[Klager]

mod

Sjællandske Nyheder

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Efter fund i lagerrum: Mand idømt syv måneders fængsel"*, som blev bragt af Sjællandske Nyheder den 1. januar 2024 på sn.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger og krænker hans privatlivs fred.

### 1 Sagsfremstilling

#### *Den påklagede artikel*

Sjællandske Nyheder bragte den 1. januar 2024 artiklen *"Efter fund i lagerrum: Mand idømt syv måneders fængsel"* på sn.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

"En 39-årig mand er i byretten blevet idømt en straf på syv måneders ubetinget fængsel efter fund af dyre hælervarer i et lagerrum i [Bynavn A]."

Af artiklen fremgår følgende:

"Da politiet en sommerdag sidste år mødte op for at ransage et lagerrum på en adresse i [Bynavn A], var det noget af en hælervare-fangst, de stod over for. I lagerrummet fandt de nemlig hælervarer til en samlet værdi på over 170.000 kroner. Et fund som nu har kostet den 39-årige ejermand af lagerrummet en ubetinget fængselsdom på syv måneders fængsel samt et erstatningskrav på over 100.000 kroner.

Det fremgår af dombogen i Retten i Helsingør.

#### *To dyre hælerefund*

Lagerrummet indeholdt ifølge dombogen blot to hælervarer.

En KTM motocross til en værdi af 146.620 kroner, som var blevet stjålet fra en garage i [Bynavn A] i sommeren 2021, samt en varmepumpe inkl. buffer til en værdi af 24.500 kroner, der var blevet stjålet fra en adresse i [Bynavn B] for lidt over et år siden.

Den 39-årige lagerejer nægtede sig skyldig i både indbrudstyveri og hæleri, som han sad tiltalt for, da sagen var for retten.

Han forklarede, at han ganske rigtigt havde haft hælervarerne stående i sit lagerrum, men at han ikke var klar over, at der var tale om hælervarer.

#### *Tyvekoster fra fremmede*

Den tiltalte havde ifølge sin forklaring købt motocrossen af en mand, som han havde mødt på [Restauranten] i [Bynavn A].

De havde tilfældigt mødt hinanden på kroen en dag, hvor de var faldet i snak, og efter en omgang billard, skulle manden ifølge forklaringen have solgt den tiltalte motocrossen for 35.000 kroner.

Om varmepumpen forklarede den tiltalte, at den ligeledes var købt af en anden mand, som han også havde mødt tilfældigt på en kro.

Manden fra kroen havde ifølge forklaringen kørt hjem til tiltalte og afleveret varmepumpen, som tiltalte købte kontant for 4000 kroner. Tiltalte forklarede i retten, at han ikke tænkte over, at det var billigt at købe en varmepumpe for 4000 kroner.

#### *Opdaget på Facebook*

Det var et tip fra den oprindelige ejer af motocrossen, der endte med at lede politiet på sporet af den forsvundne motocross. Det kom frem i retten, da den oprindelige ejer af motocrossen tog plads i vidneskranken.

Manden forklarede, at han ved et tilfælde havde fundet sin stjalne motocross i et opslag på Facebook, hvor den tiltalte havde forsøgt at sælge den.

Den retmæssige ejer kontaktede i den forbindelse politiet, og motocrossen blev efterfølgende fundet ved en ransagning i et lagerrum i [Bynavn A], der tilhører den tiltalte.

#### *Fængsel og tilbagebetaling*

Da sagen til sidst skulle afgøres, fandt retten det ikke bevist, at den 39-årige ejer af lagerrummet var den, der havde stjålet motocrossen og varmepumpen fra deres oprindelige ejermænd.

Den tiltalte blev derfor alene dømt for hæleri, da retten ud fra tiltaltes forklaring fandt det bevist, at han har haft viden om, at tingene, han havde i sit lagerrum, var stjålet.

Lagerejeren er desuden tidligere straffet for lignende forhold tidligere, hvilket retten lagde vægt på i sin afgørelse. Dertil blev en reststraf på 122 dage lagt oveni dommen, som samlet set endte på syv måneders ubetinget fængsel.

Manden blev desuden dømt til at skulle betale 115.620 kroner plus renter til Tryk Forsikring.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 6. januar 2024.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *Korrekt information*

[Klager] har anført, at det er ukorrekt, at der var fund af hælervarer for 170.000 kr.

#### *Privatlivets fred*

[Klager] har anført, at artiklen krænker hans privatlivs fred.

I den forbindelse har [Klager] henvist til, at artiklen har påvirket hans arbejdsmæssige relationer, som har medført en afskedigelse fra hans job. [Klager]s familie er også blevet bekendt med hans situation gennem artiklens indhold, som han bevidst havde undladt at informere dem om, da han har en mor med alvorligt dårligt helbred.

[Klager] har endvidere henvist til, at artiklen er publiceret knap to måneder efter domsafsigelsen den 9. november 2023, og at der ikke er tale om en nyhed, som har relevans på sn.dk. Hertil har [Klager] bemærket, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om den nyhedsmæssige relevans har sin berettigelse, eller om publiceringen har haft til hensigt at tiltrække læsere ved såkaldt "clickbait".

Afslutningsvis har [Klager] anmodet om en kildehenvisning tilsendt fra Sjællandske Nyheders journalist [Journalisten].

### **2.2 Sjællandske Nyheders synspunkter**

#### *Korrekt information*

Sjællandske Nyheder har oplyst, at artiklen er skrevet på baggrund af en domsudskrift ved Retten i Helsingør. Sjællandske Nyheder er ikke i besiddelse af den fysiske udskrift.

Sjællandske Nyheder har anført, at journalistens noter, som hun tog, da hun sad med dokumentet i retten, stemmer overens med oplysningerne i artiklen. I forhold til beløbsstørrelsen har Sjællandske Nyheder gjort følgende gældende i artiklen:

"En KTM motocross til en værdi af 146.620 kroner, som var blevet stjålet fra en garage i [Bynavn A] i sommeren 2021, samt en varmepumpe inkl. buffer til en værdi af 24.500 kroner, der var blevet stjålet fra en adresse i [Bynavn B] for lidt over et år siden."

De to beløb lagt sammen ender på det angivne "over 170.000 kr.", som Sjællandske Nyheder har oplyst i artiklen.

#### *Privatlivets fred*

Sjællandske Nyheder har anført, at der ikke fremgår navne i artiklen, og at der ikke er mulighed for at identificere den dømte ud fra artiklen.

Det er en vigtig opgave for medier at beskrive retssager og domfældelser. Det er ofte sager, der er blevet talt om lokalt, og hvor medierne har en særlig rolle i at formidle rettens afgørelse på baggrund af sagens beviser. Her er der tale om en større sag om hælervarer, hvor den dømte tidligere er dømt for lignende forhold.

Artiklen er skrevet to måneder efter domfældelsen, hvilket ikke er usædvanligt.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, James Kristoffer Miles og John Meinert Jacobsen.

#### *Kompetence*

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "massemediernes indhold og handlemåde" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag, ligesom det er redaktøren, der eventuelt pålægges at offentliggøre en kendelse fra Pressenævnet efter medieansvarslovens § 49.

#### *God presseskik*

##### *Korrekt information*

[Klager] har klaget over, at det er ukorrekt, at der var fund af hælervarer for 170.000 kr.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A.1.

Det følger videre af retningslinjer for god presseskik, at de under A og B anførte almindelige presseetiske retningslinjer også gælder for retsreportagen, jf. punkt C.1.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

"Da politiet en sommerdag sidste år mødte op for at ransage et lagerrum på en adresse i [Bynavn A], var det noget af en hælervare-fangst, de stod over for.

I lagerrummet fandt de nemlig hælervarer til en samlet værdi på over 170.000 kroner. Et fund som nu har kostet den 39-årige ejermand af lagerrummet en ubetinget fængselsdom på syv måneders fængsel samt et erstatningskrav på over 100.000 kroner.

Det fremgår af dombogen i Retten i Helsingør.

#### *To dyre hælerefund*

Lagerrummet indeholdt ifølge dombogen blot to hælervarer.

En KTM motocross til en værdi af 146.620 kroner, som var blevet stjålet fra en garage i [Bynavn A] i sommeren 2021, samt en varmepumpe inkl. buffer til en værdi af 24.500 kroner, der var blevet stjålet fra en adresse i [Bynavn B] for lidt over et år siden.

Den 39-årige lagerejer nægtede sig skyldig i både indbrudstyveri og hæleri, som han sad tiltalt for, da sagen var for retten.

Han forklarede, at han ganske rigtigt havde haft hælervarerne stående i sit lagerrum, men at han ikke var klar over, at der var tale om hælervarer.

#### *Tyvekoster fra fremmede*

Den tiltalte havde ifølge sin forklaring købt motocrossen af en mand, som han havde mødt på [Restauranten] i [Bynavn A].

De havde tilfældigt mødt hinanden på kroen en dag, hvor de var faldet i snak, og efter en omgang billard, skulle manden ifølge forklaringen have solgt den tiltalte motocrossen for 35.000 kroner.

Om varmepumpen forklarede den tiltalte, at den ligeledes var købt af en anden mand, som han også havde mødt tilfældigt på en kro.

Manden fra kroen havde ifølge forklaringen kørt hjem til tiltalte og afleveret varmepumpen, som tiltalte købte kontant for 4000 kroner. Tiltalte forklarede i retten, at han ikke tænkte over, at det var billigt at købe en varmepumpe for 4000 kroner.

[...]"

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] er den i artiklen omtalte 39-årige mand. Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] i november 2023 ved Retten i Helsingør blev idømt en ubetinget fængselsstraf på syv måneder for hæleri samt et erstatningskrav på 115.620 kr. plus renter.

Sjællandske Nyheder har over for Pressenævnet oplyst, at artiklen er skrevet på baggrund af en domsudskrift ved Retten i Helsingør og mediets journalists fysiske tilstedeværelse under retsmødet.

Det er ubestridt af parterne, at [Klager] blev idømt en fængselsstraf for hæleri for fund af hælervarer i hans lagerrum. Parterne har dog afgivet modstridende oplysninger om den samlede værdi af det omtalte fund af hælervarer. På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet, kan nævnet ikke tage stilling til, hvilken forklaring der er den rigtige. Nævnet har derfor ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet bemærker, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt Sjællandske Nyheder havde oplyst i artiklen, hvorvidt [Klager] modtog dommen, ankede den eller udbad sig betænkningstid.

*Privatlivets fred*

[Klager] har klaget over, at artiklen krænker hans privatlivs fred.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. punkt B.1.

Det følger videre af retningslinjer for god presseskik, at de under A og B anførte almindelige presseetiske retningslinjer også gælder for retsreportagen, jf. punkt C.1.

Pressenævnet finder generelt, at omtale af straffesager har offentlig interesse.

Som nævnt ovenfor lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] er den i artiklen omtalte 39-årige mand. Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager] også omtales som ejeren af et lagerrum, som er placeret i [Bynavn A].

Pressenævnet finder, at Sjællandske Nyheders omtale ikke kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv. Nævnet har lagt vægt på, at Sjællandske Nyheders angivelse af [Klager]s alder, køn og bynavnet for det omtalte lagerrum, ikke kan tjene til identificering af ham, medmindre man i forvejen havde kendskab til, at [Klager] var den dømte person. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af omtalen.