

Kendelse

afsagt den 20. juni 2024

Sag nr. 2024-02289

[Klager]

mod

Kjerteminde Avis

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklerne ”[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]” og ”Afviser [Parti 1]s krav: [Parti 2] bakker op om [Byrådsmedlem 1]”, bragt henholdsvis den 1. og 8. februar 2024 på kjavis.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Kjerteminde Avis har bragt et ukorrekt citat i artiklerne, som mediet har afvist at slette.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Kjerteminde Avis har til Pressenævnet indsendt skærbilleder, der viser, at mediet den 31. januar 2024 kontaktede byrådsmedlem for [Parti 1] [Klager] og byrådsmedlem for [Parti 2] [Gruppeformand 1] telefonisk henholdsvis kl. 14.36 og kl. 14.42. Opkaldene havde en varighed på seks minutter.

Kjerteminde Avis har til Pressenævnet videre indsendt et skærbillede af mediets korrespondance med [Gruppeformand 1] inden offentliggørelsen.

Den 31. januar 2024 blev følgende besked sendt til [Gruppeformand 1]:

”[...]

”Jeg har fået fortalt, at du har haft en snak med [Klager] efter byrådsmødet. Her skulle [Klager] have sagt til dig, at han ville tage det med i overvejelserne til fremtidige konstitueringer, hvis ikke der kom styr på [Byrådsmedlem 1]?

Det har jeg ingen kommentarer til. Jeg kommer ikke til at referere, hvad der er sagt under en fortrolig samtale. Det mener jeg heller ikke, at andre burde gøre
Diskuterede I den snak, du havde med [Klager] på det [Parti 2] gruppemøde?

Hvad vi har haft af interne drøftelser på vores gruppemøder i [Parti 2], det forbliver internt”

Er det nogenlunde korrekt? Ellers retter du bare. Det gik lidt hurtigt med at notere”

Kjerteminde Avis sendte efterfølgende [Gruppeformand 1] følgende besked: ”?”

Samme dag kl. 21.03 sendte [Gruppeformand 1] følgende besked til Kjerteminde Avis:

”Gud! Det fik jeg da ikke lige svaret på
Jeg godkender”

Kjerteminde Avis har til Pressenævnet indsendt et skærmbillede af to beskeder, mediet modtog via Facebook fra [Klager] den 31. januar 2024 kl. 21.21. Af beskederne fremgår følgende:

”Jo det er helt fint.

Så:

”Jeg har ingen kommentarer til indholdet af en fortrolig samtale, som jeg har haft med en byrådskollega”

”Når jeg har en fortrolig snak med andre politikere, så er det afgørende for mig, at den snak forbliver fortrolig. Det mener jeg faktisk er en pligt såsom politiker”

og

”Super - TAK”

Påklagede artikler

Kjerteminde Avis bragte den 1. februar 2024 artiklen ”[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]”. Artiklen har følgende underrubrik:

”Uforsonlige sammenstød mellem to byrådsmedlemmer, [Parti 1]’s [Klager] og [Parti 2]s [Byrådsmedlem 1], har sat samarbejdet i [blokfarve] blok på en hidtil uset hård prøve. [Klager] forlanger, at den [Parti 2] gruppe skal banke [Byrådsmedlem 1] på plads, hvis han skal støtte borgmester [Borgmesteren] & co. efter næste valg”

Der er i artiklen indsat et billede af blandt andet [Klager], der står og taler. Af billedteksten fremgår: ”Efter byrådsmødet i torsdags meddelte [Klager] ([Parti 1]) den [Parti 2] gruppeformand [Gruppeformand 1], at han ikke kunne kontrollere [Byrådsmedlem 1], og at han ville tage det med i overvejelserne ved konstitueringen efter næste valg.”

Af artiklen fremgår:

”Samarbejdet i [blokfarve] blok i [Byrådet] er mildest talt udfordret efter sammenstød mellem [Parti 1]’s enlige byrådsmedlem [Klager] og et af [Parti 2] ti

byrådsmedlemmer, [Byrådsmedlem 1], der i flere tilfælde er gået enegang i den [Parti 2] gruppe.

Først kom [Klager] med et vredesudbrud over for [Byrådsmedlem 1] på økonomiudvalgsmødet 17. januar, en opvisning af heftigt temperament, som ifølge både [Byrådsmedlem 1] selv og flere andre tilstedeværende politikere gik langt over grænsen for god opførsel.

Episoden blev omtalt i KJ Avis [Der er indsat et link til artiklen "[Byrådsmedlem 1]: - [Klager] gik langt over strengen" bragt af Kjertemind Avis den 21. januar 2024], hvor det også blev nævnt, at det ikke var første gang, byrådsmedlemmer har mærket [Klager]s vrede, og på byrådsmødet sidste torsdag bragte [Klager] selv sagen på bane. Han betegnede KJ Avis som "et medie, hvor man anonymt kunne stikke hinanden" (se det her efter 22 minutter). [Der er indsat et link til en video fra et byrådsmøde, hvor [Klager] blandt andre udtaler sig]

Kort efter rejste [Byrådsmedlem 1] sig på den åbne del af byrådsmødet, og slog fast, at hvis der fremover var nogen, der havde tænkt sig at opføre sig langt over grænsen overfor ham igen, så vil han ikke tøve med at gå i pressen med det. Han mente ikke, at byrådsmedlemmer skal kunne forløbe sig over for kolleger og så gemme sig bag tavshedspligt efterfølgende. (Du kan se [Byrådsmedlem 1]s udtalelser her efter 29 minutter). [Der er indsat et link til en video fra et byrådsmøde, hvor [Byrådsmedlem 1] blandt andre udtaler sig]

I minutterne efter byrådsmødet bad [Klager] om en samtale med den [Parti 2] gruppeformand [Gruppeformand 1]. Her kom [Klager] med en melding fra [Parti 1], som [Gruppeformand 1] kunne tage med på det [Parti 2] gruppemøde, der fandt sted kort efter. [Byrådsmedlem 1] havde ikke mulighed for at deltage på gruppemødet, og fik senere refereret af [Gruppeformand 1], hvad meldingen fra [Klager] havde været. Citatet lød:

"Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering."

[Byrådsmedlem 1], hvad tænker du om den melding, du har fået fra [Gruppeformand 1] om, hvad [Klager] har sagt til ham efter byrådsmødet i torsdags? – På en eller anden absurd måde er det ikke voldsomt overraskende for mig, at jeg igen bliver angrebet. At [Klager] nu tager yderligere skridt for at lukke munden på mig på baggrund af en sag, han selv har skabt ved at råbe af mig, er jo rablende vanvittigt. Da det ikke virkede at råbe af mig til et økonomiudvalgsmøde, og det efterfølgende heller ikke virkede at sende intimiderende e-mails til direktionen sammen med [Byrådsmedlem 3], forsøger han nu i stedet at lægge pres på resten af den [Parti 2] byrådsgruppe. Han forsøger at presse dem til at give mig mundkurv på eller til at ekskludere mig. Det er der ingen tvivl om, forklarer [Byrådsmedlem 1] – og fortsætter:

– Jeg synes, man skal lægge rigtig godt mærke til, hvordan [Klager] omtaler [Byrådsmedlem 2] og mig som nogle, der "kan eller ikke kan styres". Det er så ekstremt en nedladende udtalelse, at jeg har svært ved at finde ord for det. Det beskriver i virkeligheden meget godt den kultur, jeg gerne vil af med. Det er ikke en

lille skare af erfarne politikere, der skal styre noget som helst. Nu må det simpelthen stoppe.

Hverken [Klager] eller [Gruppeformand 1] vil kommentere meldingen overfor KJ Avis.

– Jeg har ingen kommentarer til indholdet af en fortrolig samtale, som jeg har haft med en byrådskollega. Når jeg har en fortrolig snak med andre politikere, så er det afgørende for mig, at den snak forbliver fortrolig. Det mener jeg faktisk er en pligt som politiker, forklarer [Klager].

Nogenlunde samme melding kommer fra [Gruppeformand 1].

– Det har jeg ingen kommentarer til. Jeg kommer ikke til at referere, hvad der er sagt under en fortrolig samtale. Det mener jeg heller ikke, at andre burde gøre. Diskuterede I den snak, du havde med [Klager], på det efterfølgende [Parti 2] gruppemøde?

– Hvad vi har haft af interne drøftelser på vores gruppemøder i [Parti 2], det forbliver internt, siger [Gruppeformand 1].

[Byrådsmedlem 1], både [Klager] og [Gruppeformand 1] er af den opfattelse, at der her er tale om fortrolige oplysninger. Hvorfor går du i pressen med fortrolige oplysninger?

– Vi er igen lige nødt til at få styr på, hvad der er fortroligt i politik. Det her er ikke en fortrolig samtale, som jeg tilfældigvis har fået videregivet. Tværtimod er det en direkte besked fra [Parti 1] til den [Parti 2] byrådsgruppe, som jeg jo er en del af, hvor [Klager] kommer med en politisk trussel og taler nedladende om mig og et andet medlem af byrådet. Og her har jeg gjort det helt klart for enhver, at alle former for personangreb kommer videre til borgerne. Det er i sidste ende kun borgerne, der med deres kryds kan stoppe den her slags adfærd, men det har de kun mulighed for, hvis de bliver gjort opmærksomme på, at det sker, fortsætter [Byrådsmedlem 1]. [Parti 3]s [Byrådsmedlem 2] er nævnt ved navn i den udtalelse, som [Klager] har givet til den [Parti 2] gruppeformand. Derfor fik han også mulighed for at forholde sig til citatet fra [Klager].

– Jeg har simpelthen ingen anelse om, hvad [Klager] nu har gang i. Jeg henviser til vores gruppeformand [Gruppeformand 2] for yderligere kommentarer, siger [Byrådsmedlem 2].

Men kan han kontrollere dig? Det hævder han jo angiveligt?

– På ingen måde, men lad ham endelig blive i troen. Tro kan indimellem flytte bjerge, svarer [Byrådsmedlem 2].

Den [Parti 3] gruppeformand [Gruppeformand 2] undrer sig over, hvorfor en [Parti 3] byrådspolitiker skal inddrages i en samtale mellem [Parti 1] og [Parti 2].

– Det er klart, at jeg som [Parti 3] gruppeformand bliver forundret over at høre, at en byrådspolitiker fra [Parti 1] siger til en gruppeformand fra [Parti 2], at han kan kontrollere [Byrådsmedlem 2]. For hvis der er noget, jeg ved om [Byrådsmedlem 2], så er det netop, at han ikke er til fals og ikke kan styres, og da slet ikke af folk fra andre partier. Så jeg kunne da godt tænke mig, at [Klager] uddyber, hvad han mener, siger [Gruppeformand 2]

[Byrådsmedlem 1], hvilke tilkendegivelser har du fået fra den [Parti 2] gruppe? Bakker de dig op og forsvare dig, eller tager de truslen fra [Parti 1] seriøst?

- Mine drøftelser med min gruppe holder jeg for nuværende internt i gruppen. Det store spørgsmål er så, hvad der kommer til at ske nu. Her tør den [Parti 3] gruppeformand ikke spå om udfaldet, mens [Byrådsmedlem 1] er mere sikker.
 - Det har jeg ganske enkelt ikke engang fantasi til at forestille mig. Men derudover har jeg ingen kommentarer, forklarer [Gruppeformand 2] afslutningsvist.
 - Jeg kommer til at fortsætte ufortrødent med at informere borgerne om, hvad der foregår bag kulisserne, og hvor vanvittigt beskidte kneb, der aktuelt bliver brugt for at forsøge at bringe mig og andre til tavshed. Råddenskabene klæber sig til indersiden af væggene i byrådsalen, og hvis vi ikke siger fra over for politikere som [Klager], så bliver det aldrig anderledes. Det betyder så uendelig lidt for mig, hvad enkeltpersoner i byrådet synes om mig, holdt op imod, at jeg kan se mig selv og borgerne i øjnene, når byrådsperioden slutter. Hvad andre i og omkring byrådet gør herfra, blander jeg mig ikke i, siger [Byrådsmedlem 1].
- Næste gruppemøde i den [Parti 2] gruppe er på mandag 5. februar.”

Kjerteminde Avis bragte den 8. februar 2024 artiklen ”*Afviser [Parti 1]’s krav: [Parti 2] bakker op om [Byrådsmedlem 1]*”. Artiklen har følgende underrubrik:

”En enstemmig [Parti 2] byrådsgruppe besluttede på et gruppemøde i aftes at bakke op om [Byrådsmedlem 1]”

Der er i artiklen indsat et billede af [Gruppeformand 1]. Af billedteksten fremgår: ”[Gruppeformand 1], der er gruppeformand for [Parti 2], har på vegne af byrådsgruppen udtalt, at gruppen bakker enstemmigt op om de siddende byrådsmedlemmer. Herunder [Byrådsmedlem 1].”

Af artiklen fremgår:

”I aftes holdt [Parti 2] et gruppemøde. Formålet med mødet var at diskutere, hvordan gruppen ville håndtere [Klager]’s ([Parti 1]) melding om, at han ville tage det med i overvejelserne ved den næste konstituering, at han ikke kan kontrollere [Byrådsmedlem 1].

Gruppeformand for [Parti 2] [Gruppeformand 1] har på vegne af den [Parti 2] byrådsgruppe sendt følgende kommentar:

“[Parti 2] har den 7. februar afholdt gruppemøde, hvor eneste dagsordenpunkt var at drøfte den i pressen omtalte henvendelse til [Parti 2]’s gruppeformand.”

Her henviser [Gruppeformand 1] altså til artiklen i KJ Avis, hvor [Klager] efter seneste byrådsmøde angiveligt sagde til [Gruppeformand 1]:

”Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering.”

Den artikel kan du læse her. [Der er indsat et link til artiklen ”*[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]*” bragt af Kjerteminde Avis den 1. januar 2024]

Truslen fik [Klager] tilsyneladende ikke noget ud af. Meldingen fra [Gruppeformand 1] efter gruppemødet i aftes fortsætter nemlig:

“Det er alene [Parti 2], der sætter den [Parti 2] liste, og [Parti 2] bakker enstemmigt op om den [Parti 2] liste”.

Dermed bakker gruppen altså også op om [Byrådsmedlem 1]. KJ Avis har været i kontakt med [Byrådsmedlem 1]. Han ønsker ikke at kommentere udmeldingen fra den [Parti 2] byrådsgruppe.”

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt en korrespondance pr. mail, som [Klager] havde med Kjerteminde Avis efter offentliggørelsen.

Den 8. februar 2024 sendte [Klager] følgende mail til Kjerteminde Avis:

”Hej [Chefredaktøren].

Jeg bliver citeret for at sige:

”Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering.”

Jeg har aldrig udtalt mig således og beder om at det straks bliver fjernet.

Du har aldrig bedt om en berigtigelse fra mig, hvilket jeg anser for at være i strid med god presseskik, men det må andre i givet fald vurdere.

Jeg vil gerne have et hurtigt svar.

[Klager]”

Samme dag svarede Kjerteminde Avis med følgende mail til [Klager]:

”Hej [Klager],

Det er korrekt. Det er du blevet i en artikel, der blev udgivet 1. februar. I den artikel bliver du forholdt det konkrete citat. Det vil du ikke kommentere, men du går heller ikke i rette med det. Den anden deltager i samtalen, [Gruppeformand 1] bliver også forholdt det konkrete citat. Han har heller ingen kommentarer, men går heller ikke i rette med citatet.

Derfor er citatet til den artikel, der er udgivet i dag, taget fra artiklen 1. februar. I den mellemliggende periode er der ingen, der er gået i rette med det citat. Så det undrer mig, at du først nu - her en uge senere, og efter lige netop det citat har været stærkt debatteret - pludselig er kommet i tanker om, at det har du aldrig sagt.

Derfor bliver citatet stående. Både i artiklen fra 1. februar og den fra i dag 8. februar.

DBH

[Chefredaktøren]

Chefredaktør Kjerteminde Avis”

Øvrige oplysninger

Pressenævnet har fra Kjerteminde Avis modtaget skærbilleder af en korrespondance mellem medlemmer af den [Parti 2] byrådsgruppe i [Kommunen].

Den 31. januar 2024 sendte [Gruppeformand 1] følgende mail:

”Kære alle

Nu da den alligevel er ude i medierne, får i den her på skrift alle sammen [Klager] bad mig på sidste byrådsmøde om at orientere gruppen om at han havde svært ved at pege på partiet til næste konstituering, på baggrund af samarbejdsvanskeligheder med [Byrådsmedlem 1]

Denne orientering er blevet givet til gruppen i fortrolighed, under de retningslinjer vi har aftalt i gruppen. Alligevel har de ramt avisens forsider

Hvis ikke snakke der forgår på et gruppemøde kan blive i lokalet, og fortrolige orienteringer kan forblive fortrolige, ser jeg ingen grund til at vi afholder gruppemøder

Jeg kan ikke indfører mødepligt på vores gruppemøder, men alligevel ser jeg mig nødsaget til at vi på gruppemødet den 5/5 ALLE SAMMEN MØDER OP UAGTET HVAD MAN ELLERS ER OPTAGET AF

Første punkt vil være ”Samarbejde i gruppen”. Vi debatterer det færdigt, selv vis det betyder vi ikke når ØK dagsordenen. Så kontakt [Person 1] eller [Person 2] direkte hvis i har noget til dagsordenen.

Hvis man har noget man vil sige til nogen i gruppen, bliver det den 5/2.

Fra nu af stoppe alt snak i krogene i [Parti 2], ellers bliver det en byrådsgruppe uden mig.

Jeg håber alle vil tage denne mail til efterretning

PS: Alle fra bestyrelsen der kan komme bedes møde op. I bør have jeres tanker med om hvordan i ser samarbejdet i partiet fremadrettet

PPS: Jeg kommer ikke til at svare på nogen spørgsmål omkring hvad jeg bringer til bordet den 5/2

Med venlig hilsen/Best regards

[Gruppeformand 1]”

Samme dag svarede [Byrådsmedlem 1] med følgende mail:

”Kære alle,

Jeg vil blot orientere om, at det er mig der har orienteret KJ Avis om [Klager]’ trussel og krænkende udtalelser.

Jeg kunne på baggrund af referatet fra sidste gruppemøde, hvor jeg ikke deltog, konstatere, at der havde været en snak om noget [Gruppeformand 1] og [Klager] havde drøftet efter byrådsmødet. Jeg ringede til [Gruppeformand 1] og fik at vide, at [Klager] skulle have bedt [Gruppeformand 1] om at give følgende besked til gruppen (og dermed også til mig):

”Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2], men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering”

Jeg er ikke blevet orienteret om, at beskeden skulle være fortrolig. Jeg fortalte [Gruppeformand 1], at jeg kraftigt ville overveje at gå i pressen med den udtalelse, idet udtalelsen indeholder en politisk trussel rettet mod mig, samtidig med at den omtaler mig og [Byrådsmedlem 2] som noget man skal "kunne styre" – det er en voldsomt fornædrende og krænkende udtalelse. Jeg har absolut nultolerance over for krænkere, og det forventer jeg også resten af den [Parti 2] gruppe og -partiforening har.

Jeg udtaler mig til citat til KJ Avis i morgen, hvor jeg kritiserer [Klager] for den udtalelse, og hvor jeg utvetydigt påtaler, at ingen krænkende udtalelser om mig eller andre byrådspolitikere er fortrolige for mig.

[...]"

Pressenævnet har fra [Klager] modtaget et skærmbillede af et kommentarspor på kjavis.dk.

Den 8. februar 2024 kl. 12.26 skrev [Klager] følgende kommentar:

"Hej [Chefredaktøren]

Jeg bliver citeret for at sige:

"Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] - det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering."

Jeg har aldrig udtalt mig således og beder om at det straks bliver fjernet.

Du har aldrig bedt om en berigtigelse fra mig, hvilket jeg anser for at være i strid med god presseskik, men det må andre i givet fald vurdere.

[Klager]"

Samme dag kl. 13.33 svarede Kjerteminde Avis følgende til [Klager]:

"Hej [Klager],

Du er 31. januar blevet foreholdt det konkrete citat. Her afviste du at kommentere på det, men gik heller ikke i rette med det. Citatet blev bragt i en artikel 1. februar. Dine citater til den pågældende artikel har du godkendt på skrift. Jeg har ikke citeret dig, for at sige det. Jeg har skrevet, at det er det citat [Byrådsmedlem 1], har fået oplyst af [Gruppeformand 1], at du har sagt. [Gruppeformand 1] er også blevet foreholdt citatet. Han havde, ligesom dig, heller ingen kommentarer til det, men gik heller ikke i rette med det.

Her en uge senere, hvor netop det citat har været genstand for megen debat, er du nu kommet i tanker om, at det har du aldrig sagt. Du oplyser ikke, hvad du så har sagt.

Blot at det, der har stået i mere end nu uge, ikke er det, du har sagt. Citatet bliver derfor stående i både artiklen fra 1. februar og artiklen fra i dag.

DBH

[Chefredaktøren]

Chefredaktør Kjerteminde Avis"

[Klager] svarede samme dag kl. 13.47 følgende til Kjerteminde Avis' kommentar:

”Jeg har oplyst dig om at jeg får sagen prøvet i pressenævnet.
Fakta er at jeg aldrig har sagt hvad jeg er citeret for!”

Samme dag kl. 16.43 svarede Kjerteminde Avis følgende til [Klager]s kommentar:

”Hej [Klager],
Det har du oplyst mig om. Og det er du i din gode ret til.
DBH
[Chefredaktøren]”

Pressenævnet har fra [Klager] modtaget et skærmbillede af siden ”Kontakt” på kjavis.dk, hvoraf fremgår, at [Byrådsmedlem 2] er bestyrelsesformand.

Den 8. februar 2024 rettede [Klager] henvendelse til Kjerteminde Avis med anmodning om sletning af citatet fra de påklagede artikler. Kjerteminde Avis afviste samme dag [Klager]s anmodning.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 9. februar 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information

[Klager] har anført, at han i artiklerne fejlagtigt tilskrives følgende citat:

”Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering.”

I den forbindelse har [Klager] anført, at citatet ifølge Kjerteminde Avis er fremkommet ved, at han har udtalt dette til [Gruppeformand 1], som har videregivet det til [Byrådsmedlem 1], som efterfølgende har videreformidlet citatet til Kjerteminde Avis. Det er således [Byrådsmedlem 1], der fremkommer med citatet, og bruger det, som et værktøj til at underminere [Klager]s personlige agtelse. [Klager] har hertil anført, at det er åbenlyst, at citatet skader hans virke som lokalpolitiker.

[Klager] har oplyst, at Kjerteminde Avis' bestyrelsesformand er [Byrådsmedlem 2], der er tidligere formand for [Parti 3] og nuværende byrådsmedlem for [Parti 3], og har i den forbindelse henvist til siden ”Kontakt” på kjavis.dk. [Klager] har hertil anført, at det må være en skærpende omstændighed, at Kjerteminde Avis er en [politisk retning] kontrolleret avis, da risikoen for, at avisen bliver brugt som et politisk værktøj til at begå karaktermord på politiske modstandere, må anses for at være stor.

[Klager] har afvist, at han er forpligtet til at fortælle, hvad han har sagt under en fortrolig samtale med [Gruppeformand 1]. [Klager] har dog ikke kontrol over, hvad [Gruppeformand 1] har valgt eller ikke valgt at videregive fra deres samtale – og der kan være mange motiver og tolkninger, der leder til budskabet, der blev viderebragt til [Byrådsmedlem 1], ligesom [Byrådsmedlem 1] kunne have misforstået eller fejltolket, hvad han havde fået at vide af [Gruppeformand 1]. [Byrådsmedlem 1] kunne desuden have valgt at digte noget til Kjerteminde Avis for at skade [Klager].

[Klager] har endvidere anført, at han ikke kan gå i rette med, hvad [Byrådsmedlem 1] har sagt, da han ikke ved, hvad [Byrådsmedlem 1] og [Gruppeformand 1] har snakket om, ligesom han ikke kan modsige, hvordan [Byrådsmedlem 1] har fået det pågældende citat. Han kan dog oplyse, at han ikke har udtalt det, som [Byrådsmedlem 1] har viderefremidlet til Kjerteminde Avis.

Herudover har [Klager] anført, at problemet skærpes i artiklen ”*Afviser [Parti 1]s krav: [Parti 2] bakker op om [Byrådsmedlem 1]’*”, da det ikke fremgår af artiklen, at citatet ikke er noget, som han har sagt, men noget [Byrådsmedlem 1] mener, at han har sagt.

Afslutningsvist har [Klager] anført, at såfremt artiklen er i overensstemmelse med god presseskik, er det alt for let at begå karaktermord på politiske modstandere.

Sletning – D.1

[Klager] har anført, at Kjerteminde Avis ikke vil slette det påklagede citat fra de påklagede artikler, selv om han ikke har udtalt dette.

2.2 Kjerteminde Avis’ synspunkter

Korrekt information

Kjerteminde Avis har om citatet oplyst, at det stammer fra en samtale mellem [Klager] og [Gruppeformand 1] om det anspændte samarbejds miljø mellem [Klager] og [Byrådsmedlem 1] i kommunens økonomiudvalg. Samtalen foregik kort efter et byrådsmøde i [Kommunen] og før et gruppemøde i [Parti 2] den 25. januar 2024. Samtalen mundede ud i en melding fra [Gruppeformand 1] om [Klager]s udtalelse under samtalen på det pågældende gruppemøde. [Byrådsmedlem 1] havde ikke havde mulighed for at deltage i mødet, hvorfor han efterfølgende fik refereret meldingen fra [Gruppeformand 1]. Meldingen var ifølge [Byrådsmedlem 1]s udtalelser til Kjerteminde Avis det påklagede citat.

Kjerteminde Avis har videre anført, at citatet fremgår ordret af [Byrådsmedlem 1]s mail af 31. januar 2024, ligesom det bekræftes af [Gruppeformand 1] i hans mail af 31. januar 2024.

Kjerteminde Avis har endvidere anført, at mediet både kontaktede [Gruppeformand 1] og [Klager] telefonisk den 31. januar 2024 og forelagde dem det påklagede citat for at sikre indholdet af dette. Hverken [Gruppeformand 1] eller [Klager] ønskede at kommentere på indholdet af deres samtale, men afviste ikke indholdet af citatet. De gav begge et citat til

artiklen ”[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]” bragt den 1. februar 2024, som de samme aften godkendte henholdsvis pr. sms og i en Messenger-besked. Den 2. februar 2024 bragte Kjerteminde Avis artiklen ”Politisk bagland i [Parti 2] forholder sig tavst om ultimatum fra [Parti 1]” om indholdet af citatet og med citater fra [Parti 1]s og [Parti 2]s bagland, ligesom mediet den 8. februar 2024 bragte artiklen ”Afviser [Parti 1]’s krav: [Parti 2] bakker op om [Byrådsmedlem 1]” vedrørende [Parti 2]s ekstraordinære gruppemøde om [Klager]s udtalelse til [Gruppeformand 1], hvori citatet blev gengivet og et link til artiklen ”[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]” var indsat.

I den forbindelse har Kjerteminde Avis anført, at [Klager] og [Gruppeformand 1] således er blevet forelagt det påklagede citat forud for artiklernes offentliggørelse, og der er ikke nogen af dem, der er gået i rette med indholdet af citatet på det tidspunkt i den journalistiske research eller en uge efter den første artikels offentliggørelse. [Klager] havde således mulighed for at imødegå indholdet af citatet og kommentere årsagen til dette, hvilket han imidlertid ikke valgte at gøre. Kjerteminde Avis bragte derfor citatet, der var markant i den politiske debat i [Kommunen]. Mediets åbne kilde, [Byrådsmedlem 1], står desuden også ved indholdet af citatet.

Kjerteminde Avis har således både arbejdet med navngivne kilder og systematisk efterprøvet og forelagt citater for [Klager] efter retningslinjer for god presseskik, ligesom [Klager] har haft fuld adgang til at komme til orde.

Afslutningsvist har Kjerteminde Avis i forhold til [Klager]s bemærkning, om at mediet er [Parti 3] kontrolleret af [Byrådsmedlem 2], afvist, at den [Parti 3] politiker [Byrådsmedlem 2] er bestyrelsesformand i Kjerteminde Avis, og har hertil anført, at advokat [Advokaten] blev valgt som bestyrelsesformand på en ekstraordinær generalforsamling den 3. november 2023. Kjerteminde Avis har i den forbindelse henvist til artiklen ”KJ Avis har fået nu bestyrelse med stærke kompetencer” bragt den 7. november 2023.

Herudover har Kjerteminde Avis anført, at det på samme generalforsamling blev vedtaget, at ordene ”[Parti 3] ledet” skal udgå af mediets vedtægter efter en confirmation på generalforsamlingen i 2024. Kjerteminde Avis som digital avis har i en årrække reelt kun været redigeret efter journalistiske værdier uden tilknytning til et politisk parti. Bestyrelsen havde uheldigvis ikke opdateret hjemmesiden på tidspunktet for [Klager]s klage, men hjemmesiden er nu opdateret.

Sletning – D.1

Kjerteminde Avis har ikke kommenteret dette.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans [Chefredaktøren] Blicher, James Kristoffer Miles og John Meinert Jacobsen.

*God presseskik**Korrekt information*

[Klager] har klaget over, at han i de påklagede artikler fejlagtigt tilskrives citatet ”jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering.”

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives er korrekte, jf. punkt A.1.

Af artiklen ”[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]” fremgår blandt andet:

”[...]

I minutterne efter byrådsmødet bad [Klager] om en samtale med den [Parti 2] gruppeformand [Gruppeformand 1]. Her kom [Klager] med en melding fra [Parti 1], som [Gruppeformand 1] kunne tage med på det [Parti 2] gruppemøde, der fandt sted kort efter. [Byrådsmedlem 1] havde ikke mulighed for at deltage på gruppemødet, og fik senere refereret af [Gruppeformand 1], hvad meldingen fra [Klager] havde været. Citatet lød:

”Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering.”

[Byrådsmedlem 1], hvad tænker du om den melding, du har fået fra [Gruppeformand 1] om, hvad [Klager] har sagt til ham efter byrådsmødet i torsdags? – På en eller anden absurd måde er det ikke voldsomt overraskende for mig, at jeg igen bliver angrebet. At [Klager] nu tager yderligere skridt for at lukke munden på mig på baggrund af en sag, han selv har skabt ved at råbe af mig, er jo rablende vanvittigt. Da det ikke virkede at råbe af mig til et økonomiudvalgsmøde, og det efterfølgende heller ikke virkede at sende intimiderende e-mails til direktionen sammen med [Byrådsmedlem 3], forsøger han nu i stedet at lægge pres på resten af den [Parti 2] byrådsgruppe. Han forsøger at presse dem til at give mig mundkurv på eller til at ekskludere mig. Det er der ingen tvivl om, forklarer [Byrådsmedlem 1] – og fortsætter:

– Jeg synes, man skal lægge rigtig godt mærke til, hvordan [Klager] omtaler [Byrådsmedlem 2] og mig som nogle, der ”kan eller ikke kan styres”. Det er så ekstremt en nedladende udtalelse, at jeg har svært ved at finde ord for det. Det beskriver i virkeligheden meget godt den kultur, jeg gerne vil af med. Det er ikke en lille skare af erfarne politikere, der skal styre noget som helst. Nu må det simpelthen stoppe.

Hverken [Klager] eller [Gruppeformand 1] vil kommentere meldingen overfor KJ Avis.

– Jeg har ingen kommentarer til indholdet af en fortrolig samtale, som jeg har haft med en byrådskollega. Når jeg har en fortrolig snak med andre politikere, så er det

afgørende for mig, at den snak forbliver fortrolig. Det mener jeg faktisk er en pligt som politiker, forklarer [Klager].

Nogenlunde samme melding kommer fra [Gruppeformand 1].

– Det har jeg ingen kommentarer til. Jeg kommer ikke til at referere, hvad der er sagt under en fortrolig samtale. Det mener jeg heller ikke, at andre burde gøre. Diskuterede I den snak, du havde med [Klager], på det efterfølgende [Parti 2] gruppemøde?

– Hvad vi har haft af interne drøftelser på vores gruppemøder i [Parti 2], det forbliver internt, siger [Gruppeformand 1].

[Byrådsmedlem 1], både [Klager] og [Gruppeformand 1] er af den opfattelse, at der her er tale om fortrolige oplysninger. Hvorfor går du i pressen med fortrolige oplysninger?

– Vi er igen lige nødt til at få styr på, hvad der er fortroligt i politik. Det her er ikke en fortrolig samtale, som jeg tilfældigvis har fået videregivet. Tværtimod er det en direkte besked fra [Parti 1] til den [Parti 2] byrådsgruppe, som jeg jo er en del af, hvor [Klager] kommer med en politisk trussel og taler nedladende om mig og et andet medlem af byrådet. Og her har jeg gjort det helt klart for enhver, at alle former for personangreb kommer videre til borgerne. Det er i sidste ende kun borgerne, der med deres kryds kan stoppe den her slags adfærd, men det har de kun mulighed for, hvis de bliver gjort opmærksomme på, at det sker, fortsætter [Byrådsmedlem 1]. [Parti 3]s [Byrådsmedlem 2] er nævnt ved navn i den udtalelse, som [Klager] har givet til den [Parti 2] gruppeformand. Derfor fik han også mulighed for at forholde sig til citatet fra [Klager].

– Jeg har simpelthen ingen anelse om, hvad [Klager] nu har gang i. Jeg henviser til vores gruppeformand [Gruppeformand 2] for yderligere kommentarer, siger [Byrådsmedlem 2].

Men kan han kontrollere dig? Det hævder han jo angiveligt?

– På ingen måde, men lad ham endelig blive i troen. Tro kan indimellem flytte bjerge, svarer [Byrådsmedlem 2].

[...]”

Af artiklen ”[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]” fremgår blandt andet:

”I aftes holdt [Parti 2] et gruppemøde. Formålet med mødet var at diskutere, hvordan gruppen ville håndtere [Klager]s ([Parti 1]) melding om, at han ville tage det med i overvejelserne ved den næste konstituering, at han ikke kan kontrollere [Byrådsmedlem 1].

Gruppeformand for [Parti 2] [Gruppeformand 1] har på vegne af den [Parti 2] byrådsgruppe sendt følgende kommentar:

”[Parti 2] har den 7. februar afholdt gruppemøde, hvor eneste dagsordenpunkt var at drøfte den i pressen omtalte henvendelse til [Parti 2]s gruppeformand.”

Her henviser [Gruppeformand 1] altså til artiklen i KJ Avis, hvor [Klager] efter seneste byrådsmøde angiveligt sagde til [Gruppeformand 1]:

”Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering.”

Den artikel kan du læse her.

Truslen fik [Klager] tilsyneladende ikke noget ud af. Meldingen fra [Gruppeformand 1] efter gruppemødet i aftes fortsætter nemlig:

“Det er alene [Parti 2], der sætter den [Parti 2] liste, og [Parti 2] bakker enstemmigt op om den [Parti 2] liste”.

Dermed bakker gruppen altså også op om [Byrådsmedlem 1]. KJ Avis har været i kontakt med [Byrådsmedlem 1]. Han ønsker ikke at kommentere udmeldingen fra den [Parti 2] byrådsgruppe.”

Pressenævnet lægger til grund, at Kjerteminde Avis den 31. januar 2024 forelagde [Klager] det påklagede citat, som stammer fra [Byrådsmedlem 1], og at [Klager] i den forbindelse ikke kommenterede indholdet af hans samtale med [Gruppeformand 1], herunder indholdet af citatet, men gav to citater til Kjerteminde Avis.

Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt omstændighederne omkring citatet havde været gengivet mere præcist. Pressenævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering ikke anledning til udtale kritik af Kjerteminde Avis for at have bragt citatet. Nævnet har lagt vægt på, at citatet fremstår som en gengivelse af kilden [Byrådsmedlem 1]s subjektive udlægning af [Klager]s udtalelse til [Gruppeformand 1]. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Kjerteminde Avis efter det oplyste har forelagt citatet for [Klager], og at han i den forbindelse havde mulighed for at gøre indsigelse over for dette. Nævnet har desuden lagt vægt på, at [Klager] er kommet til orde med en kommentar, i artiklen ”[Parti 1] truer med at trække støtten til [Parti 2] på grund af [Byrådsmedlem 1]”, om at han ikke ønsker at kommentere indholdet af en fortrolig samtale med en byrådskollega, ligesom der i artiklen ”Afviser [Parti 1]s krav: [Parti 2] bakker op om [Byrådsmedlem 1]” er indsat et link til artiklen med hans kommentar.

Sletning – punkt D.1

[Klager] har klaget over, at Kjerteminde Avis har afvist at slette følgende citat i de påklagede artikler fra kjavis.dk:

”Jeg kan styre [Byrådsmedlem 2] ([Parti 3] byrådsmedlem, red.), men jeg kan ikke styre [Byrådsmedlem 1] – det vil jeg tage med i mine overvejelser ved næste konstituering.”

Generelt om punkt D.1

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte,

følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik, jf. punkt D.1.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt D.1 i retningslinjerne for god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklerne indeholder kritisk omtale af [Klager] på baggrund af en udtalelse om, at han angiveligt vil tage med i sine overvejelser ved næste konstituering, at ”han ikke kan styre [Byrådsmedlem 1]”.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2024 på kjavis.dk med kritisk omtale af [Klager] ikke indeholder oplysninger, som må anses for følsomme eller private i en sådan grad, at de i en presseetisk henseende kan anses for særligt belastende for [Klager].

Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af Kjerteminde Avis for at afvise [Klager]s anmodning om sletning af citatet.