

Kendelse

afsagt den 20. juni 2024

Sag nr. 2024-03011

[Klager]

mod

B.T.

[Klager] ved [Person 1] har klaget til Pressenævnet over, at B.T. har afvist virksomhedens anmodning om at slette artiklen ”Fødevarestyrelsen advarer mod virksomhed: Smid det ud”, bragt den 3. august 2021 på bt.dk, idet virksomheden mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Påklaget artikel

B.T. bragte den 3. august 2021 artiklen ”Fødevarestyrelsen advarer mod virksomhed: Smid det ud” på bt.dk.

Der er øverst i artiklen indsat et billede af Fødevarestyrelsens skilt. Af billedteksten fremgår: ”Fødevarestyrelsen i Glostrup, mandag den 22. marts 2021.”

Artiklen har følgende underrubrik:

”Fødevarestyrelsen advarer i en pressemeddelelse forbrugere mod at købe kosttilskud fra virksomheden [Klager].”

Af artiklen fremgår:

”Virksomhedens produkter indeholder nemlig ulovlige og sundhedsskadelige planteingredienser, der kan give alvorlige skader på blandt andet leveren.
»Det er en alvorlig case, vi har at gøre med her. Vi snakker om en virksomhed, der er drevet af en enkelt mand. Vi har anmeldt ham fem gange – første gang i februar 2018 – og han er ikke stoppet med salget endnu, selvom han udmærket godt ved, at det er ulovligt, det han gør,« siger [Person 2], der er leder af [Assistanceenheden] for Fødevarestyrelsen, til B.T.

Virksomheden fik i juli sidste år frataget retten til at sælge fødevarer, herunder kosttilskud. Alligevel er det stadigvæk muligt at købe virksomhedens produkter på dets hjemmeside.

»Vi står i en situation, hvor vi har gjort, hvad der kunne gøres fra vores side af. Vi har gennemført en kontrol, hvor virksomheden holder til, men der har ikke været noget varelager derude,« siger [Assistanceenheden]s leder.

Fødevestyrelsen opfordrer derfor forbrugere, der har købt produkterne fra [hjemmesiden] til at smide dem ud.

»Vi har fået DTU til at lave nogle risikovurderinger af produkterne. Og fælles for dem alle er, at de er skadelige. Især kan produkterne skade leveren på sigt blandt andet med leversvigt,« siger [Person 2].

Han fortæller, at der endnu ikke er blevet rapporteret om nogle alvorlige tilfælde som konsekvens af virksomhedens produkter.

På Sundhed.dk fremgår det, at det hyppigste symptom på leverskade er gulsot, hvor huden og det hvide i øjnene bliver gult.

Oplever du det, og har du indtaget kosttilskud fra [Klager], bør du kontakte læge hurtigst muligt.»

Den 26. februar 2024 rettede [Klager] henvendelse til B.T. med anmodning om sletning af artiklen. B.T. afviste den 26. februar 2024 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over B.T.s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 26. februar 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning – punkt D.1

[Klager] har anført, at B.T. har afvist virksomhedens anmodning om at slette artiklen.

I den forbindelse har [Klager] henvist til, at Fødevestyrelsens pressemeddelelse, som omtales i artiklen, er forældet, og at styrelsen har begået fejl i sagen.

2.2 B.T.s synspunkter

Sletning – punkt D.1

B.T. har indledningsvist anført, at mediet har efterlevet reglerne for god presseskik, især afsnit A om ”Korrekte meddelelser”.

B.T. har endvidere anført, at [Klager]s anmodning om sletning af artiklen ikke skal efterleves, da artiklen er af særlig samfundsmæssig interesse.

I den forbindelse har B.T. anført, at artiklen beror på objektive kriterier om, at [Klager] er blevet politianmeldt og har fået frataget sin licens til salg af fødevarer, herunder kosttilskud, og at Fødevestyrelsen på denne baggrund udstedte en pressemeddelelse den 3. august 2021, hvor styrelsen advarede borgerne om at holde sig fra [hjemmesiden]. En offentlig

information, som B.T. fandt var af samfundsmæssig interesse, hvorfor artiklen blev udarbejdet og publiceret.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

Sletning – punkt D.1

[Klager] har klaget over, at B.T. har afvist virksomhedens anmodning om at slette artiklen.

Generelt om punkt D.1

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik, jf. punkt D.1.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt D.1 i retningslinjerne for god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen indeholder kritisk omtale af [Klager], herunder omtale af en pressemeddelelse udstedt af Fødevarestyrelsen om, at virksomheden solgte sundhedsskadelige kosttilskud.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen og den kritiske omtale af virksomheden indeholder oplysninger, som kan være belastende for [Klager]. Nævnet finder imidlertid, at der ikke er tale om private oplysninger eller oplysninger af en sådan karakter, at det i sig selv taler for at hindre tilgængeligheden. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at omtalen angår erhvervs-mæssige forhold, hvor oplysningerne stammer fra en offentlig myndighed, samt at omtalen i artiklen fortsat kan anses for at have almen interesse.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere B.T. for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om at slette artiklen.