

## Kendelse

afsagt den 20. juni 2024

### Sag nr. 2023-10792

[Biografforeningen]

mod

AmagerLIV

[Biografforeningen] ved [Person 1] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Choktal bag lukningen af historisk biograf: Der blev ikke solgt én eneste billet til 20 forestillinger*”, bragt den 8. december 2023 på amagerliv.dk, idet foreningen mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Biografforeningen] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information, der ikke er efterprøvet tilstrækkeligt.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *Påklaget artikel*

AmagerLIV bragte den 8. december 2024 artiklen ”*Choktal bag lukningen af historisk biograf: Der blev ikke solgt én eneste billet til 20 forestillinger*” på amagerliv.dk.

Der er øverst i artiklen indsat et billede af biografbygningens facade. Af billedteksten fremgår: ”Den gamle biograf i ejendommen på [Adresse], der nu er sat til salg.”

Artiklen har følgende underrubrik:

”Mange [Bynavn]-borgere savner den gamle biograf, der lukkede tilbage i april på grund af dårlig økonomi og manglende kapital til at renovere et efterhånden nedslidt interiør. Tal fra bygningens ejere viser, at borgerne selv var med til at lukke biografen. I 2020 blev der ikke solgt én eneste billet til 20 forestillinger.”

Af artiklen fremgik:

”Ejendommen på [Adresse] i [Bynavn], der har huset den historiske [Biografen], er sat til salg. Den 382 kvadratmeter store ejendom er sat til salg for 13,499 millioner kroner. En kommende ejer skal også beregne en årlig driftsudgift på 195.524 kr.

Som tidligere beskrevet i AmagerLIV er ejendommen omfattet af kommuneplan samt lokalplan, hvor områdets generelle anvendelse er fastlagt til butiks- og boligformål. Ejendommen er dog i lokalplanen pålagt en særlig bestemmelse som forbeholder biograflokalet til offentlige formål - enten som biograf eller til lignende kulturelle formål.

[Biografforeningen] lukkede biografen i april, da foreningen ikke havde midler til at drive biografen videre og rejse den nødvendige kapital til at reovere et efterhånden slidt interiør.

Biografforeningen oplyste på foreningens generalforsamling 15. marts, at den vil fortsætte som forening, da man også fremadrettet ønsker en biograf i byen.

[Bynavn] Borgerforening har tidligere oplyst, at bestyrelsen havde indledt forhandlinger med ejendommens ejer om at købe den og drive biografen videre.

#### *Ingen penge til reovering*

Nu skriver ejerne af ejendommen, [Person 2] og [Person 3] samt [Person 4], i et indlæg i [Lokalmediet], at biografens lukning skyldes manglende opbakning fra de lokale, selvom foreningen [Biografforeningen] blev dannet i 2015 med henblik på at styrke biografen.

[Biografforeningen] blev tilbudt en kontraktforlængelse på to år ved lejekontraktens udløb 30. april i år, men det ønskede foreningen ikke, skriver ejerne:

- Den lave lejeindtægt fra biografforeningen, som i 2022 var cirka 50 procent af det lokale niveau for erhvervslejemål muliggjorde ikke yderligere reoveringer ud over de nødvendige reparationer, der altid opstår behov for i en så gammel ejendom.

#### *Nul billetter til 20 forestillinger*

Ejerne oplyser videre, at 'man kan stille sig tvivlende over for rimeligheden i, at ejendommen stadig er pålagt en så gammel og utidssvarende lokalplan med store konsekvenser for ejerne'.

- På trods af at de mange frivillige og bestyrelsen for biografforeningen har ydet en stor og prisværdig indsats gennem de sidste ni år, viser tallene fra

[Biografforeningen]s 2022-regnskab med al tydelighed, at biografdrift i [Bynavn] - selv foreningsdrevet med ulønnet arbejdskraft - er vanskelig:

- Belægningsprocenten faldt fra 29,9 pct. i 2018 til 19,9 pct. i 2022. Det er i gennemsnit cirka 20 personer i en sal med plads 143 pladser. I 2022 var der 20 forestillinger, hvor der ikke dukkede én eneste biografgæst op. Og biografen havde et fald på 15.819 solgte billetter i 2018 til 9.216 i 2022.

- På trods af gratis arbejdskraft og et årligt tilskud fra [Kommunen] på 90.000 kr. endte man med et underskud i 2022. Ovenstående tal bekræfter, at man ikke kan drive en biograf rentabelt i [Bynavn] anno 2023.

I forhold til salget af ejendommen skriver ejerne, at der har været tre ejendomsmæglere involveret, inden ejendommen blev sat til salg. To af mæglerne vurderede ejendommen to gange med seks måneders mellemrum - og begge vurderinger endte i det prisleje, som ejendommen nu er udbudt til.”

Den 8. december 2023 kl. 13.17 opdaterede AmagerLIV artiklen med følgende passage i slutningen af artiklen:

*”Mangler nuancer*

I [Biografforeningen] køber man ikke argumentet om, at det ikke er rentabelt at drive biograf i byen.

- Jeg synes, der mangler nuancer i ejernes fremstilling. [Biografen] har som andre biografer været ramt af en landsdækkende tendens, og hvis lavere belægning er et argument for, at [Bynavn] ikke kan have en biograf, så kunne man lukke alle biografer, siger [Person 1], bestyrelsesmedlem i [Biografforeningen].

Hun uddyber, at biografer og kulturlivet generelt har været hårdt ramt under coronaen, og der er forventning om, at biograferne først kommer op i gear igen i 2025.

- Der har været nedgang i produktionen store udenlandske og danske film, så der har ikke været mange kioskbaskere på plakaten, og det gør det alt andet lige mere vanskeligt at hæve belægningen, forklarer [Person 1].

Hun ser gerne, at der kommer biograf igen i [Bynavn] - enten i de gamle lokaler eller i helt nye.

- Det kræver fondspenge for at få opgraderet forholdene i den eksisterende bygning. Vi har været nødt til at flytte stole, fordi de var helt nedslidte, og der var ikke penge til at udskifte hele gulvet. Nu håber vi på fondspenge - og mulighed for en lang lejekontrakt, siger [Person 1].

Med hensyn til den lave belægning i 2022 forklarer hun, at ejerne ikke har medregnet, at [Biografen] havde en belægning på 36 procent på børnefilm.

- Jeg tænker, vi har godt fat i den yngre generation, og så skal man huske på, at vi ikke skal konkurrence med eksempelvis [Storcenteret]. Formålet med en lille biograf er, at den bidrager til et lokalt kulturliv for børn, voksne og ældre. Der er absolut en god mulighed for, at vi kan åbne igen. Der er i hvert fald politisk vilje til det, siden man ikke har ophævet lokalplanen, fastslår [Person 1].”

[Biografforeningen]s klage er modtaget i Pressenævnet den 10. december 2023.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Biografforeningen]s synspunkter**

[Biografforeningen] har indledningsvist om sagen oplyst, at [Biografen] lukkede i 2023 som følge af uenighed om længden af en ny lejekontrakt mellem biografbygningens ejere [herefter ejerne] og [Biografforeningen]. Efter lukningen satte ejerne bygningen til salg, men havde vanskeligheder med at opnå den ønskede pris, da lokalplanen foreskrev, at bygningen skulle anvendes til kulturelle formål. Ejerne skrev herefter et læserbrev med overskriften *”Salg af biografbygningen”*, der blev bragt af [Lokalmediet] den 7. december 2023, hvori ejerne påstod, at biografens lukning skyldtes dårlig økonomi og svigtende billetsalg i perioden fra 2019 til 2022.

*Korrekt information og overskrifters dækning*

[Biografforeningen] har anført, at den påklagede artikel er baseret på læserbrevet, men at dette ikke er deklareret i artiklen. Artiklens oplysninger fremstår herefter som fakta, der ikke er efterprøvet af AmagerLIV.

I den forbindelse har [Biografforeningen] anført, at det ikke fremgår af artiklens overskrift eller underrubrik, at disse er udtryk for ejernes fortolkning af sagen, herunder biografens lukning og de omtalte tal. Hvis man alene læser overskriften, får man således et indtryk af, at det ikke kan betale sig at drive biograf i [Bynavn], hvilket er i ejernes interesse.

[Biografforeningen] har desuden anført, at det ikke er korrekt, når det fremgår af overskriften, at der er tale om ”choktal”, og har i den forbindelse henvist til, at en simpel research på Dansk Filminstituts hjemmeside viser, at tallene er udtryk for en national tendens. AmagerLIV har således ikke undersøgt, hvorvidt tallene var unikke for [Biografen].

[Biografforeningen] har videre anført, at underrubrikkens udsagn om, at [Biografen] lukkede ”på grund af dårlig økonomi og manglende kapital til at renovere et efterhånden nedslidt interiør”, er usandt. [Biografforeningen] havde og har en fin egenkapital og en sund økonomi, selv om corona-perioden var udfordrende, ligesom foreningen som sådan ikke manglede kapital til at udskifte interiør. [Biografforeningen] manglede i stedet en længere lejekontrakt, da ingen – hverken fonde eller foreningen selv – vil bruge et større pengebeløb på at renovere noget, der kun er dækket af en 2-årig lejekontrakt. Såfremt AmagerLIV havde kontakttet foreningen, kunne foreningen have givet dem indblik i deres økonomi og regnskab.

I forhold til underrubrikkens formulering om, at ”tal for bygningens ejere viser, at borgerne selv var med til at lukke biografen. I 2020 blev der ikke solgt én eneste billet til 20 forestillinger”, har [Biografforeningen] endvidere anført, at der ikke er nogen beviselig sammenhæng mellem de 20 forestillinger uden publikum og biografens lukning. [Biografforeningen]s økonomi blev desuden fremlagt på foreningens seneste generalforsamling, hvor det blev gjort klart, at lukningen skyldtes udsigten til endnu en 2-årig lejekontrakt.

Herudover har [Biografforeningen] anført, at de omtalte tal er korrekte, men at AmagerLIV ikke har sat dem i kontekst eller nævnt i artiklen, at de henviser til corona-perioden, hvor der var flere nedlukninger og færre biografbilletter over hele landet.

Afslutningsvist har [Biografforeningen] oplyst, at foreningen har kontakttet AmagerLIV og gjort indsigelse over for de i artiklen fremsatte påstande, men at dette hverken har medført, at artiklen blev fjernet eller ændret – foruden at mediet har tilføjet et interview med [Person 1] – og artiklens præmis om, at det ikke kan lade sig gøre at drive biograf i [Bynavn], fremgår således fortsat af artiklen og udfordres først i slutningen af artiklen, hvor interviewet med [Person 1] er tilføjet.

*Forelæggelse*

[Biografforeningen] har anført, at AmagerLIV ikke har kontaktet foreningen forud for artiklens offentliggørelse for at høre deres side af historien. Hertil har [Biografforeningen] anført, at det er problematisk, at AmagerLIV ikke forsøgte at kontakte foreningen, som selv måtte kontakte mediet efter at være blevet bekendt med artiklen fire timer efter, den blev offentliggjort og delt flittigt på de sociale medier.

[Biografforeningen] har i den forbindelse anført, at artiklen er skadelig for foreningen, idet de aktivt arbejder for at få en biograf op at stå i [Bynavn] igen. Der kan med artiklens omtale af sagen hurtigt skabes en stemning blandt byens borgere af, at det ikke er økonomisk rentabelt at drive biograf, og der stilles allerede spørgsmålstejn ved foreningens evne til at drive en biograf. Hvis denne diskurs om [Biografen] bliver herskende, er der risiko for, at byens politikere vil se sig nødsaget til at ændre lokalplanen, således at ejerne kan lave biografbygningen om til lejligheder og derved tjene en formue på salget af bygningen. Der er således meget på spil for biografens fremtid og [Biografforeningen], herunder foreningens chancer for at få politisk opbakning til en ny biograf i [Bynavn].

#### *Kildekritik*

[Biografforeningen] har anført, at AmagerLIV ikke har forholdt sig kritisk til ejernes økonomiske interesse i artiklens fremstilling af sagen.

## **2.2 AmagerLIVs synspunkter**

### *Korrekt information og overskrifters dækning*

AmagerLIV har anført, at artiklen dels er baseret på mediets egen løbende dækning af biografens situation, herunder artiklen ”*Historisk biografbygning er sat til salg: Køber skal acceptere fortsat drift af biograf eller andre kulturelle formål*” bragt den 24. oktober 2023 på amagerliv.dk, dels oplysninger fra debatindlægget ”*Salg af biografbygningen*” bragt af [Lokalmediet] den 7. december 2023, hvilket er tydeligt deklareret i følgende afsnit i artiklen:

”Nu skriver ejerne af ejendommen, [Person 2] og [Person 3] samt [Person 4], i et indlæg i [Lokalmediet], at biografens lukning skyldes manglende opbakning fra de lokale, selvom foreningen [Biografforeningen] blev dannet i 2015 med henblik på at styrke biografen.”

AmagerLIV har endvidere anført, at [Biografforeningen] ikke på noget tidspunkt har anfægtet, at de tal, som ejerne har fremført i deres læserbrev, er ukorrekte, og har i den forbindelse understreget, at artiklen – også i sin oprindelige form – udelukkende indeholder korrekte oplysninger. Alle tal og oplysninger er således i overensstemmelse med fakta, selv om [Biografforeningen] mener, at tallene er taget ud af kontekst.

Herudover har AmagerLIV om [Biografforeningen]s bemærkning om, at mediets fortolkning af tallene er usand, anført, at [Biografforeningen] har en anden analyse af de økonomiske forhold i relation til lejekontraktens løbetid og biografens levetid end ejerne. Dette gør imidlertid ikke artiklen usand.

*Forelæggelse*

AmagerLIV har endvidere anført, at mediet forstår [Biografforeningen]s ønske om at kommentere sagen, og har i den forbindelse oplyst, at der efter artiklens offentliggørelse den 8. december 2023 kl. 09.58, og efter foreningen tog kontakt til mediet, blev gennemført et interview med [Person 1], som artiklen blev opdateret med samme dag kl. 13.17. Under interviewet oplyste [Person 1], at [Biografforeningen] havde skrevet et svar til læserbrevet ”Salg af biografbygningen” bragt af [Lokalmediet] den 7. december 2023, hvilket AmagerLIV efter aftale med [Person 1] fik tilsendt til orientering og til brug for den påklagede artikel.

Afslutningsvist har AmagerLIV anført, at man kan argumentere for, at det journalistisk havde givet en bedre artikel, såfremt mediet havde indhentet en kommentar fra [Biografforeningen], men at mediet på trods af dette må afvise, at dette er påkrævet efter de vejledende regler for god presseskik, idet artiklen ikke frembringer skadelige, krænkende eller agtelsesforringende oplysninger om [Biografforeningen]. Forelæggelse er derfor ikke påkrævet.

*Kildekritik*

AmagerLIV har ikke kommenteret dette.

**3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, James Kristoffer Miles og John Meinert Jacobsen.

*God presseskik**Korrekt information og overskrifters dækning*

[Biografforeningen] har klaget over, at AmagerLIV ikke har deklareret i artiklen, herunder i overskrift eller underrubrik, at denne er baseret på læserbrevet ”Salg af biografbygningen” bragt af [Lokalmediet] den 7. december 2023 og dermed udtryk for ejernes fortolkning af sagen, således at artiklens oplysninger fejlagtigt fremstår som fakta. [Biografforeningen] har desuden klaget over, at AmagerLIV ikke har sat de omtalte tal i kontekst.

[Biografforeningen] har videre klaget over, at overskriften giver et fejlagtigt indtryk af, at det ikke kan betale sig at drive biograf i [Bynavn], ligesom anvendelsen af ordet ”choktal” er ukorrekt.

[Biografforeningen] har endvidere klaget over, at underrubrikken indeholder ukorrekte oplysninger om årsagen bag lukningen af [Biografen], herunder at [Biografen] lukkede ”på grund af dårlig økonomi og manglende kapital til et efterhånden nedslidt interiør” og ”tal fra

bygningens ejere viser, at borgerne selv var med til at lukke biografen. I 2020 blev der ikke solgt én eneste billet til 20 forestillinger”.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. punkt A.1, A.4 og A.6.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af artiklens underrubrik fremgik følgende:

”Mange [Bynavn]-borgere savner den gamle biograf, der lukkede tilbage i april på grund af dårlig økonomi og manglende kapital til at renovere et efterhånden nedslidt interiør. Tal fra bygningens ejere viser, at borgerne selv var med til at lukke biografen. I 2020 blev der ikke solgt én eneste billet til 20 forestillinger.”

Af artiklen fremgik blandt andet følgende:

”[...]

#### *Ingen penge til reovering*

Nu skriver ejerne af ejendommen, [Person 2] og [Person 3] samt [Person 4], i et indlæg i [Lokalmediet], at biografens lukning skyldes manglende opbakning fra de lokale, selvom foreningen [Biografforeningen] blev dannet i 2015 med henblik på at styrke biografen.

[Biografforeningen] blev tilbudt en kontraktforlængelse på to år ved lejekontraktens udløb 30. april i år, men det ønskede foreningen ikke, skriver ejerne:

- Den lave lejeindtægt fra biografforeningen, som i 2022 var cirka 50 procent af det lokale niveau for erhvervslejemål muliggjorde ikke yderligere reoveringer ud over de nødvendige reparationer, der altid opstår behov for i en så gammel ejendom.

#### *Nul billetter til 20 forestillinger*

Ejerne oplyser videre, at 'man kan stille sig tvivlende over for rimeligheden i, at ejendommen stadig er pålagt en så gammel og utidssvarende lokalplan med store konsekvenser for ejerne'.

- På trods af at de mange frivillige og bestyrelsen for biografforeningen har ydet en stor og prisværdig indsats gennem de sidste ni år, viser tallene fra [Biografforeningen]s 2022-regnskab med al tydelighed, at biografdrift i [Bynavn] - selv foreningsdrevet med ulønnet arbejdskraft - er vanskelig:

- Belægningsprocenten faldt fra 29,9 pct. i 2018 til 19,9 pct. i 2022. Det er i gennemsnit cirka 20 personer i en sal med plads 143 pladser. I 2022 var der 20 forestillinger, hvor der ikke dukkede én eneste biografgæst op. Og biografen havde et fald på 15.819 solgte billetter i 2018 til 9.216 i 2022.

- På trods af gratis arbejdskraft og et årligt tilskud fra [Kommunen] på 90.000 kr. endte man med et underskud i 2022. Ovenstående tal bekræfter, at man ikke kan drive en biograf rentabelt i [Bynavn] anno 2023.

I forhold til salget af ejendommen skriver ejerne, at der har været tre ejendomsmæglere involveret, inden ejendommen blev sat til salg. To af mæglerne vurderede ejendommen to gange med seks måneders mellemrum - og begge vurderinger endte i det prisleje, som ejendommen nu er udbudt til.”

I forhold til klagepunktet vedrørende tydelig deklareringsret finder Pressenævnet, at omtalen af sagen ligger inden for mediets redigeringsret. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det tydeligt fremgår af artiklen, at ejerne har fået bragt et læserbrev i [Lokalmediet], og at læserbrevets oplysninger indgår i den påklagede artikel. Nævnet udtaler ikke kritik.

Pressenævnet finder videre, at artiklens overskrift, herunder anvendelsen af ordet ”choktal”, fremstår som AmagerLIVs sammenfattende vurdering på baggrund af oplysninger om ejernes tal og salget af billetter i [Biografen] i 2022, som har dækning i artiklens brødtekst. Nævnet finder heller ikke, at overskriften kan efterlade læserne med et fejlagtigt indtryk af, at det ikke kan betale sig at drive biograf i [Bynavn]. Nævnet udtaler ikke kritik.

For så vidt angår klagepunktet vedrørende underrubrikken finder Pressenævnet, at det klart fremgår af denne, at oplysningerne om tallene stammer fra ejerne, og at oplysningerne ikke fremstår forvansket. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at udtale kritik.

### *Forelæggelse*

[Biografforeningen] har klaget over, at foreningen ikke er blevet kontaktet forud for artiklens offentliggørelse, og at artiklens omtale er skadelig for dem.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.3.

Af artiklens underrubrik fremgik følgende:

”Mange [Bynavn]-borgere savner den gamle biograf, der lukkede tilbage i april på grund af dårlig økonomi og manglende kapital til at renovere et efterhånden nedslidt interiør. Tal fra bygningens ejere viser, at borgerne selv var med til at lukke biografen. I 2020 blev der ikke solgt én eneste billet til 20 forestillinger.”

Af artiklen fremgik:



”[...]

[Biografforeningen] lukkede biografen i april, da foreningen ikke havde midler til at drive biografen videre og rejse den nødvendige kapital til at reovere et efterhånden slidt interiør.

Biografforeningen oplyste på foreningens generalforsamling 15. marts, at den vil fortsætte som forening, da man også fremadrettet ønsker en biograf i byen.

[Bynavn] Borgerforening har tidligere oplyst, at bestyrelsen havde indledt forhandlinger med ejendommens ejer om at købe den og drive biografen videre.

*Ingen penge til reovering*

Nu skriver ejerne af ejendommen, [Person 2] og [Person 3] samt [Person 4], i et indlæg i [Lokalmediet], at biografens lukning skyldes manglende opbakning fra de lokale, selvom foreningen [Biografforeningen] blev dannet i 2015 med henblik på at styrke biografen.

[Biografforeningen] blev tilbudt en kontraktforlængelse på to år ved lejekontraktens udløb 30. april i år, men det ønskede foreningen ikke, skriver ejerne:

- Den lave lejeindtægt fra biografforeningen, som i 2022 var cirka 50 procent af det lokale niveau for erhvervslejemål muliggjorde ikke yderligere reoveringer ud over de nødvendige reparationer, der altid opstår behov for i en så gammel ejendom.

På trods af at de mange frivillige og bestyrelsen for biografforeningen har ydet en stor og prisværdig indsats gennem de sidste ni år, viser tallene fra [Biografforeningen]s 2022-regnskab med al tydelighed, at biografdrift i [Bynavn] - selv foreningsdrevet med ulønnet arbejdskraft - er vanskelig.

*Nul billetter til 20 forestillinger*

Ejerne oplyser videre, at 'man kan stille sig tvivlende over for rimeligheden i, at ejendommen stadig er pålagt en så gammel og utidssvarende lokalplan med store konsekvenser for ejerne'.

- På trods af at de mange frivillige og bestyrelsen for biografforeningen har ydet en stor og prisværdig indsats gennem de sidste ni år, viser tallene fra [Biografforeningen]s 2022-regnskab med al tydelighed, at biografdrift i [Bynavn] - selv foreningsdrevet med ulønnet arbejdskraft - er vanskelig:

- Belægningsprocenten faldt fra 29,9 pct. i 2018 til 19,9 pct. i 2022. Det er i gennemsnit cirka 20 personer i en sal med plads 143 pladser. I 2022 var der 20 forestillinger, hvor der ikke dukkede én eneste biografgæst op. Og biografen havde et fald på 15.819 solgte billetter i 2018 til 9.216 i 2022.

- På trods af gratis arbejdskraft og et årligt tilskud fra [Kommunen] på 90.000 kr. endte man med et underskud i 2022. Ovenstående tal bekræfter, at man ikke kan drive en biograf rentabelt i [Bynavn] anno 2023.

I forhold til salget af ejendommen skriver ejerne, at der har været tre ejendomsmæglere involveret, inden ejendommen blev sat til salg. To af mæglerne vurderede ejendommen to gange med seks måneders mellemrum - og begge vurderinger endte i det prisleje, som ejendommen nu er udbudt til.”

Efter offentliggørelsen opdaterede AmagerLIV artiklen med følgende passage i slutningen af artiklen:

*”Mangler nuancer*

I [Biografforeningen] køber man ikke argumentet om, at det ikke er rentabelt at drive biograf i byen.

- Jeg synes, der mangler nuancer i ejernes fremstilling. [Biografen] har som andre bioografer været ramt af en landsdækkende tendens, og hvis lavere belægning er et argument for, at [Bynavn] ikke kan have en biograf, så kunne man lukke alle bioografer, siger [Person 1], bestyrelsesmedlem i [Biografforeningen].

Hun uddyber, at bioografer og kulturlivet generelt har været hårdt ramt under coronaen, og der er forventning om, at bioograferne først kommer op i gear igen i 2025.

- Der har været nedgang i produktionen store udenlandske og danske film, så der har ikke været mange kioskbaskere på plakaten, og det gør det alt andet lige mere vanskeligt at hæve belægningen, forklarer [Person 1].

Hun ser gerne, at der kommer biograf igen i [Bynavn] - enten i de gamle lokaler eller i helt nye.

- Det kræver fondspenge for at få opgraderet forholdene i den eksisterende bygning. Vi har været nødt til at flytte stole, fordi de var helt nedslidte, og der var ikke penge til at udskifte hele gulvet. Nu håber vi på fondspenge - og mulighed for en lang lejekontrakt, siger [Person 1].

Med hensyn til den lave belægning i 2022 forklarer hun, at ejerne ikke har medregnet, at [Biografen] havde en belægning på 36 procent på børnefilm.

- Jeg tænker, vi har godt fat i den yngre generation, og så skal man huske på, at vi ikke skal konkurrence med eksempelvis [Storcenteret]. Formålet med en lille biograf er, at den bidrager til et lokalt kulturliv for børn, voksne og ældre. Der er absolut en god mulighed for, at vi kan åbne igen. Der er i hvert fald politisk vilje til det, siden man ikke har ophævet lokalplanen, fastslår [Person 1].”

Nævnet finder, at omtalen af [Biografen] og omstændighederne vedrørende biografens lukning ikke kan anses for værende skadelig for [Biografforeningen]. Nævnet finder herefter, at AmagerLIV ikke har handlet i strid med god presseskik ved ikke at have forelagt artiklens oplysninger for foreningen forud for artiklens offentliggørelse. Nævnet udtaler derfor ikke kritik. Nævnet bemærker, at [Biografforeningen] er kommet til orde i artiklen efter artiklens offentliggørelse.

*Kildekritik*

[Biografforeningen] har klaget over, at AmagerLIV ikke har forholdt sig kritisk til ejernes økonomiske interesse i artiklens fremstilling af sagen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A.2.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man

vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at afvise at omtale forhold, der for en af parterne forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Af artiklen fremgik blandt andet følgende:

”[...]

*Ingen penge til renovering*

Nu skriver ejerne af ejendommen, [Person 2] og [Person 3] samt [Person 4], i et indlæg i [Lokalmediet], at biografens lukning skyldes manglende opbakning fra de lokale, selvom foreningen [Biografforeningen] blev dannet i 2015 med henblik på at styrke biografen. ”

AmagerLIV har i artiklen angivet ejerne af biografbygningen ved navn samt omtalt salget af biografbygningen og begrundelsen herfor.

Pressenævnet finder herefter, at det fremgår klart af artiklen, hvem ejerne af biografbygningen er, således at læserne har tilstrækkelig mulighed for at forholde sig til deres troværdighed, og at mediet i den konkrete sammenhæng ikke har overskredet rammerne for mediets redigeringsret. Nævnet udtaler ikke kritik.