

## Kendelse

afsagt den 20. juni 2024

### Sag nr. 2023-11209

[Klager]

mod

Fyns Amts Avis

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklerne ”*Salgsdrømmen druknede i stormfloden: - Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad*” og ”*Salgsdrøm på [Øen] druknede i stormfloden*”, bragt af Fyns Amts Avis den 24. oktober 2023 på faa.dk og i den trykte udgave, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklerne krænker hendes privatliv, og at Fyns Amts Avis har afvist hendes anmodning om sletning.

---

### 1 Sagsfremstilling

#### *Påklagede artikler*

Fyns Amts Avis bragte den 24. oktober 2023 artiklen ”*Salgsdrømmen druknede i stormfloden: - Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad*” på faa.dk.

Der er øverst i artiklen indsat et billede af et hus med vand op til soklen. Af billedteksten fremgår: ”[Person 1] fik løbende fotoopdateringer fra huset, mens vandet steg og steg.”

Artiklen har følgende underrubrik:

”Fire venner havde netop sat deres unikke fritidshus på [Øen] til salg, men weekendens stormflod og 28 centimeter vand i hele huset har tvunget dem til at sætte salget i bero.”

Af artiklen fremgår:

”[Bynavn 1]/[Øen]: Det skulle egentlig ret meget have været lige til højrebenet for de to vennepar at få solgt deres fælles fritidshus på [Øen]. For et par uger siden havde

de besluttet at sætte det stråttækte hus til salg, men fra fredag til lørdag ville østenvinden og Østersøen det anderledes.

Da de to havde fejlet ind over [Øen] havde de efterladt 28 centimeter vand på huset gulv og tvunget sælgerne til at trykke på pauseknappen.

- Hele salget er sat i bero nu, fortæller [Person 1], der sammen med sin hustru [Person 2] udgør det ene af de to ejerpar.

- Om onsdagen var jeg en tur derovre for at ordne noget elektrisk, der skulle laves, inden vi fik udarbejdet tilstandsrapport i forbindelse med salget. Der hørte jeg, at der var varslet en stormflod, men jeg havde ikke på fornemmelsen, at det ville være så voldsomt, fortæller [Person 1].”

Der er i artiklen indsat et billede af bagsiden af huset og den tilhørende have. Af billedteksten fremgår: ”Huset på [Adresse], inden vandet havde rejst sig.”

Af artiklen fremgår:

”Så [Person 1] dækkede samtlige husets døre af med plastic, lagde sandsække foran dem, og forlod igen [Øen]. Skønne spildte kræfter, skulle det vise sig.

- Torsdag blev jeg så klar over, at det ville blive noget mere voldsomt, end jeg umiddelbart havde forestillet mig, men der sejlede færgen ikke, og fredag var der slet ikke noget, der sejlede til [Øen], så der var ikke så meget at rafle om. Vi kunne simpelthen ikke komme derover, forklarer [Person 1].

I løbet af fredag aften og nat holdt flere [Beboer], der altså ikke var strandet på fastlandet, øje med udviklingen omkring huset.

- De var så søde at gå ud og kigge, men de kunne jo intet gøre. De sendte os nogle billeder af, hvordan det stod til, og vi kunne så bare sidde og sige til hinanden, at "for satan, det ser ikke godt ud". Jeg havde det skidt. Havde ondt i maven og kunne ikke sove. [Person 2] sagde, at hun havde følelsen af at noget var galt. Noget uopretteligt, der ikke kunne ændres, siger en stadig noget rystet [Person 1].

Lørdag var det igen muligt at komme til [Øen], og her aflagde det vennepar, som [Person 1] og [Person 2] har huset sammen med, der fælles fritidshus et besøg.

- Der var vandet mere eller mindre løbet ud af huset igen, men de kunne jo konstatere, at alt var vådt.

#### *Tusinde tanker*

De fire venners hus, der har adressen [Adresse], ligger næsten så langt mod syd, man kan komme på [Øen], og så tæt man kan komme på det lave område i landskabet, der har fået navnet "[Øgenavn]".

Derfor havde parret også gennem årene prøvet at sikre huset mod det våde element ved at bygge stendiger rundt om grunden, men altså ikke i tilstrækkeligt omfang, viste det sig.

- Der er diger på tre af siderne, men på den fjerde side, gårdspladssiden, er der ikke noget, og det var der, vandet kom ind, fra en mark ved siden af, forklarer [Person 1]. Nu forestår et stort oprydnings- og genopbygningsarbejde for de fire venner.

- Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad. Isolering, paneler, gulve og køkken skal op og ud, og så skal alt tørres ud og bygges op igen. Alt det indvendige

og møblerne, vi havde, er beskadiget. Jeg ved ikke helt, om noget af gulvet kan genbruges. Noget af det var lamineret, og det kan ikke anvendes igen, men der var også nogle flotte, massive planker, der måske kan anvendes igen. Jeg er selv [Beskæftigelse] og ved jo, at når først træ bliver vådt, så begynder det at opføre sig, som om det får nye kræfter, så det må tiden vise, siger [Person 1].”

Der er i artiklen indsat et billede ud over husets omkringliggende marker, hvor digerne, der er etableret langs to af grundens sider, kan ses. Af billedteksten fremgår: ”Venneparret havde etableret diger langs tre af grundens fire sider. Det var bare ikke nok.”

Af artiklen fremgår:

”- Heldigvis er der tale om en stormflodsskade, og der dækker Stormflodsfonden skaderne, for det gør vores egen forsikring ikke, konstaterer [Person 1].

Men det er ikke så meget det økonomiske, der går [Person 1] på.

- Vi var lige blevet færdige med huset. Vi var lige der, hvor alt var, som det skulle være, og vi havde besluttet, at nu skulle vi sælge. Så der er på det værst tænkelige tidspunkt, det her sker. Jeg har ligget vågen de sidste par nætter, hvor tusinde tanker raser gennem hovedet om alle de detaljer, vi skal huske. Det kommer til at tage noget tid at få tankerne på plads, men der er ikke andet at gøre end at komme op på hesten og få det reetableret, siger han.

Som nævnt er salget af venneparrets hus på [Øen] nu sat i bero, for som [Person 1] siger, ville alle, der lige nu læste en tilstandsrapport løbe skrigende væk.

- Og sådan rapport gælder også kun i et halvt år, så det ville være fuldstændig åndssvagt at få lavet en, når vi nu skal til at sætte det hele i stand. Men som jeg hørte en klog mand sige, så rækker den menneskelige hukommelse kun 14 dage bagud, så vi kan jo håbe på, at det holder, så det ikke er stormfloden, der kommer i fokus, når et eventuelt salg kommer på tale, siger han med et grin.”

Fyns Amts Avis bragte den 24. oktober 2024 artiklen ”*Salgsdrøm på [Øen] druknede i stormfloden*” i den trykte udgave i sektion 1, side 5. Artiklens indhold er enslydende med indholdet i artiklen ”*Salgsdrømmen druknede i stormfloden: - Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad*” bragt samme dag på faa.dk.

#### *Efter offentliggørelsen*

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, hun havde med Fyns Amts Avis pr. mail efter offentliggørelsen. Det fremgår, at [Klager] den 24. oktober 2023 sendte følgende mail til mediet:

”Efter telefonisk samtale med [Redaktionschefen] i dag fremsender jeg på vegne af min mand og jeg en anmodning om at få tilbagetrukket artiklen eller som minimum slette ovenstående artikel på nettet. Dette ønskes på baggrund af den manglende accept fra begge ejerpar.

Min mand [Person 3] blev allerede lørdag kontaktet af FAA for at høre om han ville medvirke til den omtalte artikel, hvortil han takkede nej! Dette udsagn valgte man tilsyneladende at ignorere og kontakter i stedet [Person 1] som repræsenterer det andet ejerpar, som uden nærmere overvejelser besvarede journalistens spørgsmål, uvidende om, hvilken vinkel avisen ville vælge at bringe.

Dette er efter vores mening, hverken etisk eller god journalistik, idet min mand og jeg netop havde givet klart udtryk for ikke at ville samtykke til artiklen.

Vi er i en situation, som det også tydeligt fremgår af artiklen, hvor vi ønsker at sælge og derfor ikke har brug for, at få yderlig sport på huset eller anden måde blive portrætterede i denne vanskelig situation vi befinder os i, tværtom.

Vi håber derfor I får en efterfølgende drøftelse af det beskrevne forløb og imødekomme vores ønske.

De bedste hilsner

[Klager].”

Den 14. november 2023 rettede [Klager] på ny henvendelse til Fyns Amts Avis med følgende mail:

”Godmorgen [Redaktionschefen], mon du har hørt yderligere omkring vores anmodning.

De bedste hilsner

[Klager]”

Den 19. november 2023 svarede redaktionschef på Fyns Amts Avis, [Redaktionschefen], følgende til [Klager]:

”Hej [Klager].

Beklager, at du måtte vente og rykke.

Det korte svar er, at vi har vendt det og kan ikke imødekomme jeres forespørgsel.

Som vi blandt andet snakkede om i telefonen, er I velkomne til at vende tilbage, når I har en bedre historie at fortælle i salgsojemed. Den historie vil vi også gerne fortælle

Dbh [Redaktionschefen]”

Samme dag svarede [Klager] følgende til [Redaktionschefen]:

”Hej [Redaktionschefen], dejlig I vil bringe en artiklen fremadrettet, men dette ændre dog ikke ved at jeg gerne vil have artiklen fjernet fra nettet. Derfor vil jeg gerne vide hvem der er den ansvarlige for beslutningen, da jeg ønsker at kontakte vedkommen.

De bedste hilsner

[Klager]”

Den 20. november 2023 svarede [Redaktionschefen] følgende til [Klager]:

”Det er vores chefredaktør [Chefredaktøren], som du kan træffe på [Mailadresse].  
Mvh [Redaktionschefen]”

Samme dag svarede [Klager] følgende til [Redaktionschefen]:

”Tak  
De bedste hilsner  
[Klager]”

Samme dag rettede [Klager] henvendelse til chefredaktør på Fyns Amts Avis, [Chefredaktøren], med følgende mail og kopi af hendes første mail af 24. oktober 2023 til Fyns Amts Avis:

”Jeg skriver da jeg ønsker et møde med dig angående artikel FAA bragte om vores hus på [Øen] med overskriften ”Salgsdrøm på [Øen] druknede i stormflod”. Dette skete uden at indhente tilladelse af mig som ejer og underskriver af skødet. Det strider efter min overbevisning mod presseetik idet det fratager mig og min mand muligheden og retten som borger til at værne om vores privatliv. Jeg sendte derfor efterfølgende en anmodning til dig om at få artiklen fjernet fra nettet, men har desværre intet hørt siden. Derfor ønsker et møde med dig, så vi kan få vendt denne sag.  
De bedste hilsner  
[Klager]”

[Klager] anmodede den 19. november 2023 Fyns Amts Avis om at slette artiklen ”Salgsdrømmen druknede i stormfloden: - Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad”. Fyns Amts Avis afviste den 19. november 2023 at slette artiklen. [Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 14. december 2023.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

#### *Privatlivets fred*

[Klager] har anført, at Fyns Amts Avis har krænket hendes privatliv ved at bringe de påklagede artikler uden hendes samtykke.

I den forbindelse har [Klager] anført, at hun står på skødet til huset sammen med hendes veninde, og at de derfor er de retmæssige ejere af huset, men at journalisten alene har kontaktet venindens ægtefælle om oversvømmelsen af huset, som i det pågældende øjeblik følte sig ”taget på det ene ben”. Hertil har [Klager] anført, at det ikke kan være rigtigt, at hun som ejer af huset ikke er blevet kontaktet.

*Sletning – punkt B.8*

[Klager] har anført, at artiklen ”*Salgsdrømmen druknede i stormfloden: - Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad*” krænker hendes privatliv og derfor skal fjernes fra faa.dk.

Hertil har [Klager] anført, at hun har anmodet Fyns Amts Avis om at få fjernet artiklen fra faa.dk, og at hun ad flere omgange har henvendt sig til mediet om hendes anmodning, men at Fyns Amts Avis hverken har svaret på anmodningen eller hendes øvrige henvendelser. [Klager] har i den forbindelse henvist til hendes korrespondance med Fyns Amts Avis, herunder redaktionschef [Redaktionschefen] og chefredaktør [Chefredaktøren], og anført, at det ikke er acceptabelt, at hun hverken har fået en tilbagemelding eller en begrundelse for, at Fyns Amts Avis ikke vil slette den påklagede artikel.

For så vidt angår Fyns Amts Avis' bemærkning om, at mediet både har givet et skriftligt og mundtligt afslag på hendes anmodning om sletning, har [Klager] med henvisning til [Redaktionschefen]s mail af 19. november 2023 anført, at hun ikke kan se, at mediet har givet en begrundelse i deres afslag, og at hun under det korte mundtlige opkald efterlyste et svar på hendes anmodning.

For så vidt angår den af Fyns Amts Avis omtalte artikel bragt den 6. oktober 2023 har [Klager] oplyst, at der er tale om artiklen ”*Nabohuset uden toilet blev solgt på under et døgn: Nu er endnu et unikt [Øen]-hus til salg*”, og at artiklen kom i stand gennem hendes ejendomsmægler i forbindelse med salget af huset. [Klager] blev i forbindelse med denne artikel spurgt om og var enig i, at det var en god idé at bringe artiklen, som i øvrigt blev bragt i en ganske anderledes situation end den foreliggende.

## **2.2 Fyns Amts Avis' synspunkter**

### *Privatlivets fred*

Fyns Amts Avis har anført, at artiklen omhandler en bolig på [Øen], der er ejet af to venner, og at journalist [Journalisten] forud for artiklens publicering kontaktede [Person 1], der er en del af det ene vennerpar. [Person 1] ville gerne besvare journalistens spørgsmål og sendte efter interviewet private billeder af oversvømmelserne til journalisten.

Hertil har Fyns Amts Avis anført, at journalisten kontaktede [Person 1], da han ved et tilfælde havde mødt og talt med ham hos ejendomsmægleren, efter der var indgået en salgskontrakt for den omtalte bolig. Journalisten oplyste i den forbindelse [Person 1] om, at han ønskede at skrive en artikel om salget af huset, hvilket [Person 1] var indforstået med, og han gav i den forbindelse tilladelse til, at ejendomsmægleren udtalte sig om hussalget. Fyns Amts Avis bragte efterfølgende en artikel om hussalget den 6. oktober 2023, hvortil ingen af boligens ejere har haft kommentarer.

Fyns Amts Avis har endvidere anført, at hverken [Person 1] eller andre har kontaktet mediet med krav om rettelser eller præciseringer af de citater eller øvrige oplysninger, der fremgår af den påklagede artikel.

Fyns Amts Avis har desuden bemærket, at de presseetiske regler ikke pålægger et medie at rette henvendelse til eller indhente udtalelser fra den samlede ejerkreds inden offentliggørelse af en artikel vedrørende en bolig.

#### *Sletning – punkt B.8*

Fyns Amts Avis har anført, at [Klager]s anmodning om sletning af artiklen ”*Salgsdrømmen druknede i stormfloden: - Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad*” blev afvist af redaktionschef [Redaktionschefen] telefonisk og ved mail af 19. november 2023.

Fyns Amts Avis har anført, at afvisningen er begrundet i, at artiklen er baseret på udtalelser og billeder fra [Person 1], der er en del af boligens ejerkreds, samt at artiklen ikke indeholder ukorrekt information eller oplysninger, der på nogen måde er krænkende for boligens ejere. Dertil kommer, at mediet som udgangspunkt hverken sletter, anonymiserer eller afindeksere indhold publiceret i overensstemmelse med de vejledende regler for god presseskik. Dette er [Klager] desuden blevet orienteret om.

Fyns Amts Avis har desuden anført, at mediet i det konkrete tilfælde har bragt korrekte oplysninger, som er forelagt en af boligens ejere forud for artiklens offentliggørelse, og at den pågældende ejer frivilligt har bidraget med udtalelser og private billeder, der dokumenterer konsekvenserne af stormfloden.

Efter Fyns Amts Avis' opfattelse er mediets afvisning på [Klager]s anmodning om sletning således i overensstemmelse med punkt B.8 i de vejledende regler for god presseskik.

Afslutningsvist har Fyns Amts Avis afvist [Klager]s bemærkning om, at mediet har ignoreret hendes henvendelser, idet hun både har været i mundtlig og skriftlig korrespondance med redaktionschef [Redaktionschefen].

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, James Kristoffer Miles og John Meinert Jacobsen.

#### *God presseskik*

#### *Privatlivets fred*

[Klager] har klaget over, at Fyns Amts Avis har krænkede hendes privatliv ved at bringe de påklagede artikler uden hendes samtykke.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænge privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Artiklerne indeholder omtale og billeder af et hus, der er oversvømmet som følge af en stormflod. I artiklerne udtaler [Person 1], der er ægtefælle til den ene ejer af huset, sig om hans oplevelse af følgerne af stormfloden.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet, at omtalen og billederne ikke kan anses for krænkende for [Klager]. Nævnet har lagt vægt på, at der i de påklagede artikler ikke fremgår private oplysninger om [Klager], og at omtale af følgerne af en naturkatastrofe har offentlig interesse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysningerne stammer fra ægtefællen til den ene ejer af det omtalte hus, som har udtalt sig til Fyns Amts Avis om hans oplevelse af følgerne af stormfloden og bidraget med billeder til artiklen, ligesom [Klager] tidligere har medvirket til omtale af huset, hvor der fremgik billeder af dette.

På denne baggrund udtaler Pressenævnet ikke kritik af Fyns Amts Avis for at have bragt omtalen uden [Klager]s samtykke.

#### *Sletning – punkt B.8*

[Klager] har klaget over, at Fyns Amts Avis har afvist hendes anmodning om at slette artiklen ”Salgsdrømmen druknede i stormfloden: - Nu kommer skadeservice over og splitter det hele ad” på faa.dk.

#### *Generelt om punkt B.8*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B.8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt B.8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.



*Den konkrete sag*

Artiklerne indeholder omtale af et hus delvist ejet af [Klager], som blev oversvømmet som følge af en stormflod.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2023 på faa.dk med omtale af oversvømmelsen af huset, som [Klager] efter sagens oplysninger er medejer af, ikke indeholder oplysninger, som må anses for følsomme eller private i en sådan grad, at de i en presseetisk henseende kan anses for særligt belastende for [Klager]. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er udtalt kritik efter reglerne om god presseskik ovenfor.

På denne baggrund udtaler nævnet ikke kritik af Fyns Amts Avis for at afvise [Klager]s anmodning om sletning af artiklen.